

Zamawiający:  
Gmina Mielnik  
ul. Piaskowa 38  
17-307 Mielnik

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: **PRZEBUDOWA ULICY TARASOWEJ I ODCINKA ULICY BIAŁEJ W MIELNIKU**  
Identyfikator postępowania: ocds-148610-8ece1d87-f50b-11eb-b885-f28f91688073

Działając na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz.1129.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

### **Uzasadnienie prawne**

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Jedyna złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy Pzp. Złożona przez miniPortal oferta po odszyfrowaniu zawiera dwa pliki, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym.

### **Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:**

1. MAG-MAR s.c. Przedsiębiorstwo Budowlane, Czartajew, ul. Długa 110, 17-300 Siemiatycze, cena oferty brutto: 368 877,00 zł

### **Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W dniu 20.08.2021 r. o godz. 09:49 Wykonawca złożył na miniPortal Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 2 pliki, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku

odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”. Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i okresu udzielonej gwarancji i rękojmi, stanowiących kryteria oceny ofert. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że zamierza powtórzyć postępowanie.**

WÓJT

dr Marcin Urbański

/ podpisano elektronicznie /  
Marcin Urbański  
Wójt  
Gmina Mielnik  
26-08-2021 13:49