

Urząd Gminy Mielnik, ulica Piaskowa 38, 17-307 Mielnik, telefon 85 65 65 861, fax 85 657 71 21 e-mail: [gmina@mielnik.com.pl](mailto:gmina@mielnik.com.pl), [www.mielnik.com.pl](http://www.mielnik.com.pl)

Mielnik, dnia 12 stycznia 2023 r.  
IR.6220.7.2022

## DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 i § 2, art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), w związku z art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 listopada 2022 r. złożonego przez inwestora Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nurzec reprezentowanego przez „Środowisko” Bartłomiej Szendoł

### umarzam

w całości postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „**Przebudowa zbiornika wodnego w Leśnictwie Koterka na działkach o nr geod. 38, 39, 40, 384 i 635/8**”.

### Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nurzec z/s w Nurcu Stacji przy ulicy Akacjowej 3 reprezentowany przez pełnomocnika: „Środowisko” Bartłomiej Szendoł z/s w Bielsko-Białej przy ul. Sportowców 11, wnioskiem z dnia 14 listopada 2022 r. wystąpił do Wójta Gminy Mielnik o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa zbiornika wodnego w Leśnictwie Koterka na działkach o nr geod. 38, 39, 40, 384 i 635/8”.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia został zweryfikowany pod kątem poprawności i kompletności.

Przedsięwzięcie zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane zgodnie z: **§ 3 ust. 1 pkt 69 lit. a** – *budowle piętrzące inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 35 i 36: na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, z wyłączeniem budowli piętrzących o wysokości piętrzenia wody mniejszej niż 1 m realizowanych na podstawie planu ochrony, planu zadań ochronnych lub zadań ochronnych ustanowionych dla danej formy ochrony przyrody.*

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy jest Wójt Gminy Mielnik. W dniu 23 listopada 2022 r. pismem o znaku: IR.6220.7.2022 tut. organ wszczął postępowanie administracyjne, zawiadamiając strony o możliwości zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie w siedzibie Urzędu Gminy Mielnik.

Działając na podstawie art. 64 ww. ustawy Wójt Gminy Mielnik pismami z dnia 23 listopada 2022 r. o znaku: IR.6220.7.2022 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Białymstoku, Dyrektora Zarządu Zlewni w Sokołowie Podlaskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Siemiatyczach o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku w dniu 7 grudnia 2022 r. wydał opinię o znaku WOOS.4220.511.2022.AS2 w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Siemiatyczach w dniu 7 grudnia 2022 r. wydał opinię nr 63.NZ.2022 o znaku NZ.7040.54.2022 wg. której nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim w dniu 12 grudnia 2022 r. wydało opinię o znaku LU.ZZŚ.2.4360.381.2022.KK zgodnie z którą brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na brak negatywnego wpływu tego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie Prawo Wodne.

W dniu 29 listopada 2022 r. (data doręczenia do tut. Organu: 30 listopada 2022 r.) Pełnomocnik Inwestora wystąpił z pismem o włączenie w zakres wniosku dodatkowej działki. Jak wskazuje art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Inwestor jako wnioskodawca i strona wszczynająca postępowanie staje się gospodarzem i dysponentem toczącego się postępowania. W związku z tym inwestor do momentu wydania decyzji rozstrzygającej złożone we wniosku żądanie może dokonywać zmian we wniosku, a także jest uprawniony do rezygnacji z prowadzenia postępowania (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 13 października 2013 r., II SA/Gd 586/10, CBOSA).

W dniu 7 grudnia 2022 r. (data wpływu do tut. Organu: 8 grudnia 2022 r.) pismem o znaku: W204/KP/2022 Pełnomocnik Inwestora zawniósł o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa zbiornika wodnego w Leśnictwie Koterka na działkach o nr geod. 38, 39, 40, 384 i 635/8”.

Inwestor jako strona uprawniona do wszczęcia postępowania administracyjnego może wnioskować o cofnięcie żądania wszczynającego to postępowanie. Sytuacja następuje w chwili, gdy strona nie jest już zainteresowana kontynuacją postępowania i uzyskaniem merytorycznego załatwienia sprawy w drodze decyzji. W takiej sytuacji dalsze postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, który w wyroku z dnia 8 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Lu 151/12, CBOSA, zawarł tezę iż: „*Cofnięcie wniosku przez stronę powoduje umorzenie postępowania w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a.*”. Podobnie orzekł Najwyższy Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 marca 2012 r. sygn. akt I OSK 394/11, CBOSA: „*Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej (przedmiot), co obliuguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku*”. Zgodnie z art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przed wydaniem niniejszej decyzji, organ prowadzący postępowanie w dniu 16 grudnia 2022 r. poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i wyznaczył siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie. Na etapie całego postępowania administracyjnego nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z treścią art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) organ administracji publicznej może

umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

W tym przypadku wszystkie trzy warunki zostały spełnione, ponieważ o umorzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wystąpił Inwestor działając przez Pełnomocnika, na którego żądanie postępowanie zostało wszczęte, strony nie wniosły sprzeciwu i umorzenie decyzji nie jest sprzeczne z interesem społecznym.

W związku z powyższym Wójt Gminy Mielnik uznał, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe i na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego orzekł o umorzeniu przedmiotowego postępowania w całości. W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Informacje o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za pośrednictwem Wójta Gminy Mielnik w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

z upoważnienia Wójta magister inżynier Tomasz Gorochowicz Kierownik Referatu Infrastruktury i Rozwoju

### **Otrzymują:**

1. „Środowisko” Bartłomiej Szendoł – reprezentujący: Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nurzec
2. Strony postępowania przez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. a/a

### **Do wiadomości:**

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15 - 554 Białystok
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. T. Kościuszki 35, 17- 300 Siemiatycze
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim, ul. Repkowska 49, 08-300 Sokołów Podlaski