

**UCHWAŁA NR III/20/24  
RADY GMINY MIELNIK**

z dnia 5 sierpnia 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.<sup>1)</sup>) w zw. z art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Mielnik uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpoznaniu skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik z dnia 19 grudnia 2023 r. Rada Gminy Mielnik uznaje skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1 stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Mielnik, zobowiązując jednocześnie do doręczenia skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

**Małgorzata Pałyga**

---

<sup>1)</sup>Zmiana tekstu jednolitego została ogłoszona w Dz. U. z 2024 r. poz. 721.

## Uzasadnienie

W dniu 19 grudnia 2023 r. wpłynęła skarga skierowana do Rady Gminy Mielnik na działalność Wójta Gminy Mielnik w sprawie realizacji inwestycji pn. „Remont i modernizacja sceny plenerowej w Topolinie w Mielniku”.

W ww. skardze Skarżący zarzucił, iż Wójt Gminy Mielnik nie dopilnował rzetelnego zakończenia i rozliczenia przedmiotowej inwestycji w ten sposób, że nie dokonał właściwego jej odbioru, nie doprowadził do wstrzymania wypłaty nienależnych wykonawcy środków finansowych z budżetu Gminy Mielnik ani nie nałożył na wykonawcę stosownej kary finansowej za niedotrzymanie terminu zakończenia prac zgodnie z umową.

W myśl przepisu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie zaś z art. 229 pkt 3 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy.

Zadaniem Rady Gminy Mielnik było zatem rozstrzygnięcie czy Wójt Gminy Mielnik dopuścił się nieprawidłowości, o których mowa w skardze. Po dogłębnej analizie sprawy i przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy wydała ona stosowną opinię w oparciu o następujące dokumenty, informacje i czynności:

1)Materiał z nagraniem wideo z profilu społecznościowego Facebook skarżącego, wskazany w treści złożonej skargi, stanowiący załącznik do złożonej skargi.

2)Prośba Wójta Gminy Mielnik o złożenie pisemnych wyjaśnień skierowana do Zastępcy Wójta Gminy Mielnik w związku ze złożoną na niego skargą.

3)Prośba Wójta Gminy Mielnik o złożenie pisemnych wyjaśnień skierowana do Kierownika Referatu Infrastruktury i Rozwoju w związku ze złożoną na niego skargą.

4)Prośba Wójta Gminy Mielnik o złożenie pisemnych wyjaśnień skierowana do Inspektora ds. oświaty, zamówień publicznych, pozyskiwania funduszy zewnętrznych i rozliczeń.

5)Protokół uzgodnień z dnia 10 października 2023 r., dotyczący realizacji zadania: Remont i modernizacja sceny plenerowej w Topolinie w Mielniku.

6)Protokół przekazania materiałów budowlanych z dnia 27 października 2023 r. dotyczący zadania: Remont i modernizacja sceny plenerowej w Topolinie w Mielniku.

7)Wyjaśnienia Wójta Gminy Mielnik, Zastępcy Wójta Gminy Mielnik, Kierownika Referatu Infrastruktury i Rozwoju oraz Inspektora ds. oświaty, zamówień publicznych, pozyskiwania funduszy zewnętrznych i rozliczeń.

8)Wizja lokalna w terenie – w miejscu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, oraz w miejscu przetrzymywania materiałów budowlanych.

Na podstawie zgromadzonego materiału Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię, na podstawie której Rada Gminy Mielnik podjęła decyzję w sprawie skargi, ustalając następujące fakty.

Zgodnie z umową nr IR.272.4.2023 z dnia 10 lipca 2023 r. dot. realizacji inwestycji pn. „Remont i modernizacja sceny plenerowej w Topolinie w Mielniku” Wykonawca zobowiązany był do wykonania przedmiotu umowy do dnia 20 października 2023 r. W tym dniu zgłosił on zakończenie robót i gotowość do odbioru wykonanych prac. W interesie Gminy Mielnik, w celu właściwego rozliczenia dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, którym objęty jest przedmiot zamówienia, było dokonanie czynności odbioru i realizacja płatności w umówionym terminie. Warto podkreślić, że w ocenie Gminy Mielnik jako Zamawiającego nie było podstaw do przedłużenia terminu realizacji umowy, Wykonawca również o to nie wnosił. W dniu 27 października 2023 r. dokonano więc odbioru zamierzenia inwestycyjnego, w treści protokołu umieszczając opis prac, zgodny z treścią wniosku o dofinansowanie oraz stwierdzenie, że roboty objęte zamówieniem wykonane zostały zgodnie z zamówieniem i sztuką budowlaną.

Co ważne, ww. umowa miała charakter ryczałtowy. Oznacza to, że określona w umowie wartość wynagrodzenia pozostaje niezmienna. Odbiorowi podlega wykonanie całości zamówienia jako zrealizowanie zamierzenia inwestora. Nie występuje tu rozliczenie wartości poszczególnych elementów zleconych prac. Takie rozwiązanie możliwe jest tylko przy wynagrodzeniu kosztorysowym, gdzie płatności dokonuje się w oparciu o wykazane w kosztorysie powykonawczym ilości zużytych przy realizacji inwestycji materiałów i przy użyciu cen, określonych w kosztorysie ofertowym, składanym przed podpisaniem umowy na realizację zadania. Oczywiście ostatnia sytuacja w przedmiotowej umowie z Wykonawcą nie miała miejsca. W związku z powyższym, w protokole odbioru potwierdzono, że zakres zleconych prac tj. poszczególne elementy robót przygotowawczych, robót wykończeniowych, instalacji oraz elementów zagospodarowania terenu, został wykonany. Podkreślenia wymaga fakt, że z uwagi na zamówienie rozliczane trybem ryczałtowym, nie ma tu znaczenia rozliczenie ilościowe zużytych materiałów, gdyż nie ma to wpływu na wartość wynagrodzenia.

Ponadto, w trakcie wykonywania prac, zadanie inwestycyjne ulegało znacznym zmianom. Podkreślić też należy, że remont sceny nie był wykonywany na podstawie projektu, tylko na podstawie koncepcji, która bardzo ogólnie i nieszczegółowo określała plan remontu. Wynikiem tego Wykonawca spotkał się z wieloma niejasnościami i sytuacjami niedookreślonymi w umowie. Tak też podczas prac zmieniono np. kształt płyty sceny, skąd wynikają rozbieżności w jej powierzchni, sposób wykonania garderoby, sposób montażu ławek czy sposób montażu oświetlenia.

Wszelkie odstępstwa, jakie zostały zastosowane podczas remontu sceny w Topolinie, miały na celu zrealizowanie zadania w taki sposób, aby jak najlepiej odpowiadały zamierzeniom inwestora. Na te okoliczności sporządzono dokumenty, np. protokół uzgodnień, w którym określono, z jakich elementów Gmina rezygnuje na rzecz innych prac. Co znamienne, wszelkie odstępstwa od pierwotnej koncepcji i związane z tym dodatkowe prace nie spowodowały żadnych dodatkowych kosztów po stronie Gminy Mielnik. Wszystkie prace zostały wykonane w ramach umówionego wynagrodzenia. Dodatkowo, dokonując odbioru końcowego, ze względu na porę roku - zimą, dodatkowym protokołem uzgodniono z wykonawcą, że niektóre zlecone prace, ze względu na warunki pogodowe i niezasadne zużywanie się materiałów użytych do realizacji zamówienia, zostaną wykonane po okresie zimowym. W tym celu Gmina Mielnik dokonała przyjęcia niektórych materiałów na stan Gminy, które zdeponowano na terenie Urzędu Gminy Mielnik. Wykonawca zobowiązał się do ich montażu do dnia 29 marca 2024 r., co też w ustalonym terminie nastąpiło.

W związku z należyтым zrealizowaniem inwestycji stwierdzić należy, że doszło do prawidłowej realizacji umowy z Wykonawcą zawartej na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), terminowego odbioru prac zgodnie z § 8 ust. 1 umowy nr IR.272.4.2023 z dnia 10 lipca 2023 r. oraz właściwego wydatkowania środków publicznych zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.). Nie było też podstaw do zastosowania wobec Wykonawcy jakichkolwiek kar umownych na podstawie § 14 ust. 1 umowy nr IR.272.4.2023 z dnia 10 lipca 2023 r.

Konsekwencją dogłębnej analizy sprawy i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego było postawienie oceny, że przedstawiona argumentacja i ciąg logiczny zdarzeń wskazujących na zaistniały przebieg procesu budowlanego, w tym rozliczenia z Wykonawcą, nie pozwalają na stwierdzenie jakichkolwiek nieprawidłowości po stronie Wójta, zarzucanych mu przez Skarżącego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Rada Gminy Mielnik nie stwierdziła żadnych uchybień po stronie Wójta Gminy Mielnik w związku z przebiegiem inwestycji.

W związku z powyższym skarga na Wójta Gminy Mielnik została uznana za nieuzasadnioną.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.