

PROTOKOŁ Nr II/02

z II posiedzenia Rady Gminy Mielnik w dniu 05 grudnia 2002 roku.

Sesja Rady Gminy rozpoczęła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Mielnik o godz. 9⁰⁰, zakończyła się o godz. 12⁵⁰.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości znajduje się w załączeniu do protokołu.

Otwarcia II sesji Rady Gminy Mielnik dokonał jej Przewodniczący Pan Mieczysław Jaroszuk.

Pan Przewodniczący powitał radnych i gości obecnych na sesji. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na protokolanta obrad Przewodniczący powołał Panią Elżbietę Szymańską.

Do punktu 2.

Przewodniczący Rady przedstawił radnym porządek obrad II Sesji Rady Gminy Mielnik. Brzmi on następująco :

1. *Otwarcie sesji.*
2. *Ustalenie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
4. *Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.*
5. *Interpelacje radnych.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Komisji ds. Organizacyjnych, Społecznych i Obywatelskich Rady Gminy.*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Mielnik.*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad wypłat diet oraz zwrotu kosztów podróży radnym.*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta.*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu upoważnienia przewodniczącego rady.*
12. *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Nadbużańskich.*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2002r.*
14. *Odpowiedzi na interpelacje.*
15. *Wolne wnioski.*
16. *Zakończenie obrad.*

Radni nie wnieśli uwag do ustalonego porządku obrad II Sesji Rady Gminy.

Do punktu 3.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że protokół z poprzedniej sesji Rady Gminy jest wyłożony na sali obrad i jeżeli do końca sesji nie zostaną zgłoszone do niego uwagi lub poprawki, zostanie on przyjęty w takiej formie, w jakiej go sporządzono.

Do punktu 4.

Pan Wójt przedłożył Radzie Gminy sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami :

- ☐ W dniu 2 grudnia br. Wójt swoim zarządzeniem powołał Pana Tomasza Gorochowicza na stanowisko zastępcy Wójta. Pan Tomasz Gorochowicz, który w poprzedniej kadencji był również z-cą Wójta, jest osobą dobrze przygotowaną merytorycznie do pracy, samodzielną, mogącą zastąpić Wójta w wielu sprawach. Zastępstwo będzie głównie dotyczyło spraw związanych z pracą jego referatu, otrzyma upoważnienie do wyrażania woli w sprawie zbywania mienia komunalnego. Dotyczy to składania podpisów u notariusza, przetargi pozostaną nadal w gestii samego Wójta.

Pan Sekretarz Gminy jest odpowiedzialny za pracę biura Urzędu Gminy, ponadto jest upoważniony do kontroli jednostek podległych Wójtowi Gminy.

U Pani Skarbnik nic się nie zmieniło w zakresie upoważnień, w gestii Wójta pozostało nadal umarzanie podatków.

- ☐ W dniu 8 grudnia br.(najbliższa niedziela) odbędą się wybory do Izby Rolniczych. Lokal wyborczy (jeden w naszej gminie) mieści się w remizie OSP Mielnik i czynny będzie w godzinach od 8⁰⁰ do 18⁰⁰. Z terenu naszej gminy wybieramy 2 przedstawicieli do Izby Powiatowej, z której następnie będą wybrani przedstawiciele do województwa.

Ważne jest aby gmina miała swoich przedstawicieli w Izbie, ponieważ przekłada się to później na przedstawicielstwo Izby w wielu gremiach, między innymi, w komisjach szacujących szkody rolnicze, wyrządzone przez zwierzynę leśną co, jak wiadomo, jest bardzo ważną sprawą dla rolników, wzbudzającą wiele emocji.

Z Gminy Mielnik kandydują do Izby dwie osoby :

Pan Stanisław Sidewicz zam. Sutno

Pan Marek Bukrewicz zam.Mielnik

Pan Wójt zaapelował do radnych i sołtysów obecnych na sesji aby rozpropagowali tę informację w swoich wsiach.

- ☐ W związku z trudną sytuacją w rolnictwie Wójt podjął działania zmierzające do tego aby znaleźć jakieś rozwiązanie, umożliwiające rolnikom pozyskanie innych źródeł dochodu niż tradycyjne uprawy, którymi zajmowali się dotychczas. Zaowocowało to kontaktem z firmami zainteresowanymi skupem rzepaku, zarówno jarego jak i ozimego, który od stycznia przyszłego roku będzie wykorzystywany do produkcji biopaliwa. Jest możliwość zbytu 56 tys.ton rzepaku, choć oczywiście takiej ilości nie da się wyprodukować w naszej gminie. Gwarantowana cena zbytu rzepaku na dzień dzisiejszy wynosi 760 zł/tonę, a przeciętna wydajność rzepaku wynosi około 2 ton z hektara, zaś nakłady są podobne do ponoszonych przy produkcji zbóż. Ceny zboża są znacznie niższe niż rzepaku, stąd jego produkcja stanowiłaby pewną alternatywę dla rolników. Jest również możliwość, do czasu uruchomienia produkcji na terenie gminy, eksportu rzepaku z Białorusi. Mogą utworzyć się nowe miejsca pracy, poprzez wykorzystanie do tego celu bazy GS. Wszystko jest na dobrej drodze i miejmy nadzieję że zamierzenia te powiodą się.

- ❑ Duży ciągnik, kupiony przez gminę w trakcie likwidacji PGR ma już 15 lat i zaczyna się sypać. Ponosimy duże koszty jego remontu. Podobnie rzecz ma się z samochodem „Lublin”. Jeśli chodzi o ciągnik to rozmawialiśmy wstępnie z firmą „Pronar”, produkującą ciągniki, są one budowane na krajowych częściach, zaś silniki do nich sprowadzane są z zachodniej Europy. Wartość takiego ciągnika, osiemdziesiątki, wynosi około 80 tys. złotych. Dyrektor tej firmy Pan Sergiusz Martyniuk, obiecał przy zakupie zastosowanie rabatu. Zakup ciągnika jest niezbędny, ponieważ służy on do wywozu nieczystości płynnych z własnych obiektów, świadczymy również usługi mieszkańcom i przedsiębiorcom z terenu gminy.
- ❑ Dzięki pomocy Pana Słoniowskiego Pan dyrektor Ligor – z-ca dyr. PERN ds. technicznych wyraził wolę nieodpłatnego przekazania nam samochodu marki Renault z 1996r. w bardzo dobrym stanie, z silnikiem Diesla, mieści on 6 osób i kierowcę. Wiadomo wszystkim że gminne samochody są wykorzystywane przez wszystkie gminne jednostki, będzie to więc duża korzyść dla gminy.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości sprawozdanie złożone przez Pana Wójta.

Do punktu 5.

Interpelacja nr 1/ 02 Pani Heleny Datzuk

Pani radna zwróciła się z zapytaniem jaka była odpowiedź na pismo złożone do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie poprawy stanu chodników w Moszczonie Królewskiej ?

Interpelacja nr 2/02 Pana Władysława Stankiewicza

Pan radny zwrócił się z zapytaniem czy interpelacje składane w poprzedniej kadencji i do tej pory nie załatwione, będą aktualne nadal ?

Pan radny jest zainteresowany zgłoszonymi przez siebie interpelacjami, dotyczącymi wyczyszczenia brzegów rzeki Bug, zarastających przez drzewa i krzewy oraz w sprawie zawieszenia 2 lam oświetleniowych – jednej przy uliczce bez nazwy, odchodzącej od ulicy Białej, a drugiej przy małej uliczce prowadzącej do Pani Wielogórskiej (odchodzi od ulicy Brzeskiej).

Interpelacja nr 3/02 Pana Kazimierza Toboty

Pan radny zapytał o sprawę odśnieżania chodników w Mielniku przy posesjach osób które nie mieszkają na stałe w Mielniku. Co roku jest z tym problem, chodniki są tylko częściowo odśnieżone, ludzie muszą chodzić jezdnią, co jest bardzo niebezpieczne.

Pan Tobota zaproponował aby pracownicy komunalni oczyszczali takie chodniki ze śniegu i lodu a kosztami tych prac należy obciążyć właścicieli posesji. Innego sposobu na rozwiązanie tego problemu Pan radny nie widzi.

Pani Helena Datzuk uzupełniła wypowiedź Pana Toboty o informację, że taka sama sytuacja jak w Mielniku jest również w innych wsiach gminy, np. w Moszczonie Królewskiej.

Do punktu 6.

Pan Przewodniczący Rady poinformował radnych że przed sesją zostały wyłożone listy z nazwami dwóch komisji aby umożliwić radnym zapis do poszczególnych komisji.

Do Komisji ds.Organizacyjnych, Społecznych i Obywatelskich Rady Gminy zgłosiły się następujące osoby :

1. **Klimczuk Dariusz**
2. **Drozdowski Stanisław**
3. **Datczuk Helena**
4. **Dacewicz Sławomir**
5. **Żornaczuk Mikołaj**
6. **Patkowski Marek**

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **II/3/02** w sprawie wyboru Komisji ds.Organizacyjnych, Społecznych i Obywatelskich Rady Gminy Mielnik w podanym wyżej składzie.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 7.

Do Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy zgłosiły się następujące osoby:

1. **Malon Waclaw Antoni**
2. **Stankiewicz Władysław**
3. **Tobota Kazimierz**
4. **Pogrebniak Olga**
5. **Wierzba walentyna**
6. **Drozdowski Stanisław**
7. **Datczuk Helena**
8. **Żornaczuk Mikołaj**
9. **Terebun Jerzy**
10. **Dacewicz Sławomir**
11. **Saciuk Jan**

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **II/4/02** w sprawie wyboru Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Mielnik w podanym wyżej składzie.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 8.

Do składu osobowego Komisji Rewizyjnej zgłoszone zostały następujące osoby:

1. **Pogrebniak Olga**
2. **Wierzba Walentyna**
3. **Patkowski Marek**
4. **Saciuk Jan**
5. **Stankiewicz Władysław**
6. **Datczuk Helena**

Pan Przewodniczący Rady zgłosił wniosek aby skład Komisji Rewizyjnej, tak jak w minionej kadencji, był trzyosobowy. Taki skład jest optymalny i zapewni sprawną pracę Komisji.

W głosowaniu Rada Gminy 10 głosami za i 5 przeciw ustaliła 3 osobowy skład Komisji Rewizyjnej.

Na poszczególnych kandydatów oddano następującą ilość głosów :

| | |
|------------------------------|--|
| Pogrebniak Olga | - 10 głosów (2 przeciw, 3 wstrzymujące się) |
| Wierzbą Walentyna | - 4 głosy (7 przeciw, 4 wstrzymujące się) |
| Patkowski Marek | - 10 głosów (5 przeciw, wstrzymujących się brak) |
| Saciuk Jan | - 10 głosów (4 przeciw, 1 wstrzymujący się) |
| Stankiewicz Władysław | - 5 głosów (6 przeciw, 4 wstrzymujące się) |
| Datzuk Helena | - 5 głosów (6 przeciw, 4 wstrzymujące się) |

W skład Komisji Rewizyjnej zostali wybrani :

Pogrebniak Olga
Saciuk Jan
Patkowski Marek

Na Przewodniczącą Komisji zgłoszono kandydaturę **Pani Pogrebniak Olgi**.

W głosowaniu Rada Gminy 11 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się **wybrała Panią Olgę Pogrebniak na Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.**

Rada Gminy podjęła uchwałę nr **II/5/02** w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 9.

Pan Sekretarz Gminy udzielił radnym informacji nt. wysokości diet radnych w poprzedniej kadencji oraz przepisów prawnych, które tę kwestię regulują. Poinformował również, że w stosunku do otrzymanego wcześniej przez radnych projektu uchwały nastąpiły pewne zmiany, polegające na tym, iż w miejsce zryczałtowanej, miesięcznej diety wiceprzewodniczącego w wysokości 75 % najniższego wynagrodzenia pracowników proponuje się taką samą dietę jak przewodniczącym komisji, tj. w wysokości 30 % najniższego wynagrodzenia pracowników za każde posiedzenie.

Pan Waław Antoni Malon

Zwrócił się z zapytaniem czy nie rozważano kwestii zwiększenia diet sołtysom za udział w posiedzeniach Rady ?

Pan Wójt Gminy

Wyjaśnił, że kwestia wysokości diet sołtysów jest uregulowana w odrębnej uchwale i nie jest to przedmiotem dzisiejszej sesji. Jeśli radni widzieliby potrzebę nowej regulacji w tej sprawie, mogą to uwzględnić w porządku obrad kolejnej sesji.

Pan Władysław Stankiewicz

Stwierdził, że nie widzi żadnej skromności w zaproponowanej wysokości diet dla radnych. W kampanii wyborczej wszyscy kandydaci zapewniali swoich potencjalnych wyborców, że nie liczą na dietę. Funkcja radnego jest funkcją społeczną i o tym należy pamiętać. Złe jest że w momencie, w którym rada nie wykazała się jeszcze żadną pracą, żadnymi osiągnięciami, serwuje się sobie tak wysoką dietę, znacznie wyższą niż była w poprzedniej kadencji. To tylko świadczy o tym, że nie pamięta się o swoich wyborcach. Czy ludziom tak poprawiło się życie w ostatnich miesiącach, że z ich podatków chcemy sobie podnosić diety ?

Pan radny uważa, że nic takiego się nie stało, ludzie ubożeją, żyje się im coraz trudniej, proponowany wzrost diety jest zbyt duży i taka propozycja nie powinna nawet mieć miejsca. Jeśli chodzi o dietę Przewodniczącego Rady, to Pan Stankiewicz pełniąc tę funkcję w poprzedniej kadencji wykazał się skromnością obniżając swoją dietę, bo nie miał sumienia patrzeć ludziom w oczy, kiedy zwracali się do niego z pytaniem - z czego mają żyć, za co wysłać dziecko do szkoły, z czego zapłacić podatek ?

Za nieuzasadnione uważa również znaczne zwiększenie diet przewodniczącym komisji w stosunku do diet pozostałych radnych.

Pan Stankiewicz zgłosił wniosek aby diety wszystkich radnych, bez względu na pełnione funkcje, oraz dieta Przewodniczącego Rady pozostały na poziomie poprzedniej kadencji.

O ewentualnym wzroście wysokości diet można byłoby pomyśleć co najmniej za pół roku, po wykazaniu się przed wyborcami swoją pracą.

(po przerwie)

Pan Przewodniczący Rady i Pan Wójt powitali przybyłego na sesję Pana Antoniego Brzezińskiego, Komendanta Posterunku Policji w Nurcu.

W kwestii wysokości diet radnych **Pan Wójt** stwierdził, że decydujący wpływ na zaproponowaną wysokość diet miał fakt, że Wójt stanowi jednoosobowy Zarząd i w związku z tym będzie chciał, w większym stopniu niż było to dotychczas, korzystać z pomocy komisji rady, po to, aby przygotowywane projekty uchwał były jak najlepsze i aby radni byli w pełni przekonani do przedstawionych im rozwiązań.

Praca radnych to nie tylko spotkania na sesjach i komisjach, to również spotkania z wyborcami, wyjazdy do starostwa, urzędu marszałkowskiego itp., a to wszystko wiąże się z kosztami.

Zawsze też radni mogą swoje diety przekazać na jakiś szlachetny cel – czy to na pomoc społeczną, czy na dożywianie dzieci w szkole, czy też jakiś inny, np. klub sportowy. Niektórzy radni w poprzedniej kadencji tak właśnie postępowali.

Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Pana Stankiewicza w sprawie pozostawienia diet radnych i Przewodniczącego Rady na poziomie poprzedniej kadencji.

W głosowaniu za przyjęciem wniosku opowiedziało się 4 radnych, 9 było przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Wniosek został odrzucony.

Rada Gminy 9 głosami za, 5 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę nr **II/6/02** w sprawie ustalenia zasad wypłat diet oraz zwrotu kosztów podróży radnym.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 10.

Pan Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy. Poinformował radnych o dotychczasowej wysokości wynagrodzenia Wójta. Różnica proponowanego wynagrodzenia w stosunku do dotychczas pobieranego, we wszystkich jego składnikach, wyniosłaby 575,00 zł. brutto. Proponowane nowe wynagrodzenie wyniosłoby :

| | | |
|--------------------------|---|-------------|
| wynagrodzenie zasadnicze | - | 4200,00 zł. |
| dodatek funkcyjny | - | 1349,00 zł. |

| | | |
|-----------------|---|-------------|
| dodatek stażowy | - | 840,00 zł. |
| Razem | - | 6389,00 zł. |

Pan Władysław Stankiewicz

Zwrócił się z zapytaniem jaka jest możliwość wprowadzenia dodatku specjalnego, ponieważ podejmując uchwałę w takiej formie praktycznie na 4 lata stracimy możliwość wpływu na wynagrodzenie Wójta, bez względu na jego pracę. Ustalając dodatek specjalny na rok czasu mielibyśmy możliwość co roku wracać do tego, oceniać pracę Wójta i w zależności od efektów pracy wpływać na wielkość jego wynagrodzenia.

Pan Sekretarz Gminy

Wyjaśnił, że nieprawdą jest iż Rada Gminy podejmując taką uchwałę straci wpływ na wielkość wynagrodzenia Wójta Gminy, ponieważ ustalanie wynagrodzenia wójta jest wyłączną kompetencją rady gminy. Dodatek specjalny jest przyznawany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, na czas określony, nie dłuższy niż rok. W wielu gminach rady przyznają taki dodatek wójtom, my nie wystąpiliśmy z taką inicjatywą.

Pan Władysław Stankiewicz zgłosił wniosek aby do czasu przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2002 r. wynagrodzenie Wójta Gminy pozostawić na dotychczasowym poziomie.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Stankiewicza w sprawie pozostawienia wynagrodzenia Wójta Gminy na dotychczasowym poziomie.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 7 radnych było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wniosek nie został rozstrzygnięty.

/po przerwie/

W związku z nierozstrzygnięciem zgłoszonego wniosku w głosowaniu jawnym **Pan Stankiewicz** zaproponował ponowne głosowanie, tym razem tajne.

Pan Sekretarz Gminy poinformował, że zgodnie z art.14 ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie z cytowaną wyżej ustawą głosuje się tajnie tylko przy wyborze przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady, we wszystkich innych sprawach głosowanie jest jawne.

Pan Stankiewicz złożył więc inny wniosek w tej sprawie – aby podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta przełożyć na następne posiedzenie rady.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Do punktu 11.**Pan Władysław Stankiewicz**

Zwrócił się z zapytaniem czy w udzielonym w uchwale upoważnieniu wobec wójta, dla Przewodniczącego Rady, mieści się również prawo przyznawania ryczałtu na samochód, limitu rozmów z telefonu komórkowego itp.?

Pan Sekretarz odpowiedział twierdząco na to pytanie.

Rada Gminy 13 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę nr **II/7/02** w sprawie określenia zakresu upoważnienia przewodniczącego rady.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 12.

Pan Sekretarz Gminy poinformował, że w celu przybliżenia tematu podejmowanej w tym punkcie uchwały, został przesłany radnym, wraz z projektem uchwały, statut Stowarzyszenia Powiatów i Nadbużańskich. Stowarzyszenie zrzesza ponad 40 gmin i ponad 12 powiatów. Cele Stowarzyszenia określa § 5 statutu. Dotychczas naszą gminę w Stowarzyszeniu reprezentował Wójt Gminy, lecz wraz z końcem roku upływa jego kadencja i należy dokonać nowego wyboru delegata.

Na delegata do Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Nadbużańskich zgłoszono następujące kandydatury :

Pana Mieczysława Jaroszuka

Pana Eugeniusza Wichowskiego

Ponieważ Pan Mieczysław Jaroszuk nie wyraził zgody na kandydowanie, jedynym kandydatem pozostał Pan Eugeniusz Wichowski.

Rada Gminy 14 głosami za, przy jednym głosie przeciw, podjęła uchwałę nr **II/8/02** w sprawie wyboru delegata do Zgromadzenia Ogólnego Stowarzyszenia Powiatów i Gmin Nadbużańskich.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 13.

Pani Skarbnik Gminy omówiła proponowane zmiany w budżecie gminy na 2002r.

Pan Władysław Stankiewicz

Poprosił o wyjaśnienie w następujących sprawach :

1. Zwiększenie środków na drogę w Niemirowie jest postawieniem rady przed faktem dokonanym i złamaniem zasad budżetowych. Rada Gminy przydzieliła jakieś środki na określony zakres robót na tej drodze i zwiększenie tego zakresu, bez zgody Rady Gminy, nie powinno, zdaniem Pana radnego, mieć miejsca. Pan radny nie kwestionuje zasadności tych prac tylko sposób postępowania w tej sprawie.
2. Dlaczego nie wykorzystano 50 tys.zł. na budowę oczyszczalni ścieków ? Temat budowy oczyszczalni ścieków był poruszany w kampanii wyborczej kandydatów i mówiono że jest to inwestycja niezbędna w naszej gminie.

3. Jakie były powody niewykorzystania 18 tys.zł na budowę podjazdów przy GOK ? Co roku w budżecie gminy planowane są pieniądze na ten cel i co roku nie wykorzystuje się ich zgodnie z przeznaczeniem.
4. Dlaczego proponuje się zwiększenie środków na akcje strażackie w br. ? Czy oznacza to, iż rok ten obfitował w większą ilość pożarów niż w latach ubiegłych czy też są to pieniądze przeznaczone na zapłatę strażakom za obstawę meczy ?
Jeśli chodzi tu wyłącznie o mecze to Pan Stankiewicz zaproponował aby o kwotę 8 tys.zł. przeznaczoną dla straży zwiększyć dotację dla Klubu Sportowego „Panorama”.

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że wystąpienie Pana radnego Stankiewicza jest próbą uprawiania demagogii.

1. Na remont drogi w Niemirowie przeznaczona była kwota 25 tys.zł. ponieważ w momencie podejmowania decyzji o remoncie tej drogi tylko tyle było pieniędzy w budżecie gminy. Później, ze względu na fakt, iż maszyny były już na miejscu i było wiadomo że pieniędzy w budżecie wystarczy na większy zakres robót, zdecydowano się kontynuować te prace w nieco większym zakresie. Na kontynuację dalszych prac pozwalały również warunki atmosferyczne, dlatego też nierozsądnym byłoby przerwać te prace i czekać następnego roku, krzywdząc przez to mieszkańców Niemirowa. Zawsze znajdują się ludzie dla których wszelkie prace w tym roku będą kojarzyć się wyłącznie z wyborami.
2. Jesteśmy w trakcie przygotowań do przetargu na projekt oczyszczalni, lecz należy pamiętać, że pozostało niewiele dni do końca roku i w tym roku na pewno nie będziemy płacić za ten projekt. Pieniądze za projekt będą już płacone w przyszłym roku i środki na ten cel zostały przewidziane w projekcie budżetu gminy na 2003r., przygotowanym przez poprzedni Zarząd Gminy.
3. Planując w tegorocznym budżecie gminy kwotę 18 tys.zł. na wykonanie podjazdów w GOK i Bibliotece z góry wiedzieliśmy, że są one niewystarczające i inwestycja może być wykonana tylko w przypadku uzyskania środków z PFRON. O środki z PFRON ubiegamy się już któryś rok z rzędu i niestety do tej pory nie udało się ich uzyskać. Istnieje potrzeba poprawienia całego tarasu przy GOK i może przy tej okazji zostaną wykonane podjazdy. O sprawie tej zadecydują radni przy uchwalaniu przyszłorocznego budżetu.
4. Jeśli chodzi o ilość pożarów, to na pewno w tym roku było ich więcej niż w poprzednich latach, co najmniej siedem podpaleń było w lasach przy Św.Górze Grabarka. Wyjeżdżały samochody strażackie ze wszystkich jednostek OSP na terenie gminy, a gaszenie lasu, kiedy pali się poszycie, jest bardzo długotrwałe. Trudno jest więc powiedzieć czy te pieniądze w większym stopniu są przeznaczone na rzeczywiste akcje strażackie czy też są one za ochronę meczy, gdyż jedno i drugie miało miejsce i trudno jest dzisiaj te sprawy rozgraniczyć.

Jeśli chodzi o Klub „Panorama”, to w grudniu ubiegłego roku była mowa, że jeżeli gmina Mielnik dołoży do działalności Klubu 40 tys.zł., to Klub da sobie radę i więcej nie zwróci się o dotację. Po zakończeniu rundy wiosennej nie zapytano ani Zarządu Gminy ani Rady Gminy o nic i spokojnie rozpoczęto rundę jesienną, w sytuacji kiedy z budżetu gminy poszło na Klub 90 tys.zł. Czy łącznie z dzisiejszą dotacją, dającą razem kwotę 110 tys.zł. w skali roku, to jeszcze za mało dla Klubu, że trzeba odbierać strażakom 8 tys.zł i wypominać zrobienie drogi w Niemirowie ?

Pan Kazimierz Tobota

Zwrócił się z zapytaniem czy przyznane dzisiaj pieniądze dla Klubu definitywnie zakończą sprawę jego finansowania, czy też w przyszłym roku zacznie się to od początku tj. najpierw

wykorzystana zostanie dotacja zapisana w uchwale budżetowej a potem, co kilka miesięcy, będą zwiększenia w budżecie na rzecz Klubu ? Czy gmina będzie nadal największym i jak okazuje się jedynym sponsorem Klubu ? Taka wiedza jest potrzebna Panu radnemu po to, aby wiedzieć jak w dniu dzisiejszym głosować nad uchwałą zmieniającą budżet.

Pani Walentyna Wierzba

Czy obecność strażaków przy rozgrywkach sportowych jest konieczna i czy muszą z tego tytułu pobierać wynagrodzenie ?

Pan Wójt Gminy

W projekcie budżetu gminy na rok przyszły zapisano kwotę 50 tys.zł. na rzecz dotacji dla Klubu Sportowego, lecz przed uchwaleniem budżetu, bez zgody Rady, Wójt tych pieniędzy nie ruszy. Jeśli chodzi o ciągłe dokładanie pieniędzy dla Klubu, to przy poprzednim składzie Rady Gminy taka wola dokładania była, przy obecnym składzie może jej nie być.

Pan Wójt zaproponował Panu Przewodniczącemu aby sprawę związaną z finansowaniem Klubu wnieść jako oddzielny punkt pod obrady Rady Gminy na którejś z najbliższych sesji.

Jeżeli chodzi o ochronę meczy to jest konieczne, ponieważ trudno jest przewidzieć kiedy dojdzie do jakichś ekscesów. Z ochrony rozgrywek nie można zrezygnować, ale czy mają to robić strażacy czy ktoś inny, to już jest inna kwestia, ponieważ to na organizatorze meczów - czyli Zarządzie Klubu spoczywa obowiązek zapewnienia ochrony.

Jeśli wolą Rady będzie aby strażakom nie płacić za ochronę, to wtedy od nich samych będzie zależało czy zechcą robić to za darmo.

Pan Sekretarz Gminy

Stwierdził, że nie należy różnicować ludzi ze względu na to kto jest piłkarzem a kto strażakiem. Skoro piłkarze zarobili na graniu w piłkę dlaczego teraz odmawia się strażakom zapłaty z ochronę meczy, zwłaszcza że praca ich została wykonana jakiś czas temu ?

Pan Sławomir Dacewicz

Poinformował, że jako strażak również był w ochronie meczy. Nie rozumie dlaczego strażacy mieliby jeszcze zrezygnować z należnego im wynagrodzenia za obstawianie meczy, skoro Klub i tak dużo korzysta z majątku straży. Czerwony „Lublinek”, będący własnością straży, ciągle jeździ na potrzeby Klubu, piłkarze za darmo mieszkają w budynku straży. Strażaków jest dużo ale przy ochronie meczy uczestniczą tylko nieliczni, dlaczego inni nie poczuwają się do tego ?

Na powtarzające się pytanie Pana Stankiewicza czy można określić na co konkretnie mają być przeznaczone pieniądze dla strażaków – czy jest to za gaszenie pożarów czy za ochronę rozgrywek piłkarskich Pani Skarbnik poinformowała, że jest to zarówno za jedno jak i drugie. Jest to zapłata za wykonaną już pracę, bez względu na jej charakter. W tej chwili Pani Skarbnik nie jest w stanie określić jak to się ma w procentach jedno do drugiego.

Pani Helena Datzuk

Ponieważ praca strażaka przy gaszeniu pożarów różni się od obstawiania meczy, proponuje aby radni zastanowili się nad zróżnicowaniem stawek godzinowych za te czynności.

Pan Sławomir Dacewicz

Poinformował, że nikt z Zarządu Klubu nie zwrócił się z zapytaniem do strażaków czy za darmo popilnowaliby porządku na meczach, może by wówczas nie było dzisiejszej dyskusji o ich wynagrodzeniu.

Rada Gminy 12 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę nr **II/9/02** w sprawie zmian w budżecie gminy na 2002r

(w zał. na str.....prot.)

(po przerwie)

Do punktu 14.

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje udzielili Pan Wójt Gminy i jego zastępca.

Odpowiedź na interpelację nr 1/ 02

Chodniki w Moszczonie Królewskiej są w bardzo złym stanie i sprawa ta jest znana Wojewódzkiemu Zarządowi Dróg. Ustalono, że przy wsparciu środków z budżetu gminy istnieje, w przyszłym roku, możliwość zdjęcia tych chodników i ułożenia polbruku. Jest już dokonany obmiar tych chodników i jeśli pojawią się jakieś nowe elementy w tej sprawie, Pan Wójt niezwłocznie zawiadomi o tym Panią radną. W projekcie budżetu gminy na przyszły rok zaplanowaliśmy na ten cel kwotę 20 tys.zł.

Na pozostałą część interpelacji odpowiedzi udzielił zastępca Wójta Pan Tomasz Gorochowicz.

Odpowiedź na interpelację nr 2/02

1. Sprawa oczyszczenia brzegów rzeki Bug z zarośli była zgłaszana zarządcy rzeki i uzyskano informacje, że jest to sprawa trudna do zrealizowania, ponieważ po drugiej stronie rzeki znajduje się park krajobrazowy objęty ochroną i dyrekcja parku nie zezwala na jakąkolwiek ingerencję w przyrodę. Tak, że na obecnym etapie, jest to niemożliwe do wykonania. Również wcześniejsza sugestia Pana radnego, że można to zrobić siłami gminnej grupy komunalnej, byłaby nie do zrealizowania, ponieważ do gminy nie należy brzeg rzeki ani też większość działek leżących przy Bugu.
2. Sprawa lamp – na sprawy elektryczne monopól ma zakład energetyczny, do którego zwracaliśmy się w sprawie zawieszenia dodatkowych lamp. Nie mamy jeszcze efektów tego działania, sprawa jest nadzorowana osobiście przez Pana Gorochowicza. Nasze zgłoszenie dotyczyło Niemirowa i ul. Białej w Mielniku. Jeśli chodzi o trzecią uliczkę, przy Pani Wielogórskiej, to nie jest to droga publiczna lecz prywatny wjazd do posesji i nie wydaje się celowym zawieszanie tam lamp z publicznych środków.

Odpowiedź na interpelację nr 3/02

Problem z odśnieżaniem chodników pojawia się każdej zimy. Przepisem, który reguluje tę sprawę, jest ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach która mówi, że oczyszczanie chodników leżących w ciągu dróg publicznych, przy posesjach, z piasku, błota i śniegu należy do właścicieli nieruchomości. Ten obowiązek trzeba egzekwować przy pomocy policji, ponieważ nie przyniosłoby raczej skutków to, co proponował Pan Tobota tj. sprzątanie przez grupę komunalną i obciążanie kosztami właścicieli posesji. Jako gmina możemy wywiesić zawiadomienia o obowiązku sprzątania chodników przez właścicieli posesji w całej gminie.

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że jako gmina możemy pomóc policji w ustaleniu właścicieli działek, skierować z do nich z urzędu pisma przypominające o tym obowiązku. Jeśli to nie odniesie skutku, pozostanie tylko karanie.

W nawiązaniu do swojego wystąpienia w sprawozdaniu z działalności, dotyczącego możliwości produkcji rzepaku Pan Wójt poinformował, że otrzymał informację o tym, iż zapadła decyzja w sprawie lokalizacji w Mielniku tłoczni rzepaku.

Do punktu 15.

Pani Helena Datzuk

Zwróciła się z zapytaniem czy w obecnej kadencji przewidziane są spotkania władz gminy z mieszkańcami wsi, ponieważ jest zapotrzebowanie na takie spotkania wśród mieszkańców wsi.

Pan Wójt Gminy

Poinformował, że w przyszłym roku kończy się kadencja sołtysów i rad sołeckich i w związku z tym odbędą się zebrania wyborcze. Nie mniej jednak zawsze, kiedy mieszkańcy danej wsi chcieliby spotkać się z Wójtem, należy odpowiednio wcześniej o tym poinformować, tak, aby można było przygotować interesujące ich materiały. Wójt i jego pracownicy zawsze są do dyspozycji mieszkańców gminy.

Pan Janusz Terpiał

Poinformował radnych, że w niedługim czasie odbędzie się zebranie klubu sportowego, w trakcie którego zostaną poruszone sprawy, które do tej pory były jak gdyby zawieszane w próżni.

Nie tylko samym chlebem człowiek żyje, potrzebna jest również kultura czy sport. Gdyby tak było, że wszystko należy przeznaczać na drogi itp., to nie byłoby nam potrzeba szkół, nauki, teatrów itp. W Mielniku, z powodu braku sali gimnastycznej z prawdziwego zdarzenia, nie ma na razie możliwości uprawiania innych sportów poza piłką nożną.

Drużyna seniorów, po zakończonych rozgrywkach rundy jesiennej, uplasowała się na górze tabeli IV ligi i pokonała duże miasta. Podobnie jest z drużyną juniorów. Należałoby się wspólnie zebrać i zastanowić co dalej - szkoda jednak byłoby to wszystko zaprzepaścić.

W imieniu członków zarządu klubu poprosił radnych o dalsze wspieranie klubu. Nikt do tej pory tak dużo nie zrobił dla rozreklamowania Mielnika jak piłka nożna.

Pan Władysław Stankiewicz

Zgłosił wniosek aby dotychczasowym zwyczajem protokoły z posiedzeń rady, po ich sporządzeniu i podpisaniu, były rozsyłane do radnych oraz aby na żądanie radnego udzielano mu odpowiedzi na interpelacje na piśmie.

Zaproponował również zorganizowanie dla radnych szkolenia, ponieważ wielu radnych pełni swą funkcję po raz pierwszy i takie szkolenie bardzo by się wszystkim przydało.

Pan Wójt stwierdził, że nie widzi przeszkód w rozsyłaniu protokołów z sesji, również jeśli radny zażyczy sobie odpowiedzi na interpelację na piśmie, to taką odpowiedź otrzyma.

Jeśli chodzi o szkolenie radnych, to do czasu następnej sesji, postaramy się o zebranie ofert na ten temat i zostaną one przedstawione radnym.

Pan Piotr Remesz – dzielnicowy

Poinformował, że z dniem 1 grudnia br. nastąpiła reorganizacja w Komendzie Powiatowej Policji, w tej chwili Mielnik podlega pod Nurzec. Więcej o tej reorganizacji powie Komendant Posterunku Policji w Nurcu.

Jeśli chodzi o sprawę chodników, to zdaniem Pana dzielnicowego, należałoby wypracować pewne zasady postępowania w tej sprawie. Słusznym wydaje się wysłanie w pierwszej

kolejności pism do tych osób, które na terenie naszej gminy mają działki, a na stałe tu nie zamieszkują. Jeśli brak będzie reakcji z ich strony, wówczas policji pozostaje sporządzenie wniosku do sądu grodzkiego i ukaranie tej osoby. Należy jednak pamiętać, że za nim sprawa ta zostanie rozstrzygnięta będzie już wiosna i śnieg się sam rozpuści.

Pan Remesz poinformował radnych że oprócz gminy Mielnik terenem jego działania jest również znaczna część gminy Nurzec, stąd też teraz rzadziej go będzie można spotkać w Mielniku.

Pan Antoni Brzeziński – Kierownik Posterunku Policji w Nurcu

Z dniem 1 grudnia br. w powiecie siemiatyckim zostały utworzone 4 posterunki policji – w Drohiczynie, Dziadkowicach, Grodzisku i Nurcu Stacji. Posterunek w Nurcu Stacji zasięgiem swojego działania obejmuje 3 gminy – Mielnik, Nurzec i Milejczyce. Struktura organizacyjna tego posterunku jest następująca :

- kierownik,
- komórka ds.prewencji (2 osoby- dzielnicowi),
- komórka ds.kryminalnych (3 osoby)

Zadania posterunku policji to są przede wszystkim zadania ogólnopolicyjne :

- dbanie o ład i porządek publiczny na terenie działania posterunku policji,
- wykrywanie sprawców wykroczeń i przestępstw oraz zapobieganie tym wykroczeniom i przestępstwom,
- prowadzenie postępowania w sprawach o wykroczenia, prowadzenie postępowań przygotowawczych w formie dochodzeń,
- wiele innych zadań wynikających z ustawy o policji, w tym, między innymi, współdziałanie z samorządem gminnym.

Pan Sekretarz Gminy zwrócił się z zapytaniem czy policjanci dysponują telefonami komórkowymi i jeśli tak, to prosi o ich podanie.

Pan Antoni Brzeziński

Poinformował, że policjanci posiadają dwa telefony komórkowe zakupione przez Urząd Gminy w Nurcu, są to telefony na karty, lecz kart do nich gmina już nie zakupiła.

Stąd można powiedzieć że łączności przez te telefony nie ma.

Pan Brzeziński poinformował, że będzie zwracał się do gmin objętych zasięgiem działania Posterunku w Nurcu z prośbą o środki na wyposażenie policji, między innym w telefony komórkowe.

Pan Kierownik podał telefony kontaktowe policji :

- 997,
- 6575007 w Nurcu Stacji,
- 6577007 w Mielniku,
- 6579007 w Milejczycach.

Pan Sekretarz Gminy poinformował radnych, że w dniu dzisiejszym ukazały się przepisy pozwalające na przygotowanie uchwał podatkowych. Uchwały te muszą być podjęte w takim czasie, aby jeszcze przed końcem roku zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, co spowoduje, że od stycznia przyszłego roku zaczną obowiązywać.

Ze względu na krótki okres czasu na te czynności Pan Sekretarz Gminy zaproponował, aby następna sesja Rady Gminy odbyła się za tydzień, w dniu 12 grudnia br. zaś posiedzenie komisji opiniujących projekty uchwał w dniu 11 grudnia br.

Radni, w głosowaniu, jednogłośnie wyrazili zgodę na skrócenie okresu w jakim otrzymają materiały będące przedmiotem obrad sesji i zwołanie sesji w dniu 12 grudnia 2002r.

Do punktu 16.

Wobec wyczerpania porządku obrad II Sesji Rady Gminy w Mielniku Przewodniczący Rady podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zamknął jej posiedzenie.

Protokołowała

Elżbieta Szymańska