

PROTOKÓŁ Nr XVII/05

z XVII posiedzenia Rady Gminy Mielnik w dniu 30 marca 2005 roku.

Sesja Rady Gminy rozpoczęła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Mielnik o godz. 9⁰⁸, zakończyła się o godz. 11²⁵.

Radni nieobecni na sesji :

1. *Pan Antoni Władysław Słoniowski*

Lista obecności radnych i zaproszonych gości znajduje się w załączeniu do protokołu.

Otwarcia XVII sesji Rady Gminy Mielnik dokonał jej Przewodniczący Pan Mieczysław Jaroszuk.

Pan Przewodniczący powitał radnych i gości obecnych na sesji. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na protokolanta obrad Przewodniczący powołał Panią Elżbietę Szymańską.

Do punktu 2.

Pan Przewodniczący zgłosił wniosek uzupełnienia porządku obrad o następujący punkt :

„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy”.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, przyjęła wniosek zgłoszony przez Przewodniczącego Rady.

Uchwalony porządek obrad XVII sesji Rady Gminy brzmi następująco :

1. *Otwarcie sesji.*
2. *Ustalenie porządku obrad.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
4. *Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.*
5. *Interpelacje i zapytania radnych.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Mielnik.*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r.*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania wysokości diet przysługujących radnym gminy Mielnik.*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie zasad wypłat diet oraz zwrot kosztów podróży służbowej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej.*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta.*

12. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej lokalizacji oczyszczalni i przebiegu kanalizacji sanitarnej w Mielniku.*
13. *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy*
14. *Informacja z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mielniku za 2004r.*
15. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
16. *Wolne wnioski.*
17. *Zakończenie obrad.*

Pan Kazimierz Tobota

Pan radny otrzymał od zastępcy Wójta pismo mówiące o wstrzymaniu wszelkich prac związanych z oczyszczalnią ścieków, w związku z czym uważa za bezprzedmiotowe zajmowanie się 12 punktem porządku obrad.

Pan Przewodniczący stwierdził, że szersze wyjaśnienia w tej sprawie zostaną udzielone w punkcie obrad dotyczącym tej sprawy.

Do punktu 3.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że protokół z poprzedniej sesji Rady Gminy wszyscy radni otrzymali, ponadto jest on wyłożony na sali obrad. Zwrócił się z zapytaniem czy radni mają uwagi lub poprawki do treści protokołu ?

Radni nie wnieśli uwag ani poprawek do treści protokołu.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, przyjęła protokół z XVI sesji Rady Gminy.

Do punktu 4.

Pan Wójt przedłożył Radzie Gminy sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między sesjami :

- rozstrzygnięty został przetarg na wykonanie projektu budowy drogi Radziwiłłówka-Grabarka, jest on w trakcie realizacji.
- został również rozstrzygnięty przetarg na projekt wodociągu Wilanowo –Adamowo, zlecono wykonanie projektu wodociągu Moszczona Królewska – Olchowicze, oraz kawałeczek wodociągu w Niemirowie, w kierunku do łąk.
- w dniu dzisiejszym odbędzie się przetarg na most w Maćkowiczach. Pierwszy przetarg został unieważniony ze względu na to, że nie było żadnych ofert.
- zostały złożone wnioski o dofinansowanie dróg śródpolnych w Tokarach i Pawłowiczach. W kwietniu lub maju br. Marszałek Województwa podejmie decyzję czy i w jakiej kwocie dofinansuje budowę tych dróg.
- zostały zlecone uproszczone projekty na drogi gminne, są to takie drogi jak w Niemirowie ulica Cmentarna i dwie krótkie uliczki, w Sutnie dwie uliczki, o drogach tych była mowa na poprzedniej sesji i na posiedzeniu Komisji.

- ❑ zlecono projekt na modernizację oświetlenia ulicznego w całej gminie, koszt tego projektu wyniesie 7 tys.zł. Oszczędności z tytułu zainstalowania energooszczędnych żarówek mogą wynieść do 40 %. Kiedy projekt będzie gotowy, to wówczas szerzej o tym porozmawiamy na posiedzeniach komisji.
- ❑ sprawa zimowego odśnieżania – staraliśmy się na bieżąco odśnieżać wszystkie drogi, nie zawsze jednak to się udawało. Były sytuacje że niektóre miejscowości musiały trochę czekać na odśnieżenie, bo nie zdążyliśmy 3 posiadanymi jednostkami usunąć szybko śnieg. Na ogół jednak nie było najgorzej i nikt zbyt długo nie czekał na usunięcie śniegu. Zaraz po odśnieżaniu obawialiśmy się podtapiania gospodarstw, na szczęście nie było zbyt wielu interwencji w tej sprawie. Doszło do podtopienia kilku budynków, interweniowała OSP Tokary i Moszczona Królewska.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości sprawozdanie złożone przez Pana Wójta.

Do punktu 5.

Interpelacja nr 39/05 Pana Jerzego Terebuna

Proszę o interwencję w Zarządzie Dróg Wojewódzkich o oznakowanie miejscowości Olchowicze. Nadmieniam, że jest to moja druga interpelacja na którą nie otrzymałem żadnej odpowiedzi.

(w zał. na str.....prot.)

Interpelacja nr 40/05 Pani Heleny Datzuk

1. Dnia 29 września 2004r. złożyłam interpelację w sprawie sektorowego programu operacyjnego – „Odnowa wsi i zachowanie dziedzictwa kulturowego”. Pan Wójt zapewnił że „w ramach tego programu będzie próbował zrobić coś w Topolinie i jeśli Moszczona będzie miała jakiś pomysł to pracownicy Urzędu zajmą się jego opracowaniem”. Pomysł taki w Moszczonie się „pojawił”, złożyliśmy zapotrzebowanie na zadania na 2005r. w którym pisaliśmy o modernizacji budynku świetlicy i zagospodarowaniu terenu wokół. Jeśli więc Pan Wójt zrezygnował z sięgania po fundusze unijne na ten cel proszę więc o realizację naszego pomysłu za środki gminne. Zwracam się również z prośbą o utworzenie w Moszczonie Królewskiej Wiejskiego Domu Kultury, gdzie każdy mieszkaniec mógłby sobie w ciekawy sposób spędzić wolny czas, a młodzież korzystać z różnego typu rozrywek itp.

2. Czy Pan Wójt nie uważa za stosowne umieszczenie na granicy gmin Mielnik-Siemiatycze od strony Stacji Siemiatycze tablicy informacyjnej typu „Gmina Mielnik wita” czy innej ?

(w zał. na str.....prot.)

Zapytanie Pani Heleny Datzuk

Już wcześniej Pani radna zgłaszała problem bezpańskich psów, zgłaszała to również Pani Pogrebniak. Czy podjęto jakieś działania w kierunku likwidacji tego problemu ?

Zapytanie Pana Władysława Stankiewicza

Czy w sytuacji, kiedy w bieżącym roku nie zostaną wykorzystane przeznaczone w budżecie znaczne środki na budowę oczyszczalni i kanalizacji planuje się zlecenie wykonania projektów na ulice w Mielniku ? Chodzi o to żeby w sytuacji kiedy odciągną się sprawy budowy oczyszczalni nie zaniechać działań dotyczących budowy i remontów ulic w Mielniku, o których mówiono na poprzedniej sesji.

Kiedy rozpoczną się prace przy modernizacji drogi gminnej „Krawczanka”? Sprawę tę Pan radny zgłosił na poprzedniej sesji Rady Gminy.

Do punktu 6.

Pani Kierownik Gminnego Zespołu Oświaty przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Mielnik.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XVII/90/05** w sprawie regulaminu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 7.

Pan Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r. Pan Wójt przypomniał, o czym już wcześniej mówił na Komisjach, że zmiany w budżecie podyktowane są przeprowadzonym w dniu 20 marca br. badaniem przez lekarzy specjalistów (kardiolog i onkolog) mieszkańców naszej gminy. Badaniem w tym dniu objęci byli mieszkańcy Mielnika i Sutna, przebadano około 70 osób. Badania te będą kontynuowane, zostaną nimi objęci wszyscy chętni z poszczególnych wsi. Spowodowało to konieczność korekty budżetu gminy na bieżący rok.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XVII/91/05** w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 8.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy za 2004r. otrzymało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. RIO pozytywnie również oceniło wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium za 2004r.

(uchwały RIO na str.....prot.)

Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Gminy odczytała opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania Wójta Gminy z wykonania budżetu gminy za 2004r.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Wójt Gminy

Przypomniał radnym, że od kilku lat, na każdej sesji, szczegółowo informuje radnych o swojej działalności w okresie między sesjami. Budżet roku 2004 był silnym budżetem, nadwyżka która powstała jest wynikiem niewykorzystanych środków na oczyszczalnię.

Wolne środki były umieszczane na różnego rodzaju lokatach, staraliśmy się zagospodarować je jak najlepiej. Suma odsetek w wysokości 63.111 złotych świadczy o tym, że gospodarowaliśmy nimi dobrze. Podpisaliśmy umowę z centralą banku PKO w Warszawie, gdzie będziemy negocjować oprocentowanie lokat. W ostatnich dniach umieściliśmy na lokacie w tym banku kwotę 1mln.800 tys.złotych.

Pan Wójt zwrócił się do radnych o udzielenie mu absolutorium za 2004r.

Rada Gminy 11 głosami za i przy 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę nr **XVII/92/05** w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 9.

Pan Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad ustalania wysokości diet przysługujących radnym gminy Mielnik. Projekt tej uchwały, w takiej samej wersji jak dzisiaj, był przedstawiony na wspólnym posiedzeniu Komisji i nie zyskał akceptacji radnych. Jednak opinia Komisji w tej materii nie jest wiążąca dla Rady Gminy. W przedstawionym projekcie uchwały pojęcie najniższego wynagrodzenia zostało zastąpione minimalnym wynagrodzeniem, które ma wyższą wartość (849 zł) niż wynagrodzenie najniższe (760 zł). Pojęcie najniższego wynagrodzenia praktycznie już nie funkcjonuje, we wszystkich przepisach prawnych ustawodawca zastąpił je wynagrodzeniem minimalnym.

Wg. nowej uchwały diety radnych wzrosłyby o następujące kwoty :

Przewodniczącego Rady o **133,50 zł.**

Wiceprzewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji o **26,70 zł.**

Radnych o **51,76 zł.**

Pan Władysław Stankiewicz

Tak nie dawno na posiedzeniach Komisji rozstrzygano ten problem i Rada zdecydowanie określiła, że jest przeciwna tym podwyżkom. Nikt z radnych nie występował o wzrost, radni i Przewodniczący mają i tak wysokie diety, najwyższe w okolicy jak pisała o tym lokalna prasa. Funkcją radnego nie jest przychodzenie po pieniądze i zarobkowanie, 150 zł. w zupełności wystarcza na pokrycie kosztów dojazdu na posiedzenia i czynności które wykonuje radny.

Pan radny stwierdził, że ta podwyżka jest niepotrzebna i będzie głosował przeciw niej.

Rada Gminy w 7 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę nr **XVII/93/05** w sprawie zasad ustalania wysokości diet przysługujących radnym gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

(przerwa)

Do punktu 10.

Pan Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad wypłat diet oraz zwrot kosztów podróży służbowej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej. Najistotniejsze zmiany w stosunku do dotychczas obowiązującej uchwały to odniesienie się do minimalnego wynagrodzenia. Dotychczasowa uchwała określała dietę sołtysa w wysokości 300 % diety pracowniczej, co dawało kwotę 63 zł. Obecna propozycja przewiduje 10% płacy minimalnej, co daje kwotę 84,90 zł.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XVII/94/05** w sprawie zasad wypłat diet oraz zwrot kosztów podróży służbowej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 11.

Pan Sekretarz Gminy przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta. Nowy projekt uchwały w tej sprawie radni otrzymali tuż przed sesją. Projekt ten różni się od projektu rozpatrywanego na posiedzeniu Komisji.

Proponuje się wynagrodzenie zasadnicze wysokości **4.300** złotych (*dotychczasowe 4.240 zł*), dodatek funkcyjny **1425 zł.** (*bez zmian*), dodatek specjalny w wysokości **30%** (*dotychczasowy 20%*) łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie **1717,50 zł** (*dotychczasowy 1133 zł.*) i **20 %** dodatek stażowy w wysokości **860 zł.** (*dotychczasowy 848 zł.*). Łącznie wynagrodzenie Pana Wójta wzrosłoby o kwotę **656,50 zł.**

Par.3 uchwały otrzymuje następujące brzmienie :

„Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie do wynagrodzeń od 01 stycznia 2005r.”

Poprzednia wersja tego zapisu odnosiła się do 01 kwietnia 2005r.

Pan Władysław Stankiewicz

Pan radny przypomniał, że kiedy na posiedzeniu Komisji rozpatrywano projekt tej uchwały była wówczas szeroka i dość nieprzyjemna dyskusja. Jak ustalano pobory Pana Wójta na początku kadencji, to Wójt zaproponował sobie zwyczaj od ostatnich poborów o 1800 złotych. Była to duża podwyżka, Rada ją przyjęła, Wójt podziękował i zapewnił, że w trakcie obecnej kadencji nie będzie już zabiegał o dalsze podwyżki. Rok temu wzrosło wynagrodzenie Wójta, ponieważ zmieniły się przepisy prawne i koniecznym się stało przyznanie mu dodatku specjalnego. Dzisiaj jest kolejny projekt uchwały w sprawie podwyżki. W lokalnej prasie wszyscy czytaliśmy, że Wójt zarabia najwięcej ze wszystkich wójtów w powiecie, prawie tyle co burmistrz Radomski, z którym pewnie chce konkurować w tej sprawie. Należy jednak pamiętać, że Wójt rządzi około 3 tys. gminą a burmistrz 17 tys. miastem. Wzrost wynagrodzenia powinien być powiązany z osiągnięciami, rozpiętość wynagrodzeń dochodzi do dziesięciokrotnej różnicy pomiędzy wynagrodzeniem Wójta a najmniej zarabiającymi pracownikami. Ta podwyżka, zdaniem Pana radnego, powinna trafić do najmniej zarabiających pracowników, bo Wójt i tak zarabia dużo.

Pan Stankiewicz zwrócił się do radnych z zapytaniem z czym pojedą do swoich wyborców na wieś, gdzie ludzie zarabiają 700 złotych i muszą żyć ? Co się zmieniło w życiu naszych wyborców, jeśli rolnicy wzięli dopłaty, to automatycznie spadły ceny zbóż. Nic również nie zmieniło się w życiu bezrobotnych z naszej gminy. Pan radny uważa, że nie można tworzyć takich kominów płacowych i takich rozpiętości w wynagrodzeniach.

Jako sołtys zbierając podatki spotyka się z sytuacją, że rolnicy proszą go o założenie raty podatku bo nie mają pieniędzy, mimo iż te podatki nie są tak duże. Większość ludzi nie wiąże końca z końcem.

„Ile trzeba mieć swojej osobistej skromności żeby co rok przedkładać takie projekty sobie o zwyczaj” zapytał radny Stankiewicz.

Pan radny zgłosił wniosek aby w sprawie tej uchwały zostało przeprowadzone imienne głosowanie.

Zwrócił się do obecnych na sesji przedstawicieli prasy lokalnej o pokazanie na swoich łamach kto głosował za wzrostem wynagrodzenia Wójta a kto był przeciw.

Za przyjęciem tego wniosku opowiedziało się 4 radnych, przeciw wnioskowi 9 radnych, 1 osoba wstrzymała się do głosu.

Wniosek został odrzucony.

Pani Helena Datzuk zwróciła się z zapytaniem ile w Urzędzie Gminy zarabia pracownik z 20 letnim stażem, nie będący na kierowniczym stanowisku?

Pan Wójt poinformował, że wynagrodzenie inspektora z wyższym wykształceniem wynosi w granicach 2000zł. – 2300zł., do tego dochodzi jeszcze dodatek stażowy. Wynagrodzenie to wzrośnie od 1 kwietnia br., ponieważ w budżecie gminy na bieżący rok zaplanowana została regulacja płac.

Wynagrodzenie pracowników z grupy komunalnej wynosi od 1000zł. do 1200zł. Jest to wynagrodzenie zasadnicze, do tego dochodzi jeszcze premia regulaminowa i dodatek stażowy. Wszystkie podane wynagrodzenia są wynagrodzeniami brutto.

Rada Gminy 10 głosami za, przy 4 głosach przeciw, podjęła uchwałę nr **XVII/95/05** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 12.

Pan Tomasz Gorochowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej lokalizacji oczyszczalni ścieków i przebiegu kanalizacji sanitarnej.

Wyjaśnił, że potrzeba podjęcia tej uchwały wynika z faktu, że teren gminy Mielnik położony jest w obszarze objętym ochroną pod nazwą „Natura 2000”. Lokalizacja inwestycji mogących oddziaływać na środowisko wymaga przejścia specjalnej procedury, między innymi wyrażenia zgody Wojewody na taką inwestycję. Wynika to z ustawy o ochronie przyrody.

Jednym z elementów postępowania u Wojewody jest wyrażenie opinii przez właściwą radę gminy.

Pan Kazimierz Tobota

Stwierdził, że uważa głosowanie nad tym projektem uchwały za bezprzedmiotowe. Otrzymał pismo z Urzędu Gminy w którym poinformowano go, że zawieszono postępowanie administracyjne w tej sprawie. Dla Pana radnego oznacza to, że nic w tej sprawie nie będzie się robić. Nie ma więc sensu podejmować jakiegokolwiek uchwały.

Pan radny zwrócił się z zapytaniem czy radni są manipulowani w tej sprawie, ponieważ 22 marca br. na posiedzeniu Komisji na zapytanie Pana radnego czy są jakieś przeszkody w sprawie budowy oczyszczalni stwierdzono, że żadnych przeszkód nie ma. Pismo do Pana radnego jest datowane dniem 21 marca br. Oznacza to, że już przed posiedzeniem Komisji pewne fakty były znane, o czym radnych nie poinformowano.

Pan Tomasz Gorochowicz

W związku z tym przedsięwzięciem Urząd Gminy prowadzi postępowania administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji tej inwestycji. W postępowaniu tym biorą udział zainteresowane strony, czyli właściciele działek, na których jakaś część tej inwestycji będzie zlokalizowana.

To postępowanie administracyjne podlega pewnym rygorom, wymaganiom, które są określone w kodeksie postępowania administracyjnego. Postępowanie to toczy się z urzędu, gdyż wnioskodawcą postępowania jest Urząd Gminy. Ponieważ nie wszystkie dokumenty w sprawie tej inwestycji zostały zebrane, w tym przypadku chodzi o zgodę Wojewody, to automatycznie przedłuża się czas trwania postępowania. Żeby terminy nie biegly, zawieszono zostało postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji. Gdy zostaną uzyskane zezwolenia od Wojewody oraz spełnione inne wymogi formalne, to postępowanie zostanie wznowione i zakończone.

To, że Pan Tobota jako strona został zawiadomiony o fakcie zawieszenia postępowania nie oznacza, że nie trwają inne prace jego dotyczące. W tym czasie są prowadzone inne czynności, które spowodują, że będzie je można zakończyć.

Gdyby przychyłono się do wniosku Pana Toboty, że uchwała nie ma sensu, to postępowanie to nigdy by nie zostało ukończone.

Mówiąc na komisjach że nie ma żadnych przeszkód, Pan Gorochowicz nie skłamał. Są i były prowadzone rozmowy, dokonywano uzgodnień w sprawie zezwoleń i wszystko jest na dobrej drodze. Pan Tobota nie został w tej sprawie wprowadzony w błąd.

Pan Kazimierz Tobota

Stwierdził, że wyjaśnienia Pana Gorochowicza nie rozwiały jego wątpliwości. Nadal uważa, że zawieszenie postępowania powoduje to, że nic się w tej sprawie nie dzieje. Należy się zastanowić nad inną koncepcją lokalizacji oczyszczalni, bo jeśli nie wyjdzie ten wariant, a wiele wskazuje że tak się stanie, to nie będziemy mieli innego planu w tej sprawie.

Pan Tomasz Gorochowicz

Wyraził zdziwienie że Pan Tobota nie rozumie jego wyjaśnień. Przypomniął, że zostało zawieszono tylko postępowanie prowadzone przez nasz Urząd. Wszystkie inne działania dotyczące tej sprawy nadal są prowadzone. Na dzień dzisiejszy brakuje nam tylko dwóch uzgodnień : z Wojewodą Podlaskim odnośnie obszaru chronionego „Natura 2000” i Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w sprawie lokalizacji części kanalizacji na obszarze zagrożonym powodzią. Te sprawy są w toku załatwiania, trudno jest jednak powiedzieć czy zostaną załatwione za tydzień czy dwa, to zależy nie od nas ale od tych organów.

Raz jeszcze poinformował Pana Tobotę, że zawieszenie postępowania nie oznacza zawieszenia wykonywania wszelkich czynności w tej sprawie. Jest to czas na to, aby załatwić sprawy które są jakby otoczką tego postępowania, niezbędną jednak do jego zakończenia. W prawie administracyjnym nosi to nazwę zajęcia stanowiska czy wydanie opinii przez inny organ, który nie jest związany bezpośrednio z tym postępowaniem, nie jest jego stroną, natomiast jego decyzje są ważne dla tego postępowania. Tylko to zdecydowało że postępowanie zostało zawieszono, abyśmy mieli czas na uzgodnienia, a nie biegły terminy określone przez kpa.

Pani Walentyna Wierzba

Pani radna stwierdziła, że są ważne przesłanki, które przemawiają na niekorzyść proponowanej lokalizacji oczyszczalni ścieków. Jedną z nich jest prawo wodne, które zakazuje budowania na terenach zalewowych. Musimy liczyć się z awarią i wiadomo wówczas do czego to może doprowadzić.

Czy władze gminne biorą pod uwagę możliwość nie uzyskania pozytywnych opinii o które zabiegają i czy wobec tego myśli się o innej lokalizacji ? Pani radna uważa, że proponowane miejsce przy sośnie jest bardzo złe.

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że cieszy go fakt iż radni z tak wielką troską odnoszą się do sprawy budowy oczyszczalni i są tak biegli w prawie wodnym.

Kodeks postępowania administracyjnego określa w jakiej formie należy prowadzić sprawę, aż do wydania decyzji administracyjnej. Kodeks ten narzuca również termin w jakim sprawa ma zostać załatwiona. Jeśli wiadomo, że sprawa ta z różnych względów nie może być załatwiona w przewidzianym ustawowo terminie, można termin ten przesunąć lub zawiesić postępowanie. Projekt uchwały dotyczy wyrażenia opinii co do lokalizacji oczyszczalni i

przebiegu kanalizacji w Mielniku. Należy zauważyć, że obszar objęty ochroną Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu obejmuje całą lewą stronę ulicy Brzeskiej, z przyległymi uliczkami po jej lewej stronie, dochodząc miejscami aż do Usześcia. Wydając negatywną opinię w tej sprawie lub w ogóle nie wydając opinii wykluczamy tę część Mielnika z przyłączy kanalizacyjnych i możliwości podłączenia się do oczyszczalni.

Jeśli chodzi o pozwolenie wodno-prawne, to Pan Wójt nie widzi żadnych przeszkód aby je uzyskać. Kiedy na posiedzeniu Komisji Pan Wójt usłyszał od radnych że Pan Starosta nie wyda takiego pozwolenia, pozwolił sobie na telefon do starosty a starosta odpowiedział, że nie wypowiadał się na ten temat i ktoś w jego usta włożył nieprawdziwe stwierdzenia. Najwięcej w tej sprawie do powiedzenia ma Zarząd Gospodarki Wodnej, tam jesteśmy już po uzgodnieniach i czekamy tylko na potwierdzenie zgody na piśmie.

Pan Kazimierz Tobota

Stwierdził, że na prawie wodnym nie zna się, bo nie musi. Zna się na prawie w zakresie niezbędnym do prowadzenia własnego gospodarstwa rolnego. Wydaje się jednak Panu radnemu, że nie można prowadzić inwestycji na terenach zalewowym. Stąd obawa że nie można tam będzie zbudować oczyszczalni i dlatego należy mieć w zapasie inne propozycje co do jej lokalizacji.

Sławomir Dacewicz

Stwierdził, że wydaje się mu że w dniu dzisiejszym nie podejmujemy żadnej decyzji co do konkretnej lokalizacji oczyszczalni, czy będzie ona za górą, przy sośnie, czy na Przedmieściu. Chodzi o to, czy z jakąkolwiek budowę możemy wejść na ten teren. Nie wyrażenie zgody na inwestycję na tym obszarze może spowodować, że nigdy nic tu nie wybudujemy. Mielnik ma takie ukształtowanie terenu, że nic innego tu się nie wymyśli.

Pani Walentyna Wierzba

Uważa, że oczyszczalnia w Mielniku musi być wybudowana. Jednak z tekstu uchwały wyraźnie wynika że dotyczy ona lokalizacji oczyszczalni.

Pan Wójt Gminy

Wyjaśnił, że podjęcie tej uchwały pozwoli na zbudowanie kolektora po lewej stronie ulicy Brzeskiej, nie przesądza natomiast o tym, gdzie zostanie usytuowana oczyszczalnia. To będzie określone w decyzji lokalizacyjnej, ponieważ tam zostanie wskazany numer działki. Jeśli nie dopuścimy do zgody na prowadzenie tej inwestycji na obszarze Natura 2000, to kolektor trzeba puszczać ulicą Przemysłową, przy hydroforni, wyłączając z kanalizacji całą lewą stronę ulicy Brzeskiej i pozbawiając mieszkańców tej części Mielnika możliwości podłączenia się do kanalizacji.

Rada Gminy 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę nr **XVII/96/05** w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej lokalizacji oczyszczalni i przebiegu kanalizacji sanitarnej w Mielniku.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 13.

Pan Tomasz Gorochowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy.

Chodzi o wyrażenie zgody na wydzierżawienie części działki nr 20/10 położonej w Maćkowiczach pod budowę stacji bazowej GSM. Tak, jak to było już mówione na komisjach,

tryb przetargowy nie jest tu wskazany, terenem nie są zainteresowani inni operatorzy telefonii komórkowej.

Pan Kazimierz Tobota

Czy została określona wartość czynszu dzierżawnego ?

Pani Helena Datzuk

Jakiego areału dotyczy dzierżawa ?

Pan Tomasz Gorochowicz

Czynsz wynegocjowany został na 1200 zł. plus VAT miesięcznie. Powierzchnia całej działki wynosi ponad 3 ha, natomiast do dzierżawy około 200m².

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XVII/97/05** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zawarcia umowy dzierżawy.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 14.

Pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła informację z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mielniku za 2004r.

(w zał. na str.....prot.)

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2004r.

Do punktu 15.

Odpowiedź na interpelację nr 39/05 Pana Jerzego Terebuna

Interpelacja zostanie przekazana do właściciela drogi, ponadto Pan Wójt będzie osobiście rozmawiał w tej sprawie. W najbliższym czasie będzie dokonany wiosenny przegląd dróg i wszystkie brakujące rzeczy postaramy się uzupełnić.

Odpowiedź na interpelację nr 40/05 Pani Heleny Datzuk

1. Na sprawę dotyczącą Sektorowego Programu Operacyjnego – „Odnowa wsi i zachowanie dziedzictwa kulturowego” Pani radna otrzyma szczegółową odpowiedź na piśmie.

(w zał. na str.....prot.)

2. Jeśli chodzi o tablice informacyjne przy wjeździe do gminy, to Pan Wójt uważa to za bardzo zasadne. Podjęliśmy w tej sprawie już pewne działania wykonując projekt tych tablic (zrobili to nasi pracownicy), okazało się jednak, że aby cokolwiek umieścić w pasie drogowym trzeba mieć nie tylko stosowne pozwolenie od służb marszałkowskich, ale również za to płacić, tak jak za jakąkolwiek reklamę.

Pan Wójt rozmawiał w tej sprawie z Panem Marszałkiem Kamińskim, obiecał pomoc w tej sprawie, okazało się jednak że bezpłatnie może być tylko umieszczona tablica z napisem „Gmina Mielnik”, tak jak to nieraz widać przy drogach. W sytuacji kiedy do dróg wojewódzkich dopłacamy znaczne kwoty, odpowiedź Pana Marszałka należy uznać za niestosowną.

Odpowiedź na zapytanie Pani Heleny Datzuk*Odpowiedzi udzielił Pan Tomasz Gorochowicz*

Ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach stwierdza, że ochrona przed bezpańskimi psami leży w kompetencjach gminy. Trudno jest wymyślić jakiś racjonalny i skuteczny sposób co z tymi psami zrobić. Próbowaliśmy w ubiegłym roku znaleźć w okolicy jakieś schronisko, gdzie można byłoby dostarczać złapane u nas psy. Pytaliśmy o to w schroniskach w Białymstoku, Białej Podlaskiej i Warszawie, wszędzie nam odmówiono, mimo tego że płacilibyśmy za ich utrzymanie. Wszędzie nam odpowiadano, że mają dosyć psów ze swojego terenu, ponadto schroniska te są biedne, niedoinwestowane, warunki w jakich przebywają tam zwierzęta nie są najlepsze.

W tej chwili, przy braku schroniska, przy niemożności usypiania zdrowych zwierząt, nie ma dobrego rozwiązania dla tej sprawy. Może radni będą mieli jakiś pomysł na rozwiązanie tego problemu ?

Pan Wójt Gminy

Może Pan Starosta zdecyduje się na wybudowanie schroniska dla całego powiatu, to nasza gmina mogłaby partycypować w finansowych kosztach utworzenia tego schroniska. Wówczas byłoby to, zgodne z prawem, rozwiązanie tego problemu dla wszystkich gmin powiatu.

Odpowiedź na zapytanie Pana Władysława Stankiewicza*Odpowiedzi udzielił Pan Wójt*

Droga Krawczanka zostanie naprawiona, nie można tego robić zimą, zostanie to wykonane wówczas, kiedy ziemia dobrze obeschnie.

Jeśli chodzi o ewentualne inne wykorzystanie środków przeznaczonych na oczyszczalnię, to na tej sesji jeszcze jest za wcześnie o tym decydować. Pan Wójt podobnie jak radni uważa, że należy zrobić jak najwięcej projektów tam gdzie można, gdzie nic nie blokuje prac na drogach. Może należy pokusić się o zrobienie odcinka ulicy Przemysłowej, tam kanał sanitarny nie będzie szedł. Na sesji w czerwcu br. wspólnie zastanowimy się gdzie i co będziemy robić.

Projekty budowlane są ważne przez okres dwóch lat.

Pan Władysław Stankiewicz

Czy nadano bieg pracom nad projektami na ulicę Górną i Białą ?

Zlecono wykonanie projektów tych ulic, gdzie nic nie stoi na przeszkodzie aby rozpocząć przy nich prace. Jeśli zaś chodzi o ulicę Górną i Białą oraz inne uliczki w Mielniku związane z budowa kanału sanitarnego, to trzeba się wstrzymać z pracami. Na razie jesteśmy w trakcie ogłaszania przetargów na projekty tych ulic.

Do punktu 16.**Pan Kazimierz Tobota**

Zaapelował do radnych aby do następnej sesji przemyśleli kwestię wykorzystania wolnych środków, nie musi się to ograniczać tylko do dróg i ulic, jest do zrobienia wiele innych rzeczy.

Pan Wójt Gminy

Kiedy już będzie wiadome jakimi środkami finansowymi dysponujemy, to wtedy zbierzemy się na komisjach i zastanowimy się w co te wolne środki zainwestować, tak, aby na posiedzeniu rady było już wstępnie cokolwiek ustalone.

Pan Tomasz Gorochowicz

1. W Urzędzie Gminy Mielnik jest czynny punkt informacyjny dotyczący wypełniania wniosków o dopłaty bezpośrednie na rok 2005. Punkt jest czynny codziennie, w godzinach pracy Urzędu. Obsługują go dwie osoby przeszkolone w udzielaniu pomocy i wypełnianiu wniosków. Rolnicy muszą być przygotowani do wypełniania wniosków, znać obszar swojego gospodarstwa, numery działek, areal zasiewów itp.
2. Prośba do sołtysów o przygotowanie zapotrzebowania na wiosenne prace na drogach gminnych (dojazdowe do pól), chodzi tu o równanie, dożwirowanie lub jakkolwiek inną naprawę. Zapotrzebowanie to należy zgłosić w ciągu najbliższego tygodnia lub dwóch. Ułatwi to zaplanowanie prac w tym zakresie.

Pani Regina Chodźko

1. Wyraziła radość z faktu poruszenia na sesji problemu bezpańskich psów. Pani Chodźko odniosła wrażenie, że Urząd Gminy wystąpi z inicjatywą do starosty o potrzebę zorganizowania schroniska dla zwierząt i że wesprze ją finansowo. Pani Chodźko stwierdziła, że sprawę bezdomnych zwierząt i budowy dla nich schroniska składa na ręce radnego powiatu Pana Piotra Wysockiego z nadzieją, że na sesji rady powiatu Pan radny wystąpi z wnioskiem w tej sprawie. Na pewno zyska poparcie radnych z innych gmin, ponieważ problem bezdomnych zwierząt dotyczy całego powiatu.
2. Pani Chodźko zwróciła się z prośbą o ustawienie w Niemirowie, przy rynku, tablic z nazwami poszczególnych ulic, ponieważ przyjezdni mają kłopot z odszukaniem ulic. Podziękowała Panu Wójtowi za sprawne i skuteczne odśnieżanie ulic w Niemirowie.

Pan Sławomir Dacewicz

Zwrócił się z zapytaniem kiedy zapełnią się tekstem bardzo ładne tablice informacyjne ustawione w różnych punktach Mielnika ?

Pan Wójt wyjaśnił, że tablic takich w całej gminie jest około 8, najwięcej w samym Mielniku. Spływają do nas teksty jakie mają znaleźć na tych tablicach, dotyczy to tablic usytuowanych przy kościołach lub cerkwiach. Kiedy zbierzemy od wszystkich podmiotów informacje, wówczas oddamy je do druku i umieścimy w przygotowanych gablotach. Na pewno, przed rozpoczęciem sezonu turystycznego, tablice będą wypełnione informacjami.

Pani Olga Pogrebniak

1. Pani radna przypomniała o potrzebie ustawienia drogowskazu w Końskich Górach, wskazującego drogę do Grabarki.
2. Co należy zrobić w sytuacji kiedy we wsi błąka się bezdomny, podrzucony i bardzo chory pies ?

Pan Wójt Gminy

Sprawa znaków drogowych zostanie załatwiona przy okazji porządkowania oznakowania całej gminy. O psie należy poinformować Urząd Gminy, a my z kolei skontaktujemy się z lekarzem weterynarii.

Pani Walentyna Wierzba

1. Czy podjęto jakieś działania w sprawie utworzenia przystanku PKS przy Urzędzie Gminy ?
2. W jakim banku są ulokowane wolne środki finansowe gminy ?

Pan Wójt Gminy

Bankiem obsługującym gminę jest Bank Spółdzielczy w Hajnówce O/Mielnik, natomiast lokaty są umieszczane w różnych bankach. Lokaty długoterminowe o które pyta Pani radna są umieszczone w banku PKO, ponieważ wynegocjowaliśmy tam lepszy procent niż dawały go inne banki. Również ze względów bezpieczeństwa pieniędzy nie możemy lokować w jednym banku.

Pan Tomasz Gorochowicz

Sprawa została skierowana do uzgodnienia do Zarządu Dróg. Dyrekcja Zarządu Dróg wraz z policją obejrzała lokalizację przy gminie, były jednak ze strony policji duże obiekcje, zażądano zrobienia zatoki. Do gminy dotarła już opinia w tej sprawie, zasugerowano w niej aby na dolnym parkingu zrobić zatoczkę aby autobus wjeżdżał na ten parking. Sprawa jest w toku rozpatrywania.

Pani Helena Datzuk zwróciła się z zapytaniem która wieś na terenie gmina ma najwięcej mieszkańców ?

Pan Sekretarz Gminy poinformował że jest to wieś Wilanowo.

Pan Adam Tobota – „Siemiatycki Kurier Samorządowy”

Stwierdził, że proponowana lokalizacja oczyszczalni ścieków jest niefortunna. Na problem ten trzeba popatrzeć z perspektywy własnego obejścia, własnego podwórka. Nawet najpiękniejszej sławki nie postawi się przed domem, na jego froncie. Takim właśnie frontem domu jest wjazd do Mielnika, jest to miejsce krajobrazowo chronione w różnych programach, w tym „Natura 2000”. Można powiedzieć, że od strony urbanistyczno-architektonicznej Mielnik nie jest piękną miejscowością, jest bałagan zabudowy, bałagan architektoniczny. Jediną najważniejszą wartością, którą się wszyscy chlubimy, którą wykorzystujemy w promocji gminy i miejscowości, są walory krajobrazowe. Z chwilą postawienia przy sośnie nawet najładniejszej oczyszczalni zepsujemy najpiękniejszy zakątek doliny Bugu.

W naszej gminie, na przestrzeni ostatnich kilku lat, zrobiliśmy cywilizacyjnie duży skok, poprzez drogi, wodociągi, chodniki. W pogoni za tą cywilizacją niejednokrotnie zapominamy o tym co mamy najpiękniejsze, czyli o krajobrazie.

W Mielniku zrobiono chodniki ale nie przybyło ani jedno drzewko obok tych chodników czy w chodniku, wycięto zaś duże drzewa w parku. W miejsca te posadzono modrzewie i świerki, co w ocenie ludzi zajmujących się architekturą krajobrazu jest pozbawione najmniejszego sensu.

W centrum Niemirowa wycięto drzewa, posadzono kilka krzewów i pozostał opustoszały plac.

Pan Tobota zaapelował do radnych jako gospodarzy tego terenu aby pomyśleli o tym, że mamy pozostawić po sobie jakieś dziedzictwo kulturowe, a w tym dziedzictwie mieści się również krajobraz w którym żyjemy.

Zaproponował aby radni raz jeszcze zastanowili się nad wyborem innego miejsca na lokalizację oczyszczalni.

Pani Alicja Sawczuk

Bardzo ważna jest strona estetyczna, ale najważniejsze jest dobro mieszkańców. Niezależnie od tego gdzie będzie oczyszczalnia, ona nie powinna nam, mieszkańcom, przeszkadzać. Przyjezdni powiedzą że owszem, jest tu ślicznie, natomiast mieszkańcy mogą niezbyt dobrze czuć się, wachając na co dzień to, co z tej oczyszczalni może wyjść.

Pan Kazimierz Zalewski

1. Trzeba rozwiązać problem zalewania spływającą z drogi wodą podwórek niektórych mieszkańców Tokar.
2. Odwodnić odcinek drogi od kościoła do Lewkowiczów, ponieważ woda niszczy asfalt na drodze.

Do punktu 17

Wobec wyczerpania porządku obrad XVII sesji Rady Gminy Mielnik Przewodniczący Rady podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zamknął jej posiedzenie.

Protokołowała

Elżbieta Szymańska