

PROTOKÓŁ Nr XXI/13
z XXI posiedzenia Rady Gminy Mielnik
w dniu 22 marca 2013 roku.

Sesja Rady Gminy Mielnik rozpoczęła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy o godz. 9⁰⁰, zakończyła się o godz. 14⁰³

Lista radnych i zaproszonych gości znajduje się w załączeniu do protokołu.

Do punktu 1.

Otwarcia XXI sesji Rady Gminy Mielnik dokonał jej **Przewodniczący Pan Jan Zduniewicz.**

Pan Przewodniczący powitał radnych i gości obecnych na sesji. Stwierdził, że na ustawowy skład Rady 15 radnych, w sesji uczestniczy 15 radnych.

Na protokolanta obrad Pan Przewodniczący powołał Panią **Elżbietę Szymańską.**

Do punktu 2.

Pan Przewodniczący Rady zaproponował aby punkt 25 porządku obrad – Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy - przenieść do punktu 6, po interpelacjach i zapytaniach radnych.

Pan Wójt poinformował o zmianie nazwy uchwały w punkcie 20 porządku obrad – proponowana nowa nazwa: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany reprezentacji Gminy Mielnik w Stowarzyszeniu "Lokalna Grupa Działania - Tygiel Doliny Bugu".

Pani Maria Boguszewska

Otrzymałmy skargę od Pana Illnicza – czy jest możliwość włączenia jej pod dzisiejsze obrady?

Pan Sławomir Pytel zapytał czy na sesji będzie przyjęty protokół z XX sesji Rady Gminy.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że przed obradami sesji wpłynęła skarga Pana Witolda Illnicza na Wójta Gminy Mielnik. Po zapoznaniu się z treścią skargi Pan Przewodniczący niezwłocznie poinformuje Pana Illnicza o podjętych działaniach w tej sprawie.

Protokoły z XVIII i XIX sesji Rady zostały przyjęte na poprzedniej sesji, wobec czego Pan Przewodniczący zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Protokół z XX sesji Rady Gminy z dnia 8 marca br. nie został jeszcze sporządzony. Pani Iwona Paździora-Patkowska jest w trakcie pisania protokołu, z racji swoich własnych obowiązków zawodowych nie była w stanie przygotować go do dzisiejszej sesji. W najbliższym czasie protokół ten zostanie sporządzony.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że jest to naruszenie naszego statutu, który w par.39 ust.1 pkt 3 mówi, że na każdej sesji sporządza się protokół a w nim odnotowuje się przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. Jeżeli ma to być inaczej, ma to być odstępianie od tej zasady, to Pan radny uważa, że należy to przegłosować, ponieważ na XX sesji były poruszane bardzo ważne sprawy. Był czas na wykonanie tego protokołu, nie zostało to zrobione.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że nie można głosować nad czymś czego nie mamy. Tradycją jest i tak zawsze robiliśmy, że protokół przygotowany przez protokolanta, podpisany przez przewodniczącego jako projekt, zawsze był wyłożony na sali obrad do wglądu i wniesienia uwag. Biorąc pod uwagę, że czas od ostatniego posiedzenia Rady do dzisiaj nie jest tak długi, Pan Przewodniczący nie interweniował u Wójta w sprawie nagłego przygotowania protokołu i przyjęcia go na dzisiejszej sesji. Nie jest to pierwszy taki przypadek, jaki Wysoka Rada tolerowała w poprzednich okresach. Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie sytuację Pani inspektor Paździory-Patkowskiej, że trudno jest wypełniać obowiązki w sekretariacie gdzie jest masa interesantów i pisać protokół. Pan Przewodniczący interweniował w tej sprawie, Pani inspektor zapewniła, że doloży starań aby jak najszybciej sporządzić ten protokół. Pan Przewodniczący poprosi Pana Wójta aby odciążył ją od obowiązków na sekretariacie, tak aby mogła sporządzić protokół. Jeżeli ktoś z radnych będzie sobie życzył, rozumie że Pan radny Pytel na pewno, protokół po napisaniu zostanie przesłany drogą mailową na wskazany adres.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że nie chodzi mu o to aby to on otrzymał ten protokół, to nie jest mu potrzebne. Obrady sesji są jawne, powinny być ogólnie udostępnione dla wszystkich. Dlatego nie wyobraża sobie insynuacji, że jest to dla niego potrzebne. Zapewnił, że sam potrafi zadbać o to, co jest mu potrzebne.

Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z jego strony nie było żadnej insynuacji w stosunku do Pana Pytla, jego obowiązkiem jest wysłać Panu Pytlowi jak najwcześniej ten protokół.

Pan Sławomir Pytel - przepis jasno stwierdza co powinno być, więc proszę się ustosunkować do mojej wypowiedzi.

Pan Wójt Gminy

Poinformował, że protokół z 8 marca br. jest w trakcie pisania, jeżeli ktoś z radnych chce pomóc przy pisaniu bo udzielał wypowiedzi a nie są one dobrze słyszalne w zarejestrowanym nośniku, zaprasza do Pani Iwony. Jak protokół zostanie skończony, to będzie przekazany radnym. Na sugestię Pana Przewodniczącego aby Panią Iwonę odciążyć od innych obowiązków Pan Wójt wyjaśnił, że to już nastąpiło, jednak ilość zarejestrowanego materiału (godzin) i staranność z jaką Pani Iwona przypisuje sporządzanym tekstom powoduje, że wymaga to dużej ilości czasu. Działając w pośpiechu mogliśmy coś ominąć a potem mieć jeszcze więcej kłopotów przy stwierdzeniu, że specjalnie ominęliśmy jakieś teksty.

Pan Sławomir Pytel

Poinformował, że wszystko co mówił i przedstawił na sesji udostępnił w formie elektronicznej dla osób zajmujących się protokołowaniem. Czy jest to takie trudne przeniesienie elektronicznie zapisy do protokołu? Czy stwarza to aż tak dużo problemów i trzeba odsłuchiwać wszystko? Przepis jest przepisem i należy go przestrzegać.

Pan Przewodniczący Rady

Stwierdził, że kilkakrotnie trzeba odsłuchiwać zapisy z nośnika, nie jest to dobrze słyszalne.

Pani Elżbieta Szymańska – inspektor ds.kadr i obsługi organów gminy

Potwierdziła, że Pan radny Pytel przesłał swoje wystąpienia na sesji w dniu 8 marca w formie elektronicznej. Pan Sławomir Pytel jest jednym z 15 radnych, którzy uczestniczyli w sesji. Jego wypowiedzi stanowią ułamek tego, co się na sesji działo. Oprócz radnych w sesji uczestniczą goście, którzy także zabierają głos. Sporządzenie protokołu jest bardzo pracochłonne a Pani Iwona ma również inne zajęcia. Pani Szymańska poinformowała, że aby zdążyć na czas niejednokrotnie pisze protokoły popołudniami, w domu. Pani Iwona z racji posiadania małych dzieci nie ma takiej możliwości. Poprosiła o zrozumienie tej sytuacji, nie jest to ani złośliwość ani niechęć ze strony pracowników. To jest masa materiału, który trzeba przesłuchać i opisać a jakość nagrań nie jest najlepsza.

Pan Przewodniczący Rady

Stwierdził, że można powiedzieć, że lepiej matki dzieciom nie powoływać na protokolanta, że można inaczej, że można wyposażyć tę salę w bardzo dobry sprzęt, nagłośnić itp. i być może do tego dojdzie.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że nie może jednak pogodzić się z insynuacjami Pana Przewodniczącego który twierdzi, że Pan radny Pytel jest za tym, żeby nie powoływać matki na protokolanta.

Pan Przewodniczący zaprzeczył temu, stwierdził, że wie i rozumie to co mówi, stara się to robić w innym tonie niż Pan radny Pytel. Wyraził nadzieję, że radni zrozumieją tę sytuację i przyjmą protokół z XX sesji na XXII sesji Rady.

Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek XXI sesji Rady Gminy:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Wójta o pracy między sesjami.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady na 2013r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2013.
8. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej działającej na terenie Gminy Mielnik, przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz sposobu jej rozliczenia.
9. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu budowy i finansowania przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Mielnik na lata 2011-2014".
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie formy ochrony przyrody w Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym "Głogi" w związku z realizacją inwestycji celu publicznego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Mielnik nie stanowiących ich własności.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Administracji i Cyfryzacji z wnioskiem o zmianę rodzajów miejscowości dla miejscowości Stankowicze i Olchowicze w Gminie Mielnik.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Sołectwom Gminy Mielnik.
18. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenie terminu i miejsca składania deklaracji.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu komisji inwentaryzacyjnej.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany reprezentacji Gminy Mielnik w Stowarzyszeniu "Lokalna Grupa Działania-Tygiel Doliny Bugu"
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie
22. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013r.
23. Przyjęcie informacji z działalności Komisji Rady Gminy w 2012r. oraz przedstawienie planów pracy Komisji na 2013r.
24. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2012r. oraz informacji z realizacji uchwały w sprawie programu osłonowego w zakresie pomocy lekowej mieszkańcom.
25. Informacja o stanie bezpieczeństwa i działalności jednostek OSP na terenie Gminy Mielnik.
26. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
27. Wolne wnioski.
28. Zakończenie obrad.

Rada Gminy 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła porządek obrad XXII sesji rady.

Do punktu 3.

Pan Wójt przedstawił informację o swojej działalności w okresie między sesjami:

- O odbyły się zebrania sołeckie, zebraliśmy dużo uwag, spisaliśmy to wszystko, jest opracowany harmonogram prac nad zgłoszonymi przez mieszkańców zadaniami. Niektóre z tych zadań będą realizowane szybciej, niektóre później lub w ogóle w tym roku nie uda się zrealizować, tak jak np. poprawy stanu drogi w Maćkowiczach, w kierunku do drogi wojewódzkiej. Okazało się, że asfalt położono na działkach prywatnych, obok faktycznej drogi wytyczonej geodezyjnie. Będziemy to wszystko naprawiać, czeka nas wytyczenie nowej drogi i usunięcie asfaltu z działek. Prace te będą mogły być wykonane w latach 2014-2015.
Niektórym sprawom zgłoszonym na zebraniach wiejskich nadano już bieg, są to różne remonty, wykonanie altan z funduszy sołeckich, drobne prace przy świetlicach.
- O odbyłem rozmowy w Narodowym i Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska,

rozmowy te dotyczyły aglomeracji ściekowej Gminy Mielnik. Pan Romaniuk przygotowuje już pierwsze dokumenty związane z pracami nad aglomeracją. Druga sprawa dotyczyła perspektyw finansowania w przyszłości budowy kanalizacji Mielnik-Moszczona Królewska.

- Pozyskaliśmy nową łódź z pełnym oprzyrządowaniem (między innymi sonarem) do usuwania zanieczyszczeń chemicznych na rzece Bug. Łódź warta jest 84 tys.zł., otrzymaliśmy ją za darmo. Łódź będąca do tej pory na wyposażeniu OSP Mielnik przekazana została do Niemirowa.
- W okresie tym został przyjęty do realizacji (podpisano umowę) projekt z wykluczenia cyfrowego. Dostaliśmy 100% dofinansowania na komputery, na kwotę 1mln.54 tys.zł. Będziemy przygotowywać się do przetargu na zakup tych komputerów i do naboru wniosków od mieszkańców i naszych jednostek.
- Podpisaliśmy umowę na finansowanie Parku Historycznego „Trylogia”, zostały również ogłoszone zapytania cenowe i przetargi na niektóre, większe prace.
- W tym okresie realizujemy budowę kanalizacji, był dwutygodniowy przestój w związku z wejściem podwykonawcy kanalizacji na obszar ochrony konserwatorskiej. Obecnie wszystkie sprawy są uzgodnione, łącznie z pracami badawczymi, archeologicznymi, jest zgoda konserwatora, od ubiegłego tygodnia prace przy kanalizacji są kontynuowane.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację Wójta o pracy między sesjami.

Do punktu 4.

Interpelacja Nr 58/13 Pani Aliny Hackiewicz-Stępień

Wnoszę o uporządkowanie przed sezonem turystycznym Góry Zamkowej ze średniowiecznym grodziskiem w Niemirowie. Jest to bardzo interesujący obiekt będący pod opieką konserwatora zabytków – opisywany w przewodnikach, w internecie. Bardzo często odwiedzany przez turystów. Niektórzy z nich zagląдают do Niemirowa właśnie aby w/w grodzisko zwiedzić. Niestety ten ciekawy obiekt jest zaniedbany, zarośnięty krzakami, trudno dostępny – jego stan nie zachęca do zwiedzania a wręcz to uniemożliwia. Dlatego wnoszę o przeprowadzenie niezbędnych prac tak aby od bieżącego sezonu turystycznego grodzisko było zadbaną i odpowiednio oznaczoną prawdziwą atrakcją Niemirowa a nie tylko zarośniętym terenem z tabliczką informującą o obiekcie zabytkowym.

Proszę o pisemna odpowiedź.

(w zał. na str.....prot.)

Interpelacja Nr 59/13 Pana Sławomira Pytła

Na podstawie § 26 Statutu Gminy Mielnik, zgłaszam interpelację w sprawie zapotrzebowania mieszkańców na wykonanie remontu nawierzchni dróg gruntowych przy użyciu kruszyw mineralnych, tłucznia kamiennego lub tłucznia z gruzu betonowego oraz destruktu asfaltowego w sołectwie Maćkowicze.

W dniu 24.09.2012 r. podczas zebrania sołeckiego we wsi Maćkowicze mieszkańcy wnieśli zapotrzebowanie na wykonanie naprawy dróg w sołectwie przeznaczając całą kwotę funduszu sołeckiego na 2013 rok w wysokości 22 tysięcy złotych. Do tej kwoty Pan Wójt przed podjęciem decyzji przez Rady Sołeckie o przeznaczeniu funduszu sołeckiego deklarował dołożenie wielokrotnej kwoty aby wyremontować drogi gminne, natomiast na zebraniu

sołeckim w dniu 11.02.2013 roku deklarował kwotę 50 000 zł na remont dróg w 2013 roku w sołectwie.

W związku z powyższym wnoszę o podjęcie działań celem realizacji tego przedsięwzięcia wg poniższego zestawienia.

Część 1 - Remont dróg dojazdowych do pól i łąk przy użyciu kruszyw mineralnych na działkach o numerach geodezyjnych obrębu wsi Maćkowicze nr; 207, 208, 224 oraz innych gdzie drogi będą nieprzejezdne, poprzez;

- nawiezenie żwiru w miejscach powstałych zagłębień i nierówności w istniejących drogach
- profilowanie i zagęszczenie podłoża
- wykonanie napraw przepustów przy rowach melioracyjnych na wysokości działek 40/6 i 42/1, przy współdziałaniu spółki wodnej działającej na terenie Gminy Mielnik

Część 2 - Remont bieżącej drogi gminnej destruktem (*Nr geodezyjny działki 194*) prowadzącej przez miejscowości Maćkowicze i Stankowicze, od Cerkwi w Maćkowiczach do drogi wojewódzkiej Siemiatycze-Adamowo po zachodniej stronie mostu na rzece Moszczona, poprzez;

- mechaniczne usunięcie poprzecznych garbów i nierówności, przez które uszkodzają się samochody a poruszanie się ze sprzętem rolniczym prowadzi do jego niszczenia
- przecięcie systemów korzeniowych drzew, które wchodzi pod płytę drogi
- mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w miejscach usunięcia poprzecznych garbów i nierówności
- skropienie podłoża emulsją asfaltową i wyrównanie ubytków poprzez położenie nawierzchni z destruktu asfaltowego

Część 3 - Remont nawierzchni dróg gruntowych tłuczniem lub destruktem na działkach o numerach geodezyjnych obrębu wsi Maćkowicze nr; 5/3-dojazd do P. Siemianiuków, 219/2- dojazd do P. Bobińskiego, 217 dojazd nad rzekę Bug przy cerkwi (do P. Jurkiewicz), poprzez;

- wykonanie odwodnienia na działce 219/2 oraz nawiezenie warstwy żwiru i wyrównanie w miejscach występujących zagłębień terenu tych dróg
- wykonanie podbudowy z kruszywa z mechanicznym profilowaniem i zagęszczeniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni
- wypełnienie ubytków nawierzchni gruzem oraz jego zagęszczenie i wyrównanie lub skropienie podłoża emulsją asfaltową i położenie nawierzchni z destruktu asfaltowego

Zaniedbania w dziedzinie infrastruktury drogowej wskazują na brak zainteresowania ze strony Pana Wójta w latach 2011-2012 w zakresie zgłaszanych potrzeb mieszkańców naszej gminy. Pan Wójt na zebraniach sołeckich na początku kadencji obiecywał, że wszystko zostanie zrobione, a jeżeli będą problemy z realizacją przedsięwzięć na drogach Pan Wójt będzie korzystał ze specustawy drogowej. Może dzisiaj wyjaśni Pan Wójt jak to Pan zrealizował w sołectwie Maćkowicze. Zabezpieczone przez Radę Sołecką fundusze na 2013 r. w zestawieniu z deklarowaną kwotą przez Pana Wójta powinny wystarczyć do zrealizowania tego zadania przez wykonawcę wyłonionego w drodze przetargu.

Bardzo proszę o rzetelną, wyczerpującą i odnoszącą się do konkretów wypowiedź w tej sprawie.

(w zał. na str.....prot.)

Zapytania Pani Marii Boguszewskiej

1. Czy w I kwartale bieżącego roku radni otrzymają sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012r.?
2. 11 marca br. została podpisana umowa na dotacje do Trylogii. Proszę powiedzieć, jak został rozpisany w umowie harmonogram płatności?
3. Na stronie UG podany jest koszt budowy Trylogii – netto 31 mln.600 tys.zł., co daje brutto ok.38 mln.zł. plus kosztu nadzoru budowlanego. Z dotacji unijnych gmina ma otrzymać ok.27 mln.zł. plus 3 mln.zł. z budżetu gminy. Skąd wziąć pozostałe pieniądze?

(w zał. na str.....prot.)

Zapytania Pana Witolda Terebuna

1. Na sesji nadzwyczajnej zadałem Panu Wójtowi pytanie czy Pani Katarzyna Turosieńska-Durlik zatrudniona jest na umowę zlecenie, na jaki okres i jaka jest płaca miesięczna. Teraz, z Głosu Siemiatycz dowiedziałem się, że Pani Turosieńska-Durlik zarabia 15 tys.zł.
2. Na następne pytanie na poprzedniej sesji też nie usłyszałem odpowiedzi – czy Pani Katarzyna Turosieńska-Durlik ma uregulowany czynsz za mieszkanie służbowe „u Floriana” za lata 2011-2012? Proszę podać zarobki Pani Turosińskiej i dowody wpłat za mieszkanie. Proszę o odpowiedź na piśmie.
3. Ile kosztuje gminę dom samotnej Matki w Tokarach. Proszę podać to do wiadomości wszystkich.
4. W jakim celu został naprawiony autobus biały skoro nie było tam większej awarii, a autobus ma być przekazany? Ile kosztował remont?
5. Czy była już rozmowa z Panem Starostą w sprawie naprawy drogi powiatowej we wsi Wilanowo, na odcinku w kierunku od przystanku do Sawczuków. Jest to zalewisko a mieszczą się tam obiekty użyteczności publicznej takie jak Wiejski Dom Kultury, Sportu i Rekreacji, sklepy itd.

Zapytania Pana Sławomira Pytla

- 1) Pytanie do Pana Jana Zduniewicza - Przewodniczącego Rady
Dlaczego w udzielonej przez Pana odpowiedzi podczas XX sesji, na moje pytania dotyczące faktów z obrad rady VI kadencji odniósł Pan moje zachowanie do metod stosowanych przez organy o innej nazwie z przeszłości, czy chciał Pan moją osobę w ten sposób zdyskredytować?
Nie mogę pozostać milczący na takie zachowanie wobec mojej obywatelskiej postawy, aby poprzez czyjeś insynuacje, że to ja stosuję stare metody – które były wykorzystywane przez organy o innej nazwie, a mianowicie organy bezpieczeństwa państwa, w których jako młody człowiek pełniłem służbę.
Konstytucja RP stanowi, że żyjąc w Trzeciej Rzeczypospolitej powinniśmy być równi w prawach i w powinnościach wobec dobra wspólnego – Polski. Ale Radny Sławomir Pytel nie może być równy wobec innych gdyż, aby uczestniczyć w życiu publicznym jest obowiązany posługiwać się przepustką, zawieszoną na stronach Instytutu Pamięci Narodowej, którą to przypadłość każdy mu może wytknąć.
W październiku 1981 roku, dążąc do wolności, sprawiedliwości i godnego życia podjąłem pracę zawodową w Białymstoku i tam była po raz pierwszy „**Moja Solidarność**” z innymi, gdy wstąpiłem do Niezależnych Samorządnych Związków

Zawodowych „Solidarność”. Miałem zaszczyt, jako młody ślusarz uczestniczyć w demokratyzacji życia publicznego.

Wtedy postulowano, aby najważniejsze sprawy były rozwiązywane w drodze dialogu. Bardzo szybko nadeszło rozczarowanie i już w grudniu 1981 roku, aby mieć prawo do poruszania się po ulicy w godzinach od 22.00 do 6.00 musiałem legitymować się przepustką, która upoważniała robotników, do wyjścia z domu podczas godziny policyjnej. Po delegalizacji przez Sejm PRL NSZZ „Solidarność” w październiku 1982 roku zostałem wcielony do wojska. Potem szukałem swego miejsca w życiu, o czym opowiem jeżeli zajdzie taka potrzeba.

Obecnie też muszę posługiwać się przepustką. Przepustką, którą muszę okazywać, aby uczestniczyć w życiu publicznym demokratycznego państwa. To Państwo Trzecia Rzeczypospolita, dla którego 18 lat pełniłem służbę w powiecie siemiatyckim, dbając o bezpieczeństwo jego mieszkańców, uznało mnie za osobę mniej wartościową. Zostałem zaliczony do niegodziwej grupy społecznej, której utworzono GETTO SPOŁECZNE. Dla wybranej grupy ludzi w III RP, na potrzeby polityczne utworzono getto, miejsce w wydzielonej przestrzeni społecznej, które od pozostałej części społeczeństwa oddzielono „murem psychicznym” nie do pokonania. W przejściu z getta do pozostałej części społeczności zawieszono transparent „Biuletyn Informacji Publicznej, Instytut Pamięci Narodowej, Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu”. Pod tym transparentem umieszczono moje dane i innych osób, winnych i niewinnych, które miałyby odwagę wyjść z getta.

Zostałem postawiony na równi ze zbrodniarzami stalinowskimi, osobami którym udowodniono przestępczą działalność i innymi, którzy naruszali godność i prawa człowieka. Ustawodawca wskazując, że moje miejsce jest w getcie nie brał pod uwagę, jaka była moja postawa życiowa – nawet gdy pełniłem służbę w SB, ważne, że cel polityczny został osiągnięty, a człowiek nie ma znaczenia.

Oświadczam, że nie godzę się z takim kategoryzowaniem ludzi, gdyż prowadzi to w każdym systemie do eksterminacji winnych i niewinnych walczących z totalitaryzmem z ukrycia, którzy nie mają siły lub odwagi przedstawić i bronić swoich racji, ponieważ ktoś, może ich oczernić znalezionym zapiskiem w archiwum IPN.

Natomiast, co do mojej oceny postawy Radnego Sławomira Pytel i Przewodniczącego Rady Pana Jana Zduniewicza, uważam, że to metody pana przewodniczącego, zawile i niejasne przypominają czasem działania Służby Bezpieczeństwa, a moje działanie otwarte i publiczne jest wyrazem obywatelskiej postawy.

Zainteresowanym polecam publikację: „Początki „Solidarności” w Północno-Wschodniej Polsce 1980-1981” dostępna pod adresem internetowym - http://www.wszechnica.solidarnosc.org.pl/?page_id=2811

- 2) Czy nie naruszono ustawy Prawo Zamówień Publicznych przy wyborze najkorzystniejszej oferty z zamówienia ZP-O.272.4.2.2012, dotyczącego „Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej Parku Historycznego „TRYLOGIA” w Mielniku - etap I - Stacja chreptiowska”. Otóż w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty przy uzasadnieniu wyboru znajduje się zapis „najniższa cena” oraz liczba przyznanych punktów 100,00. Natomiast Art. 91. ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.” Z ogłoszenia o zamówieniu – „Dział

IX. Kryteria oceny ofert i ich znaczenie:" wynika, że cena może stanowić tylko 70 punktów, natomiast punkty powinny być przyznane za kreatywność w zaproponowanej koncepcji 15 punktów oraz za funkcjonalność w zaproponowanej koncepcji 15 punktów i całość powinna stanowić o ilości 100 punktów. Czy nie jest to istotne naruszenie rzutujące na rozstrzygnięcie przetargu i wybór oferenta?

- 3) Czy nie dokonano istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty przy podpisywaniu aneksów z dnia 15.11.2012 r. i 10.01.2013 r. do umowy o prace projektowe i sprawowania nadzoru autorskiego, Nr ZP-O.272.3.2012, zawartej dnia 20.07.2012 roku pomiędzy Gminą Mielnik a konsorcjum firm Synergia Sp. z o.o., a dotyczące zmian zapisów § 2 pkt 1 – tj. zmienia się termin realizacji etapu I umowy, na następujący;.....

W szczególności dotyczy ta zmiana zapisu procesu z etapu I „Pozwolenie na budowę”, któremu to procesowi w umowie z dnia 20.07.2012 roku nadano szczególne znaczenie zabezpieczając ten proces szczególnie, aby nie utracić unijnego wsparcia w wysokości 26 954 591,77 zł. Zapisy dotyczące pozwolenia na budowę umieszczono w umowie w § 2 pkt 1 oraz dodatkowo w § 16 „Zmiany dokumentacji” gdzie jednoznacznie określono, że „Termin usunięcia wad nie może spowodować powstania zwłoki w uzyskaniu pozwolenia na budowę...”

Ponieważ terminy obowiązujące strony podczas trwania umowy zawarte w § 2 pkt 1 były zmieniane 2 razy spowodowano zwłokę w uzyskaniu pozwolenia na budowę z pierwotnego terminu 15.11.2012 roku, na kolejny termin 24.12.2012 roku i obecny znany mi termin 14.01.2012 roku, co już opóźniło inwestycję o 2 miesiące.

Natomiast art. 144. ust 1 ustawy PZP stanowi, że „Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.”,

a art. 144. ust. 2 ustawy PZP stanowi, że „Zmiana umowy dokonana z naruszeniem ust. 1 podlega unieważnieniu.”

Pytam więc:

- Czy nie naruszono zakazów określonych w art. 144. ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004 Nr 19 poz. 177 z póź. zm.)?
- Czy aneksy nr 1 i 2 do umowy o prace projektowe i sprawowanie nadzoru autorskiego, Nr ZP-O.272.3.2012, zawarte pomiędzy Gminą Mielnik a konsorcjum firm Synergia Sp. z o.o., są ważne?
- Czy inwestor Gmina Mielnik uzyskała już „Pozwolenie na budowę” w formie decyzji Starostwa Powiatowego w Siemiatyczach, które powinno być zakończeniem etapu I tej inwestycji i rodzi skutki finansowe w postaci wynagrodzenia dla wykonawcy?
- Czy Pan Wójt będąc zobowiązany do dbałości o finanse gminy naliczył karę umowną wykonawcy umowy nr Nr ZP-O.272.3.2012, wynikającą z jego odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, jeżeli tak to kiedy i w jakiej wysokości?

Proszę o wyczerpującą informację w tym zakresie ze strony Pana Wójta.

(w zał. na str.....prot.)

Zapytania Pani Marii Boguszewskiej

W sprawie uzdrowiska:

- 1) Informacje, które Wójt przekazuje mieszkańcom na temat uzdrowiska są sprzeczne z nową ustawą z dnia 4 marca 2011r. (Dz.U. Z 6 kwietnia 2011r. Nr 73, poz.390). W strefie ochronnej ma powstać Park Trylogia. Ma to nie stanowić przeszkody, a nawet ma to być dobry układ zapewniający rozrywkę kuracjom. Ale w strefie ochronnej uzdrowiska nie można trzymać zwierząt gospodarskich (do tej grupy zalicza się konie) organizowania imprez rozrywkowych, które mogłyby zakłócić ciszę nocną, a Wójt powiedział, że restauracja w Chreptowie będzie udostępniana na biesiady i wesela. Aby uzyskać status uzdrowiska trzeba będzie usunąć stadninę, nie wynajmować restauracji i pokasować parkingi większe niż 30 stanowisk, a przecież ma tu przyjeżdżać ok.80 tys.turystów, dojeżdżać do pracy 38 pracowników. Czy w związku z tymi faktami Wójt poważnie myśli o uzdrowisku?
- 2) Jak Wójt widzi naukę strzelania z muszkietów w strefie ochronnej i jak to się będzie miało w aspekcie prawnym do ustawy o broni i amunicji z dnia 21 maja 1999r.? Na stronie UG w opisie programu dla zwiedzających jest informacja, że zwiedzający będą mogli sobie postrzelać.

Zapytanie Pana Zbigniewa Jonio

1. Na jakim etapie jest przeprowadzany remont promów w Mielniku i Niemirowie?
2. Jakie kroki są robione w sprawie naszego parku w Mielniku, czy po zakończonych pracach przy kanalizacji, w tym roku będą prowadzone tam prace.

Do punktu 5.**Pan Wójt Gminy**

Poinformował, że mamy wyczerpujące informacje od jednostek, które zajmują się sprawami bezpieczeństwa na terenie naszej gminy. Pan Wójt podziękował przedstawicielom Policji i Straży Granicznej za przybycie na sesję.

Pan Wiesław Kielpiński – Komendant Powiatowej Policji w Siemiatyczach

Stwierdził, że Gmina Mielnik jest gminą w miarę spokojną, przed nami jest jednak okres wakacyjny i będą organizowane imprezy masowe. Policja jest przygotowana do tych imprez, pamiętać należy o 30-dniowym terminie w jakim trzeba zgłosić imprezę. Jeśli termin nie zostanie zachowany, to policja nie wyda pozytywnej decyzji i impreza nie odbędzie się. Policja jest nastawiona pozytywnie w tej sprawie, oferuje pomoc merytoryczną i zabezpieczenia. Wszystkie imprezy organizowane w Gminie Mielnik do tej pory były spokojnymi imprezami. Występowałem do Pana Wójta o pomoc finansową, w budżecie gminy pewna kwota została przeznaczona na ten cel. Generalnie policja jest finansowana z budżetu państwa, jeśli samorząd w miarę swoich możliwości pomaga, to jest to mile widziane.

Na co dzień Gminę Mielnik obsługuje Posterunek Policji w Nurcu Stacji, bywają tu także patrole z Komendy Powiatowej - OPI i ruchu drogowego.

Pan Przewodniczący podziękował przedstawicielom Policji i SG za udział w sesji, wyraził nadzieję, że Gmina Mielnik nadal pozostanie spokojną gminą i nie przysporzy służbom porządkowym wiele pracy. Zapewnił, że Rada Gminy zawsze wspierała i wspierać będzie pracę służb.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie gminy.

(w zał. na str.....prot.)

(po przerwie)

Do punktu 6.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały propozycję planu pracy Rady Gminy na 2013r. (wprowadzono drobne poprawki).

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych podjęła uchwałę **Nr XXI/135/13** w sprawie przyjęcia planu pracy Rady na 2013r.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 7.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2013.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych podjęła uchwałę **Nr XXI/136/13** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2013.

Na prośbę **Pani radnej Boguszewskiej Pani Urszula Gniadek** – pracownik Urzędu Gminy przedstawiła niewielkie zmiany wprowadzone do programu opieki nad zwierzętami w stosunku do roku ubiegłego.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 8.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej działającej na terenie Gminy Mielnik, przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz sposobu jej rozliczenia.

Pan Sekretarz Gminy przedstawił i omówił projekt uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej działającej na terenie Gminy Mielnik, przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz sposobu jej rozliczenia.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych podjęła uchwałę **Nr XXI/137/13** w sprawie trybu postępowania o udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji spółce wodnej działającej na terenie Gminy Mielnik, przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz sposobu jej rozliczenia.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 9.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu budowy i finansowania przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Mielnik na lata 2011-2014".

Pan Sekretarz Gminy przedstawił i omówił projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu budowy i finansowania przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Mielnik na lata 2011-2014".

Pan Sławomir Pytel zapytał jaka jest wysokość środków zabezpieczonych w budżecie na budowę oczyszczalni.

Pani Skarbnik poinformowała, że jest to kwota 12 tys.zł.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/138/13** o zmianie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu budowy i finansowania przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Mielnik na lata 2011-2014".

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 10.

Pan Sekretarz Gminy udzielił wyjaśnień z jakiego powodu wracamy do tej uchwały, mimo że została ona podjęta wcześniej. Robimy to na wyraźną prośbę Dyrektora RDOŚ. W wyniku działań kontrolnych NIK w Regionalnej Dyrekcji wykazano, że nasz wniosek dotyczący pozytywnego zaopiniowania tej uchwały nie został ze strony RDOŚ dobrze zaopiniowany. Wytknięto RDOŚ, że gmina występując z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie powinna otrzymać jednoznaczną odpowiedź. Takiej jednoznacznej odpowiedzi nie otrzymaliśmy, uznaliśmy jednak, że jest to opinia pozytywna i podjęliśmy uchwałę. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, występuje w obrocie prawnym, Wojewoda w postępowaniu nadzorczym nie wykazał żadnej naszej winy. Uchwała działa w sposób prawomocny. Ze strony RDOŚ okazuje się, że brak było opinii co do tej uchwały. W związku z powyższym wystąpiliśmy raz jeszcze do RDOŚ o taką opinię i 7 lutego br. otrzymaliśmy pozytywną opinię. W związku z tym chcemy uchylić poprzednią uchwałę, podjąć nową i opublikować ją na nowo.

Pani Maria Boguszewska

Pani radna poinformowała, że nie wyraża zgody na zniesienie formy ochrony przyrody w Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym "Głogi" ponieważ Pan Wójt nie jest zainteresowany budową uzdrowiska.

Pan Przewodniczący przypomniał, że Rada Gminy zobowiązała Wójta czynienia pewnych działań. Te działania to przyjęty program „Droga do uzdrowiska”, Wójt ustanowił swego pełnomocnika w osobie Sekretarza Gminy Pana Piotra Wysockiego. W tej sprawie są już pewne osiągnięcia i decyzje. Trzeba po kolei wiele spraw załatwiać a jedną z tych spraw jest podjęcie uchwały o zniesieniu tej formy ochrony przyrody.

Pan Sekretarz Gminy

Stwierdził, że jest za tym żeby to gmina nie budowała uzdrowiska, bo to nie jest nasze zadanie. W ustawie o uzdrowiskach jest zapisane, że to nie jest cel gminy. Gmina ma osiągnąć status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej. Sanatorium to są obiekty i Wójt budować tego nie będzie. Od dwóch lat intensywnie pracujemy przy programie „Droga do uzdrowiska” i powoli dochodzimy do celu. Musimy mieć lokalizację odwiertu, który gdzieś musi być umiejscowiony. Jeśli Pani radna twierdzi, że w Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym „Głogi” nie, to pytanie gdzie jeśli nie tam? Skoro zdecydowaliśmy, że mamy 50 ha naszego pięknego terenu, który w 100 % nadaje się w przyszłości na przygotowanie i opracowanie parku zdrojowego, to nie ma lepszej lokalizacji jak tam. Nasz pomysł ma duże poparcie społeczne. Nie jest proste wyznaczyć strefy ochronne uzdrowiska, żeby nie kolidowało to z działalnością rolniczą, sadowniczą czy uprawą winorośli. Chcemy działać obok. Dla strefy A trzeba od 100 do 150 ha, dla strefy B wielokrotność strefy A i dla strefy C kolejny obszar. W strefie A nie można trzymać zwierząt gospodarskich i nie będzie tam lokalizacji stadniny. Można jednak trzymać konie dla rekreacji i takie są plany. Jeśli chodzi o parkingi, to jeśli zostały zaprojektowane powyżej 30 miejsc, to w strefie A będzie to kłopotliwe i ilość miejsc parkingowych trzeba będzie ograniczyć. Pan Sekretarz stwierdził, że nie widzi przeciwwskazań do lokalizacji restauracji. Bywał w sanatoriach i takie obiekty jak restauracje i kawiarnie są tam lokalizowane. Wszystkie działania dotyczące uzdrowiska są uzależnione od pozyskania środków finansowych na odwierty.

Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała podjęta w tej sprawie wcześniej i dzisiejsza uchwała nie zobowiązują Wójta do budowy uzdrowiska. Służą do stworzenia warunków, aby pozyskany w przyszłości inwestor mógł wejść, a gmina mając zabezpieczone wszystkie sprawy prawne dała mu możliwość budowy sanatorium.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że przedstawiony projekt uchwały jest objęty wadą prawną, ponieważ Wójt nie może zmienić uchwały rady gminy. A jest to uchwała Wójta.

Druga sprawa - jeżeli rozmawiamy o takich rzeczach, to skąd wziąć na to pieniądze? Czy były jakieś przesłanki w tym zakresie robione, kierunki do pozyskania pieniędzy, własne środki.

Pan Sekretarz Gminy

To pytanie nie jest związane z wydzieleniem terenu. Jeśli chodzi o kwestie środków finansowych, to starania zaczęliśmy w 2011r. W Regionalnym Programie Operacyjnym pojawiła się linia finansowania – mogliśmy uzyskać środki na zagospodarowanie inwestycyjne. Mogliśmy przygotować teren o pow. 5,24 ha, uzbroić go w wodę, sieć gazową itp. Żeby cokolwiek można było robić, trzeba zdjąć formę ochrony, którą sami ustanowiliśmy. Projekt RPO przewidywał uzbrojenie terenów inwestycyjnych i dlatego musieliśmy szybko rozpocząć działania. Projekt dotyczył działek o powierzchni powyżej 5 ha, stąd wydzielono działkę 5, 24 ha. Później okazało się, że do pełnego złożenia wniosku trzeba uzyskać wszystkie pozwolenia na budowę, a my nie byliśmy czasowo przygotowani do tego. W związku z powyższym nasz pomysł jakby upadł. Później raz jeszcze ponowiona nabór i określono, że można składać kolejne wnioski, ale tylko dla tych, którzy mają pełną dokumentację. My jej nie mieliśmy i w związku z tym nie złożyliśmy wniosku. Czekamy na nowe rozdanie środków i wtedy będziemy składać wniosek o środki na ten cel.

W kwestii zapisu w projekcie uchwały, że jest to uchwała Wójta, Pan Sekretarz wyjaśnił, że jest to zwykły błąd pisarski.

Pan Przewodniczący Rady

Zarówno w stosunku do uchwały z 24 lutego 2012r. jak i dzisiejszej uchwały nie mówimy o środkach finansowych, są to przyszłościowe przygotowania do wypełnienia wszystkich zadań związanych z "Drogą do uzdrowiska".

Pan Stefan Troc

Czy na całości działek wymienionych w projekcie uchwały będzie zniesiona ochrona? Czy działki te są użytkowane jako las? Jakie będą koszty związane z wyłączeniem z produkcji leśnej tej powierzchni?

Pan Sekretarz Gminy

Poinformował, że cała powierzchnia działek zostanie wyłączona z ochrony, są tam pastwiska, lasy. Kosztów związanych z wyłączeniem z produkcji leśnej nie poniesiemy, będzie tam wycięty drzewostan w ilości niezbędnej dla lokalizacji i posadowienia wieży wiertniczej. Jest tam wyznaczony teren 50x50 m. Jeśli zajdzie potrzeba wyłączenia, to jesteśmy w fazie opracowywania planu zagospodarowania przestrzennego i przy tej okazji zadbałiśmy, aby te powierzchnie wydzielić. Koszty tego wyłączenia nie są znane i jest to na razie odległa sprawa.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie formy ochrony przyrody w Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym "Głogi" w związku z realizacją inwestycji celu publicznego.

Pan Witold Terebun wraził obawę czy nie będzie tak, że za miesiąc, dwa czy za rok prokurator pociągnie Radę do odpowiedzialności.

Rada Gminy 12 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę **Nr XXI/139/13** w sprawie wyrażenia zgody na zniesienie formy ochrony przyrody w Zespole Przyrodniczo-Krajobrazowym "Głogi" w związku z realizacją inwestycji celu publicznego.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 11.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Na wniosek Pani Marii Boguszewskiej przyjęto kwotę 10 zł. za wpis.

Pani Maria Boguszewska podtrzymała swój wniosek zgłoszony na posiedzeniach komisji.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/140/13** w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych

(w zał. na str.....prot.)

Na wniosek **Pani Aliny Hackiewicz-Stępień** Pan Przewodniczący Rady udzielił wyjaśnień w sprawie zapisów uchwały.

Do punktu 12.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Mielnik nie stanowiących ich własności.

Pan Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały.

Środki w kwocie 77.040,00 zł. rozdzielono w następujący sposób:

- 1) Parafii Rzymskokatolickiej p.w Przemienienia Pańskiego w Mielniku 17.000,00.zł,
- 2) Parafii Prawosławnej p.w NMP w Mielniku 20.000,00 zł.,
- 3) Parafii Rzymskokatolickiej p.w Podwyższenia Krzyża Świętego w Tokarach 10.000,00 zł.,
- 4) Parafii Rzymskokatolickiej p.w Św.Stanisława Biskupa i Męczennika w Niemirowie 20.040,00 zł.,
- 5) Parafii Prawosławnej p.w Ikony Matki Bożej Wszystkich Strapionych Radości w Tokarach 10.000,00 zł.

Pan Wójt Gminy

Poinformował, że w ciągu ostatnich 2 lat wszystkie rozliczenia parafii składane były na czas, zawsze przy odbiorze prac jest przedstawiciel konserwatora zabytków, nie było przypadku żeby sprawy rozliczeń finansowych nie zgadzały się z wykonanymi pracami.

Na wniosek **Pana radnego Sławomira Pytla** **Pan Wójt** przedstawił informację o wnioskach złożonych przez parafie.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/141/13** w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Mielnik nie stanowiących ich własności.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 13.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Administracji i Cyfryzacji z wnioskiem o zmianę rodzajów miejscowości dla miejscowości Stankowicze i Olchowicze w Gminie Mielnik.

Pan Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały w tej sprawie.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/142/13** w sprawie wystąpienia do Ministra Administracji i Cyfryzacji z wnioskiem o zmianę rodzajów miejscowości dla miejscowości Stankowicze i Olchowicze w Gminie Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 14.

Pani Skarbnik Gminy przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok.

Pani Maria Boguszevska poprosiła o wyjaśnienia dotyczące remontu budynku Urzędu Gminy Mielnik na kwotę 52 tys.zł i podanie ogólnego kosztu wykonania dokumentacji na Trylogię.

Pan Wójt Gminy

Koszt remontu obejmuje pomieszczenia – 2 pokoje na parterze budynku (stanowiska związane z zamówieniami i inwestycjami), pomieszczenie w których obecnie jest stanowisko informatyka oraz pomieszczenia w podpiwniczeniu. Zdecydowałem się na taką zmianę z tego względu, że zakres inwestycji, spraw i osób które uczestniczą w tym procesie jest coraz większy. W związku z licznymi naradami i spotkaniami dotyczącymi spraw inwestycyjnych został przeprojektowany pokój, który obecnie jest przedzielony ścianą. W tym roku i w następnych korzystamy i korzystać będziemy z coraz większej liczby osób które mamy na stażach (obecnie mamy 4 osoby na stażu) i warunki lokalowe jakie obecnie posiadamy są dla wszystkich trudne. Kwota ta przewiduje remont wraz z doposażeniem pokoi. Musimy zakupić sporo szaf dla części inwestycyjnej ze względu na zabezpieczenie dokumentacji, której jest bardzo dużo i nie mieści się .

Koszt wykonania dokumentacji na Trylogię wyniósł 800 tys.zł.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Wójt zadał mu pytanie czy w ramach przeprowadzanego remontu wydzielić w Urzędzie pokój dla przewodniczącego rady. Pan Przewodniczący wspólnie z Panem Wójtem doszli do wniosku, że takie pomieszczenie nie jest potrzebne.

Pan Sławomir Pytel

Poinformował, że 21 marca otrzymał odpowiedź od Pana Wójta na pytania, które zadał w dniu 8 marca w imieniu klubu radnych "Razem dla Gminy Mielnik". Pytania dotyczyły:

- przechowywania rekwizytów,
- zmiany terminu otwarcia ofert,
- na jakich warunkach podpisano umowy, czy dokumentacja projektowa była przedmiotem zamówienia i czy została została wykonana ,
- czy wykonawca zamówienia uzyskał we właściwym czasie wszystkie dokumenty,
- czy wykonawca zamówienia we własnym zakresie i na własny koszt wykonał lub przystąpił do podpisania umów na realizację,
- jaki jest stan realizacji inwestycji w zakresie kwestii, które zostały wymienione.

Pan Pytel odczytał treść odpowiedzi, jaką otrzymał w tej sprawie od Wójta Gminy.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Pytel poinformował, że dokonał analizy treści podpisanej umowy i znalazł informacje które budziły wątpliwości, stąd pytania zadane na początku sesji. Pan radny poprosił o odpowiedź na nie, żeby przed podjęciem tak ważnej decyzji było jasne, jak to wszystko wygląda.

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że rozumie wagę podejmowanych decyzji związanych z wprowadzaniem tych milionów do budżetu. Przetarg związany z Trylogią (dotyczący dokumentacji) badał Urząd Zamówień Publicznych na wniosek czy donos jakiejś osoby. Mieliśmy z Warszawy pełną kontrolę tego przetargu.

Pan Sławomir Pytel

Czy kwestie, które ja poruszyłem w swoich zapytaniach były wyjaśniane przez tę kontrolę. Czy Wysoka Rada mogłaby dzisiaj uzyskać informację – protokół z kontroli?

Pan Wójt Gminy

Nie ma protokołu z kontroli, było to pół roku temu, przekazaliśmy wszystkie dokumenty na ten temat. Taka jest procedura Urzędu Zamówień Publicznych – jeżeli byłyby uwagi, to dostalibyśmy protokół z uwagami. Jeżeli nie ma żadnych uwag to znaczy, że nie mamy żadnego potwierdzenia.

Pan Sławomir Pytel

Pół roku temu nie były dokonywane zmiany terminów i nie były inne, nowe działania w tym zakresie. To są nowe sytuacje prawne, które wymagają właściwej odpowiedzi.

Pan Wójt Gminy

Wszystkie zmiany związane z umową i aneksy były konsultowane i parafowane przez nasze biuro radców prawnych. Jeżeli są jakieś zastrzeżenia, proszę skierować swoje pismo do Urzędu Kontroli. Skoro mam akt prawny potwierdzony przez radców prawnych, że takie zmiany możemy dokonywać w umowie i aneksować, to nie mogę powiedzieć Panu dzisiaj, że uważam, że nie jest to zgodne z umową. Cały pakiet dokumentacji związanej z zamówieniami publicznymi dotyczącymi Trylogii był w sierpniu i wrześniu tamtego roku sprawdzany przez Urząd Zamówień Publicznych.

Pan Sławomir Pytel

Rozumiem Pańską odpowiedź, trudno mi dyskutować z taką postawą Pana Wójta. W takim wypadku skorzystam z Pańskiej sugestii i prześlę swoje pytania do Urzędu Kontroli, skoro Pan nie jest w stanie odpowiedzieć. Wtedy będę w stanie podjąć właściwą decyzję. Dzisiaj, w związku z tymi wątpliwościami, jestem przeciwny dokonaniu zmian w budżecie.

Czy jest wydana decyzja – pozwolenie na budowę ze Starostwa Powiatowego?

Pan Wójt Gminy -od 5 stycznia tego roku decyzja jest wydana.

Pan Sławomir Pytel stwierdził, że do tej pory nie było takiej informacji, w odpowiedzi jednoznacznie jest napisane, że dokumentacja jest poprawiana i uzupełniana przez wykonawcę.

Pan Wójt Gminy

Jeśli chodzi o proces budowlany, to są dwie fazy dokumentacji związanej z inwestycją. Pierwsza faza, jest to dokumentacja budowlana, na podstawie której Starostwo wydaje pozwolenie na budowę. Jest również wymagana lub nie przez inwestora dokumentacja wykonawcza, która nie jest konieczna do tego, żeby prowadzić inwestycję. Do prowadzenia

inwestycji - w sensie rozpoczęcia budowy - jest potrzebna dokumentacja budowlana, bo ona stanowi podstawę wydania zgody budowlanej. To wszystko w odpowiednim czasie zostało złożone w Starostwie, sprawdzone i taka zgoda od 5 stycznia jest w posiadaniu Urzędu Gminy. Posiadanie tej zgody było warunkiem podpisania umowy na finansowanie. Bez tego dokumentu Urząd Marszałkowski nie podpisałby z nami umowy na realizację inwestycji. W tej chwili dokumentacja budowlana została przejrzana, sprawdzona, jest pełna w takim zakresie, w jakim ją zamawialiśmy. Druga część tej dokumentacji – dokumentacja wykonawcza, są tam określone detale wszystkiego, co ma być wykonane, łącznie z rodzajem rzeźbień, grubością czy sposobem podcieni czy innych rzeczy, jak również spraw multimedialnych. Ta część jest obecnie uzupełniana, do 25 marca wykonawca ma termin na zrobienie uzupełnień. Dokumentacja ta po złożeniu była przez nas szczegółowo sprawdzana, dopatrzyliśmy się wielu braków, które wynikały i z umowy i ze sposobu wykonania dokumentacji wykonawczej. W tej sprawie mamy jeszcze czas, obecnie trwa przetarg, pełną dokumentację jesteśmy zobligowani przedłożyć w II etapie przetargu, po 15 kwietnia.

Pan Sławomir Pytel

Poinformował, że miał przekonanie, że dokumentacji tej w pełnym zakresie nie ma i nie ma wydanego pozwolenia na budowę. Pierwszy raz dzisiaj słyszy od Pana Wójta informację w tak pełnym zakresie, pewnie większość radnych tak samo.

Pan Przewodniczący Rady

Stwierdził, że zrozumiał wypowiedź Pana Wójta Toboty w ten sposób, że wszelkie zmiany dokonywane w realizacji, czyli przygotowaniu tej inwestycji, zostały zrobione zgodnie z prawem.

Pani Alina Hackiewicz-Stępień zapytała od kiedy będą porady kardiologiczne.

Pan Wójt poinformował, że nie chciałby podać konkretnego terminu, bo tak jak przy każdych rozmowach może się to przesunąć. Planujemy, że od lipca 2013r. zatrudnimy kardiologa, będzie to na takich samych zasadach jak zatrudnienie neurologa i ortopedy, raz w miesiącu, w określony dzień.

Pani Maria Boguszewska zapytała o koszt transportu 2 partii rekwizytów z magazynów Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie. W udzielonej odpowiedzi dla Klubu Radnych brak jest tej informacji.

Pan Michał Bogacki – Dyrektor GOKSiR

Poinformował, że ta partia rekwizytów został przewieziona na koszt budżetu gminy i Pan Dyrektor nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie Pani radnej.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że szczegółową informację w tej sprawie Pani radna Boguszewska uzyska po sesji u Pani Skarbnik.

Pan Wójt Gminy

Zostanie to sprawdzone, z tego co pamięta to kwota podana w poz. 1 jest wspólna dla I i II transportu rekwizytów.

Pan Stefan Troc zapytał o sprawę dotacji celowej na zakup ciągnika i kosiarki do GOKSiR z dodatkowym wyposażeniem. Może jest to nie duża kwota, ale nie wiadomo do czego będzie służyć. Jest firma specjalistyczna – ZGK, która posiada specjalistyczny sprzęt, nie taki, jak tutaj planuje się kupić – jest to praktycznie sprzęt do zabawy a nie do odśnieżania. Jeśli planuje się zakupić sprzęt do zimowego odśnieżania, to lepiej jest doposażyć ZGK a nie GOKSiR.

W GOKSiR jest tyle etatów a okaże się jeszcze, że trzeba będzie zatrudnić człowieka do obsługi ciągnika, do odśnieżania. Są wolne moce przerobowe w ZGK w okresie zimowym, Zakład posiada specjalistyczny sprzęt i on powinien wykonywać wszystkie prace na terenie gminy.

Pan Tadeusz Szeweluk - Dyrektor ZGK zapytany przez Przewodniczącego Rady czy jest w stanie posiadany sprzętem odśnieżać "Orlika" odpowiedział przecząco.

Pan Michał Bogacki

Poinformował, że GOKSiR musi wymienić kosiarkę do ciągnika a koszt, o którym mówi Pan Troc, jest to koszt zakupu pługa (około 1000 zł). ZGK nie posiada sprzętu, musieliby kupić analogiczny ciągniczek z pługiem. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, to GOKSiR posiada obsługę sprzętu. Pług, który zostanie zakupiony nie będzie wykorzystywany tylko do odśnieżania "Orlika" ale również do odśnieżania dwóch pozostałych boisk. Remont ciągnika będącego na wyposażeniu GOKSiR kosztował w roku ubiegłym około 8 tys.zł, przy czym spawana również była rama nośna ciągnika.

Pan Kazimierz Tobota zapytał w jakim celu trzeba odśnieżać boiska.

Pan Dyrektor GOKSiR

Generalnie zima boiska nie są odśnieżane, ale np. w niedzielę miał się odbyć mecz MKS Mielnik, został on jednak przełożony przez Podlaski Związek Piłki Nożnej. Gdyby tak się nie stało, zmuszeni byłibyśmy odśnieżać to boisko ręcznie. Ciągnik bez specjalnego pługu nie mógłby tam wjechać, bo boisko zostałoby zniszczone.

Wyjaśnienia Pana Dyrektora GOKSiR potwierdził **Pan Przewodniczący Rady**. Pan Przewodniczący zapytał, czy zakupiony sprzęt pozwoli na to, że Orlik cały czas będzie czynny zimą i przed wiosną tym sprzętem da się wejść i uprzątnąć boiska przed rozgrywkami.

Pan Dyrektor GOKSiR zadeklarował, że sprzęt ten pozwoli na to, żeby Orlik był czynny dłużej, niż jest to możliwe obecnie. Ciągniczek, który chcemy kupić, zastąpi obecnie posiadany i zakup nie wiąże się z nowym miejscem pracy.

Pan Kazimierz Tobota stwierdził, że małym ciągnikiem nie da się odśnieżyć dużego boiska, bo nie jest on w stanie ruszyć zmarzniętego śniegu. Zdaniem Pana radnego, jeśli już się coś kupuje, to trzeba kupić profesjonalny sprzęt, który będzie nam służył.

Pan Dyrektor GOKSiR

Poprosił, aby nie wkładać mu do ust słów, które nie padły. W swojej wypowiedzi użył słów "na przykład". Wiadomo, że wszystko zależy od warunków, od śniegu, nie jest naiwnym dzieckiem, żeby kopareczką do piasku przekopywać gigantyczne hałdy. Wie doskonale jaka

jest możliwość rzeczywistej pracy tego ciągnika.

Pana Przewodniczący Rady

Nie można na "Orlika" o nawierzchni ze sztucznej trawy wjechać sprzętem jakim sobie możemy radzić na większych powierzchniach, na ulicy, itp.

Pan Lucjan Kozuchowski zaproponował aby za tę kwotę, dość znaczną – 23 tys.zł., kupić ciągnik z pługiem wirnikowym.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że takiego pługu nie można użyć na boisku ze sztuczną nawierzchnią.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że ktoś może pomyśleć, że z uporem maniaka wraca do Trylogii. Tak to jest, jeśli podejmuje się zyciową w zasadzie decyzję, która będzie wiązała budżet naszej gminy na wiele, wiele lat. Dlatego trzeba wszystkie wątpliwości na nie i na tak wyjaśnić. Na plus już się wszystko w zasadzie powiedziało, choć może nie do końca. Odnoszę się z moim pytaniem do Pana Wójta bezpośrednio i chciałbym prosić o konkrety. W Głosie Siemiatycz napisano, że koszt inwestycji Trylogia wyniesie 38 mln.zł. brutto, dotacja unijna wynosi 27 mln.zł.. Skąd weźmiemy 11 mln.zł. w ciągu 2 lat? Czy to wszystko będzie pokryte kredytem?

Pan Wójt poinformował, że 11 mln.zł nie będziemy szukać ani brać na ten cel kredytu. Kredytujemy 3 mln.zł. - to jest zapisane w budżecie i taki jest skalkulowany koszt inwestycji. Żadna firma, która złoży ofertę powyżej 30 mln. zł., nie będzie brana pod uwagę w przetargu. 30 mln.zł. jest to koszt brutto jaki zakładamy, jaki mamy w budżecie i prognozie wieloletniej. Kosztorys inwestorski, tak jak to mieliśmy również w kanalizacji – 14 mln.zł., a koszt wykonania 7,5 mln.zł., zakłada 38 mln zł., natomiast my przewidujemy i zakładamy w naszym budżecie wartość inwestycji 30 mln.zł. i to wszystko było uzgodnione z Urzędem Marszałkowskim.

Pan radny Pytel zapytał, czy w tych kosztach wsparcia z UM jest nadzór budowlany?

Pan Wójt poinformował, że nie ma tam nadzoru budowlanego. Poszukujemy możliwości związanych ze sfinansowaniem nadzoru. Na pytanie **Pani Boguszwskiej** o koszt nadzoru Pan Wójt odpowiedział, że nikt nie jest w stanie tego określić, to będzie wiadome po przetargu. Dla przykładu podał, że koszt nadzorów inwestorskich kanalizacji wynosi 70 tys.zł.

Pan Sławomir Pytel

Odnosił się do odpowiedzi udzielonej przez Pana Wójta na zapytania dotyczące przetargu na Trylogię. Informacja z otwarcia sesji sporządzona została dnia 18 czerwca, zgodnie z praktyką zamawiającego. Praktyka zamawiającego od dnia 31 lipca uległa zmianie i obecnie przedstawia się informację z sesji otwarcia ofert, informacje te są zamieszczane w BIP a poprzednio ich nie było. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Wójt poinformował, że o ile dobrze pamięta wprowadziliśmy regulamin związany z naszymi zamówieniami publicznymi, ostatnio nowelizowaliśmy go zarządzeniem Wójta. Regulamin ten jest dostępny w internecie, w najbliższym czasie również będzie zmieniany, bo

weszła nowelizacja ustawy - prawo zamówień publicznych.

Pan Sławomir Pytel

Panie Wójcie, czy wdrażając taką potężną inwestycję brał Pan pod uwagę nastrój społeczeństwa w tym zakresie? Ustawodawca przewidział możliwość referendum, proszę się wypowiedzieć na ten temat.

Jakie jest Pańskie stanowisko przy tym referendum, jeżeli nie uzyska Pan poparcia dla tej inwestycji? Jak będą mieli się zachować radni, jeśli społeczeństwo nie życzy sobie lub życzy tej inwestycji?

Pan Wójt Gminy poinformował, że wczoraj jedna z osób powiedziała mu bardzo mądre zdanie – *jeszcze nie zaczęłaś budować a masz już tyle problemów i tyle wrogów sobie narobiłaś. Czy ci to potrzebne?*

Wójt stwierdził, że osobiście nie jest mu to potrzebne, ale skoro startował na Wójta, brał na siebie odpowiedzialność za to, że będzie przygotowywał i realizował inwestycje, które dadzą szansę na rozwój Gminy Mielnik, a ta inwestycja w ocenie Pana Wójta taką szansę daje, to stoi na stanowisku, że powinniśmy ją realizować. Mamy szansę na jej zrealizowanie – to nie jest marzenie Toboty, marzenie Rady, marzenie iluś tam ludzi. Jeżeli okazuje się, że byliśmy skuteczni i zdobyliśmy prawie 8 mln.zł. na kładkę (mamy podpisaną umowę), zdobyliśmy inne miliony i wsparcie, to znaczy, że potrafimy być skuteczni w działaniu jako mieszkańcy, urzędnicy, pracownicy tej społeczności. Wydaje się, że będziemy również skuteczni w realizacji tej inwestycji.

Jeżeli chodzi o sprawę wyniku referendum, to jeżeli społeczeństwo zdecyduje się na zmianę osoby na stanowisku wójta, to Wójt rozumie, że będzie to również decyzja społeczna przeciwko realizacji tej inwestycji. Dopóki się nie rozpoczyna inwestycja z równymi lub mniejszymi skutkami, to zawsze można ją zatrzymać. Pan Wójt już o tym mówił - mamy konsekwencje związane z pozyskaniem 21 ha, bo w akcie notarialnym był zapis, że wartość tej działki, jeżeli nie będzie realizowany projekt publiczny Trylogia Park Historyczny, będziemy musieli zwrócić. Jeżeli będzie taka decyzja społeczna, to pewnie nie będzie to nigdy budowane. Uzyskanych pieniędzy nie można przeznaczyć na nic innego, tylko na tę inwestycję. Dla nas jako społeczności wcale ta sytuacja nie sprzyja, ponieważ wszyscy którzy patrzą na to z boku mówią – no dobrze, skoro nie chcą tych pieniędzy, to niech nie proszą o więcej. Dla każdego Wójta stanowi to problem w staraniu się o jakiegokolwiek środki.

Pani Maria Boguszewska zapytała czy nadzór budowlany jest ujęty w umowie z firmą projektującą i czy zawierane umowy dotyczące inwestycji są objęte klauzulą tajności.

Pan Wójt poinformował, że nadzór architektoniczny jest ujęty w tej umowie. Trwa on aż do odebrania inwestycji oddania do użytku publicznego. Wypłata należności dla biura projektowego następuje na zakończenie inwestycji. Teraz 680 tys.zł, a później, po zakończeniu inwestycji, 120 tys.zł. To jest takie nasze zabezpieczenie, że projektanci muszą swoją pracę wykonać do końca.

Jeżeli chodzi o umowy i klauzule tajności, to jest ona uzależniona od tego, czy z takim wnioskiem występuje firma z którą podpisujemy umowę. Mieliśmy takie sytuacje, np. podpisując umowę ze Skanską zażądaliśmy kalkulacji jak oni za 7,5 mln. zł chcą wykonać inwestycję, która kosztorysowo kosztuje 14 mln.zł (kanalizacja). Do zawartej umowy dołączona została kalkulacja przedsiębiorstwa, która objęta została klauzulą tajności, bo to są

dane gospodarcze wykonawcy.

Pan Sławomir Pytel

Wysoka Rado, dotychczas posiadam bardzo dużo informacji, zarówno za jak i przeciw, dotyczących tej inwestycji, która naprawdę wiąże nasze wydatki na długo. Pójdą tam jeszcze inne koszty. Chciałbym postawić wniosek, aby przy podejmowaniu tej uchwały wprowadzić głosowanie imienne, żeby było jednoznacznie zapisane kto i w jakim zakresie zawarł stanowisko.

Pan Sekretarz Gminy udzielił wyjaśnień dotyczących głosowania imiennego. Stwierdził, że jest ono dopuszczalne.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że Trylogia jest wielkim przedsięwzięciem. Zdecydowaliśmy się na to, wiemy ile to będzie kosztowało pracy. Pan Wójt i pracownicy Urzędu mając doświadczenie w tych sprawach muszą dopilnować, aby wykonawstwo tych prac było zgodne z projektem.

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych z prośbą aby poświęcili czas temu, aby wyjaśnić mieszkańcom co tu dzisiaj powiedziano, w jaki sposób, co zapewniono. Tak, aby spełnić rolę informacyjną wobec naszych wyborców.

Pan Stefan Troc

Stwierdził, że trudno jest głosować imiennie wobec takiej uchwały, w której jest 6 punktów dotyczących zwiększenia dochodów budżetu i 17 punktów dotyczących zwiększenia wydatków.

Pan radny zapytał, co będzie jeśli w przetargu na Trylogię oferenci zaoferują najniższą kwotę wyższą niż przewidziane w budżecie 30 milionów złotych.

Pan Wójt poinformował, że w takiej sytuacji unieważnimy przetarg, inaczej nie możemy zrobić, bo w budżecie mamy na ten cel określoną wysokość środków. Potem ogłosimy nowy przetarg, mamy zabezpieczoną rezerwę czasową i zdążymy to zrobić.

Za wnioskiem Pana Pytla w sprawie imiennego głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r opowiedziało się 7 radnych, przeciw głosów nie było, 8 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

W głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok radni zagłosowali w następujący sposób:

Pani Boguszewska Maria	-	przeciw
Pan Drozdowski Stanisław	-	za
Pani Hackiewicz-Stepień Alina	-	za
Pan Jonio Zbigniew	-	wstrzymujący się
Pan Kożuchowski Lucjan	-	za
Pan Leoniuk Sławomir	-	wstrzymujący się
Pan Mormol Maciej	-	za
Pani Pogrebniak Olga	-	za
Pan Pytel Sławomir	-	wstrzymujący się

Pan Soszko Antoni	-	za
Pan Stankiewicz Władysław	-	za
Pan Terebun Witold	-	wstrzymujący się
Pan Tobota Kazimierz	-	za
Pan Troc Stefan	-	za
Pan Zduniewicz Jan	-	za

Rada Gminy 10 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę **Nr XXI/143/13** w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013r.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 15.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.

Pan Kazimierz Tobota zapytał o zapis dotyczący zmniejszenia obsługi długu w kolejnych latach.

Pan Wójt i Pani Skarbnik udzielili wyjaśnień w tej sprawie.

Rada Gminy 14 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym się, podjęła uchwałę **Nr XXI/144/13** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.

(w zał. na str.....prot.)

(po przerwie)

Po przerwie prowadzenie obrad przejął **Pan Władysław Stankiewicz–Wiceprzewodniczący Rady Gminy Mielnik**

Do punktu 16.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/145/13** w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 17.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Sołectwom Gminy Mielnik. Komisje wniosły pewne poprawki do projektów statutów.

Pan Przewodniczący Rady zgłosił wniosek w sprawie zmiany zapisu w par.12 ust.1 pkt3 - aby zebranie wiejskie można było zwołać na wniosek nie co najmniej 20 mieszkańców uprawnionych do udziału w zebraniu wiejskim lecz na wniosek 10% uprawnionych, tak jak w przypadku par.28, dotyczącego odwołania sołtysa.

Pan Przewodniczący uzasadnił swój wniosek tym, że w sytuacji mniejszych wsi takich jak Mętna, Wajków, Osłowo, przy niskiej frekwencji, może być problem z zebraniem 20 osób.

Pan Sekretarz Gminy poinformował, że wnioski zgłoszone na posiedzeniu Komisji i wniosek Pana Przewodniczącego Rady zostały uwzględnione przez Pana Wójta i zapisano je w projekcie uchwały.

Pan Sekretarz poinformował również, że w Sołectwie Mielnik nie ma Poręb, są one w Sołectwie Mętna.

Pan Wójt poinformował, że w trakcie zebrań wiejskich przeprowadzono konsultacje statutów sołectw. W żadnym z sołectw nie było osób przeciwnych tym statutom.

Wynik konsultacji w zał. na str.....prot.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/146/13** w sprawie nadania Statutu Sołectwom Gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 18.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/127/12 Rady Gminy Mielnik z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenia terminu i miejsca składania deklaracji.

Pan Sekretarz Gminy poinformował, że radni przed sesją otrzymali ostatnią wersję projektu uchwały. Wycofujemy się ze zmiany deklaracji, dokonujemy zmiany tylko w treści uchwały. Wzór deklaracji, który był umieszczony w pierwotnej wersji uchwały, zostaje wycofany.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/147/13** o zmianie uchwały Nr XIX/127/12 Rady Gminy Mielnik z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenia terminu i miejsca składania deklaracji.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 19.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany składu komisji inwentaryzacyjnej.

Do składu komisji wybrana została została Pani Katarzyna Bajena.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/148/13** w sprawie zmiany składu komisji inwentaryzacyjnej.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 20.

Pan Wójt poinformował o zmianie nazwy podejmowanej uchwały. Po konsultacjach ze Stowarzyszeniem "Lokalna Grupa Działania-Tygiel Doliny Bugu" ustalono, że uchwała powinna mieć zapis mówiący o odwołaniu dotychczasowego reprezentanta Gminy Pani Katarzyny Moniki Turosieńskiej-Durlik i powołania nowego reprezentanta Pani Agnieszki Koc.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/149/13** w sprawie zmiany reprezentacji Gminy Mielnik w Stowarzyszeniu "Lokalna Grupa Działania-Tygiel Doliny Bugu.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 21.

Pani Halina Mirowska – Kierownik GOPS przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę **Nr XXI/150/13** w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 22.

Rada Gminy zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013r.
Brzmi on następująco:

I PÓŁROCZE 2013r.

1. Kontrola realizacji i rozliczenie wybranych zadań inwestycyjnych z 2012 roku.
2. Rozpatrzenie sprawozdania i realizacji budżetu gminy za 2012 rok i przedstawienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.
3. Zasady wynajmu i płatności dotyczące mieszkań komunalnych.
4. Sprawy różne.

II PÓŁROCZE 2013r.

1. Kontrola działalności i realizacja budżetu w wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy.
2. Kontrola realizacji zaleceń i wniosków z pracy komisji rewizyjnej za 2012r.
3. Kontrola realizacji i rozliczenie wybranych zadań inwestycyjnych z 2013 roku.
4. Ustalenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 rok.
5. Sprawy różne.

Do punktu 23.

Rada Gminy przyjęła informację z działalności Komisji Rady i plan pracy Komisji na 2013r.

**Plan pracy Komisji ds.Organizacyjnych, Społecznych i Obywatelskich
Rady Gminy Mielnik**

1. Analiza i opiniowanie materiałów na sesje Rady Gminy- cały rok.
2. Sprawy różne- cały rok.

I kwartał 2013 r.

1. Opiniowanie planów pracy samorządowych instytucji kultury na 2013 r.
2. Informacja o realizacji programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobieganie bezdomności zwierząt za 2012 r.

II kwartał 2013 r.

1. Informacja o założeniach organizacyjnych placówek oświatowych na rok szkolny 2013/2014.
2. Sprawozdanie z realizacji zadań samorządowych instytucji kultury za 2012 r.

III kwartał 2013 r.

1. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2012/2013.

IV kwartał 2013 r.

1. Ocena działalności promocyjnej gminy.
2. Informacja Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o realizacji zadań na podstawie Gminnej Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2013 r.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2014 r.

Plan pracy Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Gminy Mielnik

I kwartał 2013r.

1. Opiniowanie projektów uchwał Rady Gminy.
2. Sprawy bieżące.

II kwartał 2013r.

1. Rozpatrzenie informacji z realizacji zadań i wykonania budżetów poprzez Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Gminną Bibliotekę Publiczną za 2012r.
2. Opiniowanie wykonania budżetu gminy za 2012r.
3. Analiza i opiniowanie materiałów przedłożonych Radzie Gminy.
4. Sprawy bieżące.

III kwartał 2013r.

1. Analiza realizacji budżetu gminy za I półrocze 2013r.
2. Ocena funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej, wykorzystanie dotacji z budżetu gminy.
3. Opiniowanie materiałów i projektów uchwał przedłożonych Radzie Gminy.
4. Sprawy bieżące.

IV kwartał 2013r.

1. Rozpatrzenie wniosków rad sołeckich w zakresie inwestycji i remontów zgłoszonych do realizacji w 2014r.
2. Analiza realizacji i finansowania wybranej inwestycji gminnej.
3. Opracowanie projektów uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych na 2014r.
4. Zaopiniowanie projektu budżetu gminy na 2014r.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na 2014r.
6. Analiza i bieżące opiniowanie materiałów na sesje Rady Gminy
7. Sprawy bieżące.

Plan pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Gminy Mielnik

II kwartał 2013r.

1. Realizacja planu zagospodarowania przestrzennego gminy.
2. Opiniowanie wykonania budżetu gminy za 2012r.
3. Analiza i bieżące opiniowanie materiałów na sesje Rady Gminy
4. Sprawy różne.

III kwartał 2013r.

1. Opiniowanie realizacji budżetu gminy za I półrocze 2013r.
2. Bieżąca ocena realizowanych inwestycji z budżetu gminy.
3. Informacja na temat podjętych działań związanych z realizacją uchwały nr XXIII/138/06 Rady Gminy Mielnik z dnia 16 marca 2006r. w sprawie przystąpienia do prac związanych z nadaniem miejscowości Mielnik statusu uzdrowiska albo obszaru ochrony uzdrowskiej.
4. Analiza i bieżące opiniowanie materiałów na sesje Rady Gminy.
5. Sprawy różne.

IV kwartał 2013r.

1. Rozpatrzenie wniosków inwestycyjnych i remontowych zgłoszonych do realizacji na 2014 rok.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu na 2014 rok.
3. Przygotowanie planu pracy komisji na 2014 rok.
4. Analiza i bieżące opiniowanie materiałów na sesje Rady Gminy.
5. Sprawy różne

Do punktu 24.

Pani Halina Mirowska przedstawiła sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2012r. oraz informację z realizacji uchwały w sprawie programu osłonowego w zakresie pomocy lekowej mieszkańcom.

(w zał. na str.....prot.)

Pani Alina Hackiewicz-Stępień

Stwierdziła, że GOPS realizuje dużo zadań ustawowych, zajmuje się trudnymi i odpowiedzialnymi zadaniami. Pracownicy GOPS pracują w trudnych warunkach lokalowych, warunki te są nieodpowiednie w stosunku do zadań którymi zajmuje się GOPS. Pani radna

zapytała co słyhać w sprawie zmiany warunków pracy dla naszego Ośrodka.

Pan Wójt Gminy

Zmiany były uzgadniane z Panią Kierownik, czekamy na na dokumentację związaną z termomodernizacją i opiniami technicznymi dotyczącymi budynku po byłej policji. Tam planujemy przeniesienie GOPS. Jak tylko będziemy mieli tę dokumentację zostanie sporządzony projekt dostosowania tych pomieszczeń na potrzeby GOPS.

Pani Maria Boguszevska stwierdziła, że w jej ocenie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej funkcjonuje bez zastrzeżeń i życzyła dalszej tak dobrej pracy.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2012r. oraz informację z realizacji uchwały w sprawie programu osłonowego w zakresie pomocy lekowej mieszkańcom.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 25.

W uzupełnieniu informacja o stanie bezpieczeństwa i działalności jednostek OSP na terenie Gminy Mielnik Pan Wójt poinformował o przebiegu działań ratowniczo-gaśniczych przy pożarze budynku mieszkalnego w Wajkowie w dniu 14 marca 2013r.

(w zał. na str.....prot.)

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację o stanie bezpieczeństwa i działalności jednostek OSP na terenie Gminy Mielnik.

Do punktu 26.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielił Wójt Gminy.
Poinformował, że na wszystkie pytania dotyczące Trylogii odpowie na piśmie.

Odpowiedź na interpelację Nr 58/13 Pani Aliny Hackiewicz-Stępień

Góra Zamkowa w Niemirowie jest brana pod uwagę do zagospodarowania w tym roku. Szczegółową odpowiedź Pani radna otrzyma na piśmie.

Odpowiedź na interpelację Nr 59/13 Pana Sławomira Pytla

Jeśli chodzi o drogi, to po zebraniu wiejskim zostały one wprowadzone do harmonogramu prac. Przepusty są w większości sprawą spółek wodnych, na ten temat będziemy jeszcze rozmawiać.

Szczegółową odpowiedź Pan radny otrzyma na piśmie.

Odpowiedź na zapytanie Pani Marii Boguszevskiej zostanie udzielona pismie.

Odpowiedź na zapytanie Pana Witolda Terebuna

Pan Wójt poinformował, że wpłynął wniosek do prokuratury na Wójta Gminy Mielnik, że przekroczył swoje uprawnienia podpisując umowę z Panią Turosieńską. Jest to absurd, ponieważ żadne uprawnienia nie zostały przekroczone. Umowa zlecenie została zawarta z

Panią Turosieńską po jej wypowiedzeniu pracy w Urzędzie Gminy.

Czynsz za mieszkanie Pani Turosieńskiej jest uregulowany, skserujemy kwity i Pan radny je otrzyma..

Nie dokładamy ani złotówki dla Stowarzyszenia "Purmia" do utrzymania Domu Samotnej Matki w Tokarach. Stowarzyszenie samo zabezpiecza koszty ogrzewania i funkcjonowania tego Domu.

W sprawie odwodnienia drogi w Wilanowie prowadzona była rozmowa z Powiatowym Zarządem Dróg. Jak zejdzie śnieg będziemy tam ustalać zasady odwodnienia.

Odpowiedź na zapytanie Pana Zbigniewa Jonio

Remont promów zostanie wykonany. Na placu Kościuszki w tym roku będą robione czysto porządkowe rzeczy, teren zostanie również ukwiecony. Większe zmiany związane z Placem Kościuszki planowane są na przyszły rok. Składamy projekt na dofinansowanie do działań związanych z poprawą jakości centrów miejscowości.

Odpowiedź na zapytanie Pani Marii Boguszeńskiej

Pan Piotr Wysocki – Sekretarz Gminy

Stwierdził, że Wójt poważnie myśli o uzdrowisku. Sprawa była omawiana na zebraniu sołeckim, wyjaśniano kwestię lokalizacji uzdrowiska w odniesieniu do stref uzdrowiskowych. Jeśli chodzi o ustawę o uzdrowiskach, to precyzuje ona co można a czego nie można w strefie uzdrowiskowej (14 punktów). Pan Sekretarz przytoczył ustawowe ograniczenia lokalizacji różnych rzeczy w tej strefie. W strefie tej nie będzie stadniny, konie tam będą do innych celów, nie będzie tam prowadzona ich hodowla, chów. One będą wykorzystywane do działalności rekreacyjno-uzdrowiskowej. Na pewno jeśli powstaną tam różne obiekty, to trzeba myśleć o stacji paliw. Stacja taka nie może znajdować się w strefie A uzdrowiska, będziemy ją lokalizować przed Osłowem, od strony Siemiatycz. Stref uzdrowiskowych nie mamy zatwierdzonych, są one przyjęte wizytacyjnie przez przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia. Strefy będą przyjęte jak zostanie zrobiony raport uzdrowiskowy. Jest to pewien proces, do którego będziemy dochodzić jeszcze przez 2-3 lata.

Pan Wójt w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu poinformował, że kończymy prace nad sprawozdaniem, jednostki przekazały nam swoje sprawozdania, do końca marca sprawozdania te trafią do radnych.

Pan Michał Bogacki – Dyrektor GOKSiR udzielił wyjaśnień dot. strzelania z muszkietu. Stwierdził, że jest pewna różnica pomiędzy strzelaniem z muszkietu i broni palnej czarnoprochowej. Ponadto, w tym przypadku, mamy doczynienie nie z bronią palną ale bronią kulkową.

Pan Sekretarz Gminy udzielił jeszcze wyjaśnień w sprawie parkingów w strefie uzdrowiskowej.

Pan Wójt Gminy

Parkingi są zaprojektowane na obszarze 21 ha przeznaczonych pod budowę Trylogii. Liczymy na to, że po sąsiedzku są grunty prywatne i ktoś z właścicieli zechce zrobić tam parking i pobierać opłatę np. 2-5 zł. od samochodu. Wówczas nasz teren na parking moglibyśmy przeznaczyć na coś innego. Byłoby to poza strefą A sanatorium.

(po przerwie)

Odpowiedź na zapytanie Pana Sławomira Pytla skierowane do Przewodniczącego Rady

Pan Jan Zduniewicz – Przewodniczący Rady Gminy oświadczył, że swoją wypowiedzią na sesji w dniu 8 marca br. nie miał zamiaru zdyskredytować osoby Pana radnego Sławomira Pytla. Pan radny na poprzedniej sesji złożył dokumenty, które zawierają następujące treści: *“zostały ujawnione nieprawidłowości w I protokole rady tej kadencji, które wskazują na świadome manipulowanie faktami przez Przewodniczącego Rady”* oraz postawił zarzut, że Przewodniczący poprawia protokoły w takim zakresie, że po ich przeczytaniu osoby zapoznające się z nimi nie mogą poznać istoty sprawy, przez co narusza par.39 Statutu Gminy. Pan Przewodniczący stwierdził, że kiedy usłyszał to na poprzednim posiedzeniu Rady nie zdawał sobie sprawy jak są to wielkie pomówienia. Udzielił odpowiedzi na bieżąco, na sesji a Pan radny przyjął to jako zamiar zdyskredytowania jego osoby. W swojej odpowiedzi Pan Przewodniczący wymienił pewne służby, które kiedyś funkcjonowały w Rzeczpospolitej, które najpierw obwiniały a później wyjaśniały. Nie mówił tego do Pana radnego Pytla jako byłego pracownika tych służb, tylko przypominał mu się własny życiorys i to, że kilka takich przypadków było w jego życiu i że mocno to odczuł.

Pan Przewodniczący zapewnił Pana Pytla, że nie miał nic złego na myśl i zaapelował aby Pan Pytel tak nie odbierał tej wypowiedzi. Zapewnił, że traktuje Pana Pytla jako kolegę radnego, który chce tu, w tym miejscu, czynić dobrze. Pan Przewodniczący nie miał na myśli żadnych podtekstów. To, co się dzieje w przepisach, co III Rzeczpospolita ustaliła, to tak nie jest i uważa, że Pan Pytel na to nie zasłużył. Zapewnił, że nie chciał osoby Pana Pytla i jego aktywności przed Wysoką Radą zdyskredytować.

Odnosząc się do użytego przez Pana Pytla słowa manipulacja zwrócił się z zapytaniem do Rady czy może być manipulacją to, że komisja skrutacyjna w trakcie podejmowania uchwały o wyborze przewodniczącego źle policzyła głosy? Uchwała nr I/1/10 z dnia 10 grudnia 2010r. była podpisana przez przewodniczącą obrad – seniorkę Panią Olgę Pogrebniak. Nie ma tu miejsca na żadne manipulacje, ponadto Pan Przewodniczący nigdy by się takiego czynu nie dopuścił. W pewnej części sesji przewodniczący komisji skrutacyjnej Pan Lucjan Kożuchowski poprawił to, co nie miało istotnego wpływu na wybór Pana Zduniewicza na funkcję Przewodniczącego Rady. Błąd komisji skrutacyjnej nie miał wpływu na wynik głosowania. Pan Przewodniczący stwierdził, że nigdy nie zmieniał proponowanych treści protokołów, jego uwagi ograniczały się do drobnych poprawek literówek czy budowy zdania nie zmieniając jego treści. Zapropował Panu Pytłowi spotkanie poza posiedzeniami rady czy komisji i męską rozmowę w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że satysfakcjonuje go odpowiedź Pana Przewodniczącego Zduniewicza. Zapewnił, że jego postępowanie nie było podyktowane złośliwością ani chęcią pomówienia. Wynikało z przekonania Pana radnego, że doszło do nieprawidłowości i stąd zadane pytania w tej sprawie. Dzisiaj uważa, że może te pytania nie powinny paść ale padły, ponieważ chciał wyjaśnić tę sprawę.

Do punktu 27.**Pani Maria Boguszewska**

Na sesji 8 marca br. Pani radna nie otrzymała odpowiedzi na zapytanie czy od nowego roku szkolnego zostanie przeniesione przedszkole do budynku szkoły.? Czy sprawa ta była konsultowana z rodzicami, pracownikami szkoły i przedszkola?

Pani Alicja Sawczuk – Dyrektor Zespołu Szkół

Są takie plany, aby przedszkole zostało przeniesione do budynku szkoły. Na niezbędne prace związane z adaptacją na ten cel budynku szkoły są przewidziane środki w budżecie gminy na 2013r.

Sprawa była konsultowana z pracownikami przedszkola oraz dwukrotnie z rodzicami. Na początku Pani Dyrektora poinformowała rodziców o takich planach, później było zebranie, gdzie przekazała więcej informacji na ten temat. Ci rodzice, którzy byli zainteresowani, obejrzeni szkołę i miejsca w których planowane jest zorganizowanie oddziałów przedszkolnych. Sprawa nie była konsultowana z nauczycielami szkoły, ponieważ Pani Dyrektor nie widziała i nadal nie widzi takiej potrzeby.

W kwietniu będzie zebranie w przedszkolu, rodzice raz jeszcze zostaną o tym poinformowani, chętnym pokazane zostanie miejsce w szkole, gdzie przewiduje się lokalizację oddziałów przedszkolnych. Pani Dyrektor zapewniła, że jest otwarta na wszelkie sugestie ze strony rodziców i pracowników przedszkola, bo ta sprawa bezpośrednio ich dotyczy. Stara się tak działać, aby jak najlepiej przygotować szkołę do potrzeb przedszkola.

Pan Witold Terebun

1. Kiedy nastąpi wykonanie robót na drodze Adamowo i w kierunku Wilanowo-Werpol (odkrzaczenie)?
2. Czy będą naprawione zjazdy na drodze gminnej Adamowo-Wilanowo i przepusty z barierkami oraz czy zostaną ustawione znaki na ostrych łukach?
3. Czy będzie wyrównana droga powiatowa Wilanowo-Koterka?

Pan Wójt Gminy

W roku bieżącym kontynuowane jest odkrzaczanie dróg, prace na wskazanych drogach będą wykonane.

W sprawach zjazdów wystąpimy z reklamacją, wykonane prace objęte są gwarancją. Zjazdy zostały źle zaprojektowane, mają złe skosy i dlatego są niszczone. Znaki i barierki zostaną ustawione, jest to zaplanowane.

Prace na drodze powiatowej Wilanowo-Koterka będą prowadzone w niewielkim zakresie, ze względu na brak środków na prace przy drogach powiatowych.

Pan Wójt odczytał list z życzeniami od Pana Premiera Janusza Piechocińskiego skierowany do sołtysów Gminy Mielnik z okazji Ogólnopolskiego Dnia Sołtysa.

Pan Wójt poprosił o przeanalizowanie przekazanej radnym i sołtysom propozycji dotyczącej zorganizowania komunikacji gminnej. Na przekazanych zestawieniach nie ma autobusów które już kursują, jest propozycja nowych kursów. Propozycje w tej sprawie należy przekazać do Urzędu Gminy (do Pana Karola Dobrzanieckiego) do 28 marca br.

Jeśli chodzi o sprawę autokarów, to jest propozycja aby jeden z tych autokarów wydzierżawić w ramach przetargu dla jednostki, która będzie świadczyć usługi przewozowe a drugi zostawilibyśmy na własne potrzeby. Mamy własnych kierowców z uprawnieniami na autobusy. W przetargu mamy zapisane 2400 kilometrów w ciągu 2 lat a w ciągu miesiąca 3

darmowe przejazdy na basen, to zabezpiecza nasze potrzeby. Pozostawienie autobusu będzie jednak pewną gwarancją do czasu, dopóki nie upewnimy się, że ten system dobrze funkcjonuje.

Pani Sylwia Król-Szymonowicz pracownik Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Siemiatyczach przekazała zebranych informacje dla rolników dotyczące wypełniania wniosków o dopłaty (koszt - 16 zł + 3,30zł. za każdą działkę rolną), kursów na stosowanie środków ochrony roślin(koszt – 80 zł) i obwoźnego sprzętu w ODR Szepietowo do atestacji opryskiwaczy (koszt – 123 zł).

Pan Sławomir Pytel

Pan radny przedstawił informację nt. swojego udziału jako reprezentanta Gminy Mielnik w obradach Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej z siedzibą w Bielsku Podlaskim.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Pytel przekazał radnym skróty dwóch publikacji z portalu Wirtualna Polska mających skłonić do refleksji.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Stefan Troc

Wyraził wątpliwości dotyczące przedstawionych radnym nowych rozwiązań w sprawie komunikacji. Zapytał, czy były w tej sprawie robione kalkulacje, wstępny kosztorys. Przetarg zostanie rozstrzygnięty i później jako rada zostaniemy postawieni przed faktem dokonanym i będziemy musieli zabezpieczyć w budżecie środki na ten cel. Jeżeli po jakimś okresie funkcjonowania tego rozwiązania okaże się, że na jakiejś trasie wożone jest powietrze, to czy w umowie zastrzega się, że trasa ta ulegnie likwidacji? Ponieważ niektóre trasy przechodzą przez Gminę Siemiatycze Pan radny zapytał, czy było to konsultowane z tą gminą, która również powinna partycypować w kosztach. Nie może to obciążać tylko budżetu Mielnika.

Wg. obserwacji Pana radnego obecnie kursujące autobusy, np. na trasie z Moszczony Królewskiej do Niemirowa wiozą powietrze, podobnie jest z autobusem porannym, wiezie 2-3 osoby. Za co w tej sytuacji mamy płacić? W umowie powinien być zapis, że jeżeli te linie będą wozić powietrze, to należy je zawiesić. Poprosił Pana Wójta o szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie.

Pan Władysław Stankiewicz

Poprosił radnych, gości i Pana Wójta o zwięzłe wypowiedzi w tej sprawie, ponieważ jest to punkt wolne wnioski i nie będzie się tu przeprowadzać dyskusji na temat komunikacji zbiorowej w gminie. W tej sprawie można zorganizować spotkanie w innym terminie, nie tylko w Komisjach ale wspólnie z mieszkańcami i wszystko to wyjaśnić.

Pan Wójt Gminy

Przetarg na zorganizowanie komunikacji jest otwarty, kryterium wyboru jest najniższa cena. Obecne koszty funkcjonowania transportu wynoszą średnio 170 tys.zł. rocznie. Przetarg, łącznie z dodatkowymi trasami, zamyka się w kwocie 210 tys.zł. rocznie. W przetargu jest zapisana możliwość zmian godzin, zmian tras itd. Pan Wójt rozmawiał z trzema przewoźnikami – PKS Łosice, PKS Sokołów i PKS Siemiatycze konsultując z nimi czy w ramach posiadanych przez nas określonych środków finansowych byliby w stanie nas obsłużyć. Każda z tych jednostek była zainteresowana świadczeniem dla nas usług. Oznacza to, że jest szansa, że wezmą udział w przetargu i może zaproponują niższą cenę np.190 tys.zł. Jeżeli w przetargu wyjdzie kwota wyższa niż 210 tys.zł., to pozostaniemy przy obecnym

układzie komunikacji. Nikt z nas nie jest w stanie powiedzieć, że wszystkie zaproponowane trasy są idealne i będzie to najlepiej funkcjonować. W roku ubiegłym, w trakcie dowożenia dzieci na półkolonie, prowadzono badania przewożonych osób (kierowca zapisywał ilość osób) i okazało się, że poza czwartakami podróżnych było niewielu. Musimy jednak stworzyć szansę aby starsze osoby z terenu gminy mogły dojechać do lekarza. Zostawiamy autokary i jeśli coś w tym nowym systemie nie wyjdzie, będziemy mieli możliwość powrotu do dotychczasowych rozwiązań. W związku ze skomplikowanymi i długotrwałymi procedurami prawnymi nie będziemy do tego włączać Gminy Siemiatycze.

Pan Sławomir Pytel

Zapytał czy proponowane 12 tras wchodziłyby w całości, jako komplet, do przetargu. Pan Wójt potwierdził to, poinformował, że doszłyby do tego istniejące już trasy. Raz jeszcze zaapelował do radnych o składanie propozycji i uwag do przedstawionych rozwiązań komunikacyjnych.

Pani Alina Hackiewicz-Stępień

Pani radna stwierdziła, że przedstawiona propozycja rozwiązań komunikacyjnych jest dobra, zaś w kwestii godzin kursowania autobusów i tak nie jesteśmy w stanie zadowolić wszystkich.

Pani Hackiewicz-Stępień poinformowała radnych i gości obecnych na sesji, że w dniu 13 kwietnia (sobota) o godz.9⁰⁰ w świetlicy wiejskiej w Niemirowie odbędzie się bezpłatne szkolenie "Drewniane budownictwo w krajobrazie Podlasia – tradycja i współczesność" i zaprosiła chętnych do uczestnictwa w szkoleniu.

Poinformowała również, że na 16 konkursie wykonania palmy wielkanocnej w Muzeum Wsi w Ciechanowcu palma wykonana przez mieszkanki Niemirowa zdobyła nagrodę specjalną. Pani radna podziękowała Dyrekcji GOKSiR i Pani Halinie Chwojko za pomoc przy wykonaniu tej palmy.

Pani Maria Boguszewska zwróciła się do Pana Przewodniczącego Rady o przedstawienie stanowiska w sprawie skargi złożonej na Wójta Gminy.

Pan Przewodniczący poinformował, że po dokładnym zapoznaniu się z treścią skargi najprawdopodobniej skieruje ją do Komisji Rewizyjnej Rady w celu rozpatrzenia i zbadania

Pan Kazmierz Zalewski – sołtys sołectwa Tokary poprosił o informację w sprawie rozwiązania umów na śmieci.

Pan Tadeusz Szeweluk – dyrektor ZGK udzielił w tej sprawie szczegółowych wyjaśnień. Poinformował, że pracownicy ZGK przy odczytywaniu liczników na wodę roznoszą gotowe druki do rozwiązania umowy. Umowy z ZGK rozwiązuje się w terminie jednego miesiąca, inne firmy mają trzymiesięczny termin rozwiązania umowy.

Pan Witold Illinicz – mieszkaniec Mielnika

Stwierdził, że należy poważniej zastanowić się nad Trylogią. Zapytał dlaczego dwa lata temu analizując całą koncepcję nie wzięto pod uwagę konkurencji. Przy takiej inwestycji trzeba brać pod uwagę całą bazę w promieniu 300 kilometrów. Nie daleko mamy dwa produkty turystyczne – jeden z nich jest między Warszawą, Białymstokiem i Siedlcami. Jest nazwany

produktem garwolińskim, rusza pełną parą w tym roku. Swoim zasięgiem obejmie mieszkańców Warszawy, teren wschodni, Siedlce i Białystok. Jest to bardzo ciekawy, interesujący pomysł, sto razy bardziej ciekawszy o naszego. My, z naszym pomysłem odbijania monet, przebranego mieszkańca Mielnika siedzącego przed kowadłem za jakąś tam pensję, jesteśmy naftaliną sprzed 20 lat. Oni robią park iluzji dla dzieci, z elementami fizyki, optyki, zaprzęgniętymi do zabawy, coś w rodzaju Centrum Kopernika. Jest to olbrzymi teren na bazie dawnej cegielni, tam są tory, wagoniki, park działa już w 50%. Takie rzeczy trzeba brać pod uwagę, oni ściągną ludzi, my będziemy mieli tylko regionalny zasięg. Ich oferta adresowana jest do szkół, gimnazjów, przedszkoli.

Pod Warszawą już od 2 lat powstaje największy produkt turystyczny w Europie Środkowo-Wschodniej i należy z tego wyciągnąć wnioski. Nie można mówić, że oni nie odbiorą nam turystów, ich oferta jest dużo ciekawsza. Nasz pomysł jest już nieaktualny jeśli chodzi o potrzeby ludzi, dzieci, nie zaciekawimy tym tematem. Nasze pomysły są wsteczne i może nic z tego nie wyjść.

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że to co powiedział Pan Illnicz potwierdza tylko słuszność naszego przedsięwzięcia. Tamte rzeczy nie stanowią dla nas zagrożenia, konkurencji, bo to jest inna tematyka i inne zapotrzebowanie. Pan Wójt stwierdził, że nie można nam wmawiać, że robimy coś gorszego niż ci spod Garwolina czy inni. Jest przekonany, że robimy fantastyczną rzecz i będzie ona fantastyczna.

Pan Stefan Troc zwrócił się do radnych z prośbą aby przekazali z diet jakąś kwotę na rzecz Państwa Maruszczyków, którzy ponieśli stratę w pożarze domu.

Do punktu 28.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXI sesji Rady Gminy Przewodniczący Rady podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zamknął jej obrady.

Protokolowała:

Elżbieta Szymańska

Przewodniczący Rady

Jan Zduniewicz