

PROTOKÓŁ Nr XXV/13
z XXV posiedzenia Rady Gminy Mielnik
w dniu 15 listopada 2013 roku.

Sesja Rady Gminy Mielnik rozpoczęła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Mielnik ul.Piaskowa 38 o godz. 9⁰⁰, zakończyła się o godz. 11⁴⁰

Lista radnych i zaproszonych gości znajduje się w załączeniu do protokołu.

Do punktu 1.

Otwarcia XXV sesji Rady Gminy Mielnik dokonał jej **Przewodniczący Pan Władysław Stankiewicz.**

Pan Przewodniczący powitał radnych i gości obecnych na sesji. Stwierdził, że na ustawowy skład Rady 15 radnych, w sesji uczestniczy 15 radnych.

Poinformował, że XXV sesja Rady Gminy Mielnik zwołana została na wniosek 1/4 ustawowego składu Rady (art.20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym).

(w zał. na str.....prot.)

Na protokolanta obrad Przewodniczący powołał **Panią Elżbietę Szymańską.**

Do punktu 2.

Radni nie wnieśli propozycji w sprawie zmiany lub uzupełnienia przedstawionego przez wnioskodawców porządku obrad.

Uchwalony porządek obrad XXV sesji Rady Gminy brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XIV/86/12 w sprawie finansowania realizacji projektu pn. Trylogia Park Historyczny w Mielniku.
5. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Mielnik
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Do punktu 3.

Interpelacja Nr 66/13 Pani Marii Boguszewskiej

W sprawie raportu poniesionych kosztów, umów i zobowiązań Gminy Mielnik związanych z projektem „Trylogia – Park Historyczny”

Na podstawie § 26 Statutu Gminy Mielnik oraz na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198) wnoszę o opracowanie w formie pisemnej wyczerpującego i wiarygodnego, popartego nieprzetworzonymi dokumentami pisemnego raportu poniesionych kosztów, umów i zobowiązań związanych z projektem „TRYLOGIA – PARK HISTORYCZNY”.

Z powodu niewywiązania się wójta z umowy dotyczącej „Trylogii-parku historycznego” z Urzędem Marszałkowskim skutkującym nieotrzymaniem dofinansowania, my Radni Gminy

Mielnik wnioskujemy, aby wójt Adam Tobota opracował i przedstawił pisemny raport w którym zostaną zawarte wszelkie poniesione do tej pory koszty wydatki jakie naszą gminę jeszcze czekają, a także skutki prawne wynikające z podpisanych umów i związanych z tym możliwych kolejnych wydatków- w tym możliwych kar. Raport powinien być przedstawiony wszystkim radnym, a także na zasadzie udzielania informacji publicznej powinien być jawny i ogólnodostępny tak, aby mieli do niego wgląd wszyscy mieszkańcy naszej gminy, a także zainteresowani tą sprawą.

Raport powinien zawierać:

1. Całościową, solidną i wiarygodną informację dotyczącą wszystkich kosztów, które nasza gmina poniosła w związku z projektem „Trylogia - park historyczny”. W kosztach tych powinny być uwzględnione i udokumentowane wszelkie wydatki związane z przetargami, pracami projektowymi, pracami geodezyjnymi, wszelkimi opracowaniami i studiami, umowami -zleceniami , umowami o dzieło i umowami cywilno-prawnymi powiązanymi z „Trylogią”, a także z szeroko rozumianą reklamą (radio, prasa, tv, wszelka poligrafia, uczestnictwo w targach) i delegacjami włącznie z dietami, które zostały wypłacone w związku z pracą operacyjną (poniesione do tej pory koszty).
2. Raport powinien zawierać wszystkie umowy zawarte w związku z projektem „Trylogia- park historyczny”, zarówno te, które zostały do tej pory podpisane przez Gminę i już wygasły, oraz te, które mają nadal wiążący charakter z dodatkowym opisem co z tego wynika. Raport powinien zawierać zobowiązania finansowe w związku z tymi umowami jakie poniosła gmina do tej pory, jakie poniesie w najbliższym czasie, a także jakie kary grożą nam lub będą nas obowiązywać w związku z upadkiem projektu „Trylogia” (wszelkie zawarte umowy i ich konsekwencje).
3. Raport powinien zawierać konkretną informację co dalej wójt planuje zrobić z rekwizytami przejętymi ze studia filmowego „Zodiak”, które miały być główną atrakcją „Trylogii- parku historycznego”. W raporcie powinny być zawarte informacje ile jest w naszym posiadaniu w/w rekwizytów (na podstawie oficjalnej inwentaryzacji), gdzie są przechowywane wspomniane rekwizyty, w jakim są stanie i czy sposób i miejsce ich przechowywania nie przyczynia się do ich niszczenia i w konsekwencji nie prowadzi do prawnej i finansowej odpowiedzialności Gminy Mielnik za ich stan przed prawnym właścicielem (rekwizyty Studia „Zodiak”).
4. W podsumowaniu raportu proszę określić:
 - a) poniesione koszty
 - b) wydatki jakie nas czekają
 - c) możliwe kary(podsumowanie poniesionych kosztów i możliwych wydatków)

Ufam, że dołoży Pan wszelkich starań, aby raport ten był przygotowany solidnie i wiarygodnie w oparciu o załączoną do raportu dokumentację. Proszę o pisemną odpowiedź kiedy raport może być gotowy.

(w zał. na str.....prot.)

Interpelacja Nr 67/13 Pana Sławomira Pytla

Na podstawie § 26 Statutu Gminy Mielnik oraz na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198) zwracam się z wnioskiem o przedstawienie następujących informacji:

1. Treści umowy zawartej w dniu 20.09.2011 r. przez Wójta Gminy Mielnik z Ireneuszem Kuraś i opinii lub sprawozdania oraz efektów z wykonania przedmiotu umowy dot. „Działanie promocyjne na rzecz Gminy Mielnik”. Koszty umowy i inne poniesione przez Gminę Mielnik.
2. Treści umowy zawartej w dniu 30.09.2011 r. przez Wójta Gminy Mielnik z OLIMPIA Marek Twardowski i opinii lub sprawozdania oraz efektów z wykonania przedmiotu umowy dot. „Promocja Gminy Mielnik poprzez sport zawodowy” (kajakarstwo). Koszty umowy i inne poniesione przez Gminę Mielnik.
3. Treści umowy zawartej w dniu 20.04.2012 r. przez Wójta Gminy Mielnik dot. „Wykonania kosztorysu wstępnego budowy Stacji Chreptiowskiej – Trylogia Park Historyczny w Mielniku” oraz nazwy podmiotu z którym została zawarta lub imienia i nazwiska osoby fizycznej (*jeżeli osoba fizyczna była stroną umowy*), a także pełnej informacji z wykonania przedmiotu umowy – kosztorysu. Koszty umowy i inne poniesione przez Gminę Mielnik.
4. Treści umowy zawartej w dniu 04.05.2012 r. przez Wójta Gminy Mielnik z Moniką Godlewską i pełnej informacji potwierdzonej dokumentami z wykonania przedmiotu umowy dot. „Opracowanie systemu identyfikacji wizualnej Parku Historycznego TRYLOGIA w Mielniku”. Koszty umowy i inne poniesione przez Gminę Mielnik.
5. Treści umowy zawartej w dniu 19.02.2013 r. przez Wójta Gminy Mielnik dot. „Stworzenie koncepcji działań promocyjnych Parku Historycznego Trylogia” oraz nazwy podmiotu z którym została zawarta lub imienia i nazwiska osoby fizycznej (*jeżeli osoba fizyczna była stroną umowy*), a także pełnej informacji z wykonania przedmiotu umowy i realizacji zadań w tym zakresie podejmowanych przez gminę. Koszty umowy i inne poniesione przez Gminę Mielnik.
6. Treści umowy zawartej w dniu 25.02.2013 r. przez Wójta Gminy Mielnik z Przedsiębiorstwem Budowlano-Usługowym „LEF” Andrzej Piecielski i opinii lub ekspertyzy z wykonania przedmiotu umowy dot. „Sprawdzenie poprawności sporządzenia projektów wykonawczych dot. Inwestycji TRYLOGIA Park Historyczny w Mielniku – Etap I Stacja Chreptiowska”. Koszty umowy i inne poniesione przez Gminę Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Interpelacja Nr 68/13 Pana Sławomira Pytla

Na podstawie § 26 Statutu Gminy Mielnik oraz na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198) zwracam się z wnioskiem o przedstawienie następujących informacji:

7. Jakie udokumentowane fakty i inne zdarzenia skłoniły Pana Wójta Adama Tobotę do zaciągnięcia kredytu długoterminowego ?
8. Czy Gmina Mielnik jest w tak złej kondycji finansowej, ażeby zaciągać kredyt długoterminowy do spłaty w okresie przyszłych 7 lat ?
9. Czy podjął Pan Wójt Adam Tobota czynności oszczędnościowe aby uniknąć takiego zadłużania gminy jakie powstanie po zaciągnięciu tego kredytu, jeżeli tak to jakie i jaki był ich skutek ?
10. Czy przeprowadzono ocenę wydatkowanych środków w przeszłości zgodnie z celowością ich wydatkowania, i jak to się ma do pożądanego działania Pana Wójta w zakresie rzetelności, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych ?
11. Co skłoniło obecnie Wójta Gminy Mielnik i kierowników podległych mu jednostek

organizacyjnych do podjęcia działań w celu sprzedaży takich składników majątku gminy, jak autobusy szkolne i pojazd specjalistyczny do wywozu śmieci ? Jakie poniesiono koszty i dlaczego nie przeprowadzono w tym względzie debaty społecznej w gminie z udziałem Rady Gminy Mielnik ?

Czy dokonano oceny jak takie działanie może skutkować na przyszłość ?

Wnoszę o przedstawienie posiadanych dokumentów i udzielenie pisemnej odpowiedzi Pana Wójta na przedstawione pytania, oraz wymianę informacji w tym zakresie na forum rady gminy, aby radni i społeczeństwo Gminy Mielnik posiadali niezbędną wiedzę w zakresie działań publicznych podejmowanych przez Pana Wójta.

(w zał. na str.....prot.)

Zapytanie Pana Zbigniewa Jonio

Pytanie dotyczy sprzedaży promów wraz z osprzętem i pontonów wojskowych, których właścicielami była Gmina Mielnik.

Ta sprawa jest bardzo niepokojąca bo wyraźnie świadczy o tym, że majątek gminny został sprzedany bez fachowej, wiarygodnej wyceny, za cenę poniżej ceny rynkowej analogicznych sprzętów, nawet po cenie niższej niż wynosiłaby cena złomu. Zatrważającym jest również fakt, że pracownik Urzędu Gminy Dariusz Romaniuk odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania ogłoszeniowego i za sprzedaż w/w ruchomości po dokonanej sprzedaży dla oferenta, którym okazał się członek jego rodziny, sprzedawał w/w ruchomości ze swojego konta na aukcji internetowej Allegro. Niepokojącym jest fakt, że kwota sprzedaży na powyższej aukcji kilkukrotnie przewyższała kwotę uzyskaną w wyniku sprzedaży przez Urząd Gminy Mielnik. Wszystko świadczy o tym, że Gmina Mielnik bezpowrotnie straciła majątek który był wart dużo więcej.

Jakie działania wójt podjął lub zamierza podjąć w tej sprawie w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa stwierdzonego przez Komisję Rewizyjną Gminy Mielnik w dniu 23.10.2013 roku, która zebrała się w związku ze złożoną skargą na wójta Gminy Mielnik i która skargę tę uznała za zasadną.

(w zał. na str.....prot.)

Zapytanie Pana Lucjana Kożuchowskiego

Pytanie dotyczy planowanych i zaciąganych pożyczek przez Urząd Gminy Mielnik.

Jest co najmniej niepokojącym, że w momencie w którym wyprzedaje się gminne mienie za sumy nie odpowiadające ich wartości rynkowej prowadzi się jednoczesne działania mające na celu zaciąganie kolejnych kredytów i zwiększania deficytu budżetowego Gminy Mielnik. To ociera się o nieodpowiedzialne zarządzanie finansami i niegospodarność.

Proszę wyjaśnić ile Gmina Mielnik zamierza zaciągnąć kredytu w najbliższym czasie, na co ten kredyt ma być przeznaczony i czy nie ma innych możliwości znalezienia niezbędnych pieniędzy? Proszę jednocześnie odpowiedzieć czy wójt w ogóle ma plan oszczędnościowy aby dalej nie powiększać naszego długu?

(w zał. na str.....prot.)

Zapytanie Pana Lucjana Kożuchowskiego

Niepokojącym jest fakt braku dostępu do informacji publicznej w naszej Gminie. Radna Gminy Mielnik, Pani Maria Boguszevska już dwukrotnie otrzymała odmowę otrzymania od dyr. GOKSiR-u, Pani Urszuli Tomasik kopi umów o dzieło i umów zleceń, które GOKSiR podpisał w ubiegłych latach. Pani Urszula powołuje się na ochronę danych osobowych

zawartych w umowach. Tym czasem już ponad rok temu wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012r., sygn.akt I CSK 190/12 (sprawa Jarosław Krajewski versus Miasto Stołeczne Warszawa) wyznaczył granicę między, z jednej strony, prawem do informacji, zaś z drugiej – prawami do ochrony prywatności i ochrony danych osobowych. Powyższy wyrok umożliwia społeczną kontrolę działalności gminy i podległych jej jednostek organizacyjnych, co do osób, które uzyskały przywilej zawarcia kontraktu z nią a zatem prawa do wynagrodzenia, i jednocześnie stwierdza, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób. Sąd Najwyższy w powyższym wyroku uznał, że bardziej przekonujące i ważniejsze są argumenty o konieczności jak najdalej idącej jawności dysponowania środkami publicznymi, co pozwala na kontrolę społeczeństwa nad ich wydatkowaniem i przeciwdziałanie nieprawidłowościom w tym zakresie, oraz o jawności zapewnienia transparentności wyboru konkretnej osoby fizycznej jako zleceniobiorcy, co z kolei sprzyja odpowiedzialności władzy w tych działaniach. Jednocześnie też stwierdził, że z punktu widzenia osoby fizycznej wąski zakres ujawnianych danych na jej temat, tj. imię i nazwisko, nie jest na tyle wrażliwy, by mówić o ingerencji w jej życia prywatne, osobiste czy rodzinne, w stopniu pozwalającym zanegowanie celów przemawiających za jawnością. Reasumując, zgodnie z powyższym orzeczeniem Sądu Najwyższego imię i nazwisko osób z którymi urzędy gmin i podległe im jednostki organizacyjne zawarły umowy o dzieło, umowy zlecenia, itp., nie są chronione ze względu na ich prywatność, a urzędy gmin oraz podległe im jednostki organizacyjne są zobowiązane do ujawnienia tych danych.

Pomimo tego Pani Urszula Tomasik wciąż odmawia wydania kopii tych umów. Warto dodać, że odmawia nie tylko obywatelowi, ale także Radnej Gminy Mielnik, która sprawuje mandat Radnego z wyboru mieszkańców Gminy Mielnik i z tego powodu ma wręcz obowiązek dociekania kwestii wydawania finansów publicznych.

Warto dodać, że wiele gmin w Polsce zawierane przez te urzędy z osobami trzecimi umowy o dzieło i umowy zlecenia wystawia jawnie na swoich stronach BIP. Gminy te robią to w przekonaniu, że w publiczny budżet powinni mieć wgląd wszyscy zainteresowani obywatele. Czynią to w imię jawności i klarowności wydawania obywatelskich pieniędzy. Warto podkreślić, że robią to zgodnie z literą prawa, nie łamią przy tym żadnego paragrafu i nie naruszają prywatności osób trzecich. Do tych informacji mają dostęp wszyscy obywatele. W naszej Gminie jak się okazuje jest to niemożliwe. Czy nasza gmina znajduje się w jakimś innym kraju w którym obowiązują inne przepisy? Zachowanie Pani dyr. Tomasik jest nieodpowiednie i niezgodne z polskim prawem i prowadzi do podejrzenia, że informacje o które zabiega Pani Radna Maria Boguszevska są z jakiś powodów „niewygodne” i celowo skrywane, a Pani Tomasik robi wszystko aby ich nie ujawniać.

Czy wójt jako osoba, której Pani Tomasik podlega zechce w tej sprawie coś poczynić i skłonić Panią dyrektor do działania zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem? Proszę konkretnie określić co Pan wójt zamierza zrobić i kiedy?

(w zał. na str.....prot.)

Zapytanie Pani Marii Boguszevskiej

Panie Wójt, czy Pańska wiedza na temat wszelkich spraw związanych z budową kanalizacji pozwala Panu zapewnić społeczeństwo, że wszystko jest realizowane zgodnie z prawem i czy daje Pan gwarancję, że ta inwestycja zostanie zrefinansowana przez Urząd Marszałkowski?

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 4.

Pan Stefan Troc przedstawił wraz z uzasadnieniem projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIV/86/12 z dnia 28 marca 2012r. w sprawie finansowania realizacji projektu pn. Trylogia Park Historyczny w Mielniku.

(w zał. na str.....prot.)

Pan radny przedstawił krótką historię podejmowanych w sprawie Trylogii uchwał. Najpierw była uchwała z dnia 28 września 2011r. w sprawie finansowania realizacji projektu "Stanica Kresowa-Dzikie Pola" jako ośrodek edukacji historycznej i prezentacja eksponatów z realizacji filmowych dzieł Trylogii Sienkiewicza. Miało to być zlokalizowane w dawnej szkole w Tokarach. Następnie Rada Gminy w dniu 28 marca 2012r. podjęła kolejną uchwałę w sprawie finansowania realizacji projektu pn. Trylogia Park Historyczny w Mielniku. Projekt dofinansowany był ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego, zaś gmina w latach 2012-2015 część projektu pokryje z własnych środków. Wysokość tego dofinansowania była uzależniona od otrzymanych środków zewnętrznych. Ta uchwałą Rada Gminy uchyliła wcześniej podjętą uchwałę z 2011r.

Pan Wójt Gminy

Podpisując akt notarialny na otrzymanie gruntu pod budowę Parku Historycznego Trylogia w akcie notarialnym zostało zapisane zobowiązanie, że Gmina Mielnik do roku 2020 rozpocznie budowę Parku Trylogia. Niezasadnym jest mówienie, że realizacja projektu Park Historyczny Trylogia upadła, ponieważ my od razu nie realizowaliśmy całego Parku, staraliśmy się o środki finansowe i budowę chcieliśmy rozpocząć od realizacji Stacji Chreptiowskiej. To nie udało się nam z wielu różnych powodów. Trudno jest więc dzisiaj powiedzieć, że realizacja Parku Historycznego jest niemożliwa. Przed nami są do rozdania nowe środki unijne i nowe szanse, które być może będziemy w stanie wykorzystać biorąc pod uwagę nakład środków oraz to, że praktycznie jesteśmy gotowi z całością dokumentacji i jej wariantowaniem, czego wcześniej nie mieliśmy. W najbliższym okresie czasu nie przewiduje się żadnych wydatków na Trylogię. Pozostawienie tej uchwały daje na przyszłość szansę i perspektywę wykorzystania na ten cel nowych środków.

Pan Jan Zduniewicz zapytał czy w projekcie budżetu na rok 2014 są jakieś, nawet najdrobniejsze, kwoty wydatków związane z realizacją I etapu budowy (Stacji Chreptiowskiej) i czy zdaniem Wójta najbliższy rok budżetowy wykaże, że jakieś wydatki na ten cel mogą być potrzebne.

Pan Wójt zapewnił, że nie przewiduje na przyszły rok wydatków związanych z realizacją Parku Historycznego Trylogia.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że aby rozmawiać o Trylogii trzeba sięgnąć do historii i nie opierać się na tym, co mówi Pan Wójt. Zdaniem Pana radnego poglądy Pana Wójta ewoluują i tak jak czas płynie zmieniają się one w dużym zakresie. Przypomniawszy, że na początku rzecz dotyczyła Tokar i argumenty Pana Wójta były nawet przekonywujące. Było to podyktowane tym, że znajduje się tam budynek po szkole, nastąpiłoby zagospodarowanie terenu, uaktywniłaby się lokalna społeczność i nastąpiłby rozwój turystyki. Jednak w miarę upływu czasu Pan Wójt zmieniał zdanie w tej sprawie. Bardzo szybko przedkładał kolejne propozycje dla Rady, w których

przedstawiał wizje jak się będzie rozwijała Gmina Mielnik i jakie ma piękne pomysły na jej rozwój. Pan Wójt oczarowywał wszystkich, Pan radny Pytel uległ również sugestii Wójta, że wszystko będzie dobrze. Pan radny wielokrotnie przedstawiał swoje obawy w tej sprawie, Pan Wójt jednak nie odnosił się do tego, przedstawiał jedynie zyski jakie nastąpią w wyniku realizacji tej inwestycji. Działania Wójta w tej sprawie Pan radny określił mianem ryzykanctwa, które naraziło gminę na duże straty. Stwierdził, że dzisiejsza uchwała powinna zostać podjęta i jeśli ma być w przyszłości realizowana jakaś inwestycja na ziemi pozyskanej z Agencji, powinna to być robione z rozważą, z wykorzystaniem dotychczas poniesionych nakładów. Gdy było już prawie pewne, że inwestycja nie będzie realizowana, Pan Wójt zamówił kolejną usługę, która miała zmienić poważne dane z projektu. Stwierdził, że jeśli podmieniamy dane, to możemy być narażeni na to, że wprowadzamy naszego partnera od dofinansowania tej inwestycji w błąd.

Pan Wójt Gminy

W związku z tym, że było dużo przekłamań i insynuacji związanych z przekazywaniem przez Pana Wójta informacji publicznych, odczytał pismo z 25 września Urzędu Marszałkowskiego dotyczące zmian do umowy o dofinansowanie projektu. Urząd Marszałkowski wyraził zgodę na:

- przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego w podziale na trzy części, tj. na:
 - przetarg nieograniczony pierwszy na roboty budowlane;
 - przetarg nieograniczony drugi na wyposażenie obiektów, w tym eksponaty i rekonstrukcje;
 - przetarg nieograniczony trzeci na multimedia i kontenty multimedialne.
- przesunięcie terminu rozpoczęcia rzeczowej realizacji projektu na 20.01.2014r.
- zmianę terminu zakończenia rzeczowej realizacji projektu z 28.11.2014r. Na 30.06.2015r.
- zmianę terminu zakończenia finansowego realizacji projektu z 15.12.2014r. Na 15.07.2015r.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Wójt stwierdził, że nie podejmuje decyzji nie mając dokumentu, który by go do tego upoważniał. Pismo podpisane zostało z up. Marszałka Województwa przez Panią Halinę Dobosz -z-cę Dyrektora Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym.

Pan Krzysztof Nikitorowicz zapytał, czy jest drugie pismo w tej sprawie podpisane przez tą Panią, ale o innej treści.

Pan Wójt odpowiedział, że nie mamy takiego pisma, jest tylko pismo przekazujące nam decyzję Zarządu Województwa dot. nie wyrażenia zgody na wprowadzenie zmian w odniesieniu do terminów wykonania inwestycji i informujące o możliwości odstąpienia od realizacji umowy

Pan Stefan Troc zapytał o sposób podpisania umów z firmami(dot.podziału przetargu na trzy części) i co firmy miały za zadanie zrobić.

Pan Wójt Gminy

W zakresie prac była zamiana materiałów na tańsze zamienniki i wykonanie kosztorysów branżowych w 3 branżach – podział całej dokumentacji na 3 branże, na której miałyby się odbyć te przetargi.

Pan Stefan Troc

Przypomniał, że Urząd Marszałkowski zezwolił na podział przetargu. Zapytał czy Urząd Marszałkowski zezwolił również na użycie zamienników, które niejednokrotnie zmieniały cały projekt. Czy to to nie było działanie, które później, przy rozliczaniu, doprowadziłoby do konieczności zwrotu pieniędzy? Konieczność zwrotu tej kwoty tj.27 milionów zł. doprowadziłaby do upadku gminy. Zapytał, czy Pan Wójt zdawał sobie z tego sprawę i uzyskał zgodę Urzędu Marszałkowskiego na zleczone zmiany w projekcie. Poprosił o przedstawienie kopii umów na wprowadzenie zmian do projektu.

Pani Maria Boguszewska

Pani radna przypomniała, że od początku była oponentem tej inwestycji. Uważała, że przedstawiana wizja jest nie do zrealizowania, nierealna do wykonania w obecnej kadencji. Najpierw należy wykonać inne inwestycje, takie jak kanalizacja czy inne, o których mówiono już w poprzedniej kadencji. Ponadto Pan Wójt nie przeprowadził w tej sprawie żadnej debaty publicznej, choć miał ku temu warunki np. w trakcie zebrań wiejskich. Radni otrzymali takie przemycone projekty uchwał, brak było szerszej dyskusji, zawsze byliśmy ograniczeni brakiem czasu, trzeba było szybko podejmować uchwały.

Pani radna oceniając trzy lata kadencji stwierdziła, że zrobiono mało, kończono głównie prace nad wcześniej zaczętych inwestycjami, zaś jedną wykonaną inwestycją jest ubikacja(sanitariat) w Mielniku. Pani radna stwierdziła, że jest przeciw dalszej kontynuacji inwestycji związanej z Trylogią, bo zaprowadzi nas to do zapaści finansowej i gmina pójdzie z torbami.

Pan Wójt Gminy przedstawił radnym trzy umowy dotyczące zmian w projekcie Trylogii: Umowa nr ZP-O.271.25.1.2013 z 02 10.2013r. zawarta pomiędzy Wójtem Gminy Mielnik przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy a firmą Kanela Architektura i Desing Studio Projektowe z siedzibą w Piastowie. Umowa określa wykonanie dzieła polegającego na wprowadzeniu w dokumentacji projektu wykonawczego Parku Historycznego w Mielniku Etap I-Stanica Chreptiowska zmian mających na celu etapowanie realizacji inwestycji i zmian w zakresie kosztów materiałowych wymienionych w tej dokumentacji w sposób niżej opisany:

- a) podział dokumentacji na dwa odrębne zakresy:
 - zakres I – projekt wykonawczy wielobranżowy, z wyłączeniem dokumentacji dot. kin,
 - zakres II – wyposażenie wewnątrz budynku Domu Komendanta,
- b) wprowadzenie zmian w dokumentacji poprzez:
 - wyłączenie z dokumentacji rysunków i obmiarów kin w celu włączenia do opracowania multimedialnego, wykonywanego przez inny podmiot
 - analizę dokumentacji pod kątem możliwości zastosowania tańszych materiałów od zastosowanych w projekcie wykonawczym wszystkich branż, mającą na celu obniżenie kosztów realizacji inwestycji, z zachowaniem parametrów przyjętych w projekcie, z wyłączeniem wyposażenia wewnątrz budynku Domu Komendanta, w wyniku czego nastąpi:
 - x modyfikacja specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót
 - x zmiana kosztorysów
 - x modyfikacja opisów technicznych wielobranżowych
 - x modyfikacja rysunku wewnątrz.

(w zał. na str.....prot.)

Umowa nr ZP-O.271.23.1.2013 z 02.10.2013r. zawarta pomiędzy Wójtem Gminy Mielnik przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy a firmą Pattern Recognition Kinga Duda z siedzibą w Warszawie. Umowa określa wykonanie dzieła polegającego na wprowadzeniu w dokumentacji projektu wykonawczego Parku Historycznego w Mielniku Etap I -Stacja Chreptiowska zmian mających na celu etapowanie realizacji inwestycji i zmian w zakresie kosztów materiałowych wymienionych w tej dokumentacji w zakresie:

1.1 podziału dokumentacji na dwa odrębne zakresy obejmujące:

Zakres 1: opisy multimedialnych, tabele sprzętowe z cenami, wyposażenie sal budynków;

Zakres 2: wyposażenie budynków/

1.2 modyfikacji tabeli sprzętowych z uwzględnieniem tańszych zamienników sprzętów oraz zachowaniem procedur dokumentacji przetargowej, w szczególności zasady konkurencyjności,

1.3 uzdatnienie i wprowadzenie niezbędnych zmian do wszystkich elementów dokumentacji w zakresie jak wymieniono w punkcie 1.1,

1.4 usunięcia z projektu wyposażenia strefy greenbox,

1.5 wprowadzenie zmiany: zamiast 4 woskowych postaci uwzględnienie jednej bez wizerunku twarzy objętego prawami autorskimi,

1.6 uszczegółowienie opisów konwentów multimedialnych uwzględniające technologię wykonania oraz ilość koniecznych do pozyskania materiałów archiwalnych,

1.7 zmianę wszelkich opisów zawierających wskazania producentów lub znaki towarowe lub mogących wskazywać konkretny produkt poprzez co nie są zgodne z Prawem Zamówień Publicznych, w zakresie wymienionym w punkcie 1.1. w taki sposób, by podane parametry i opisy urządzeń i elementów wyposażenia były w pełni zgodne z aktualnie obowiązującą ustawą PZP.

(w zał. na str.....prot.)

Umowa Nr ZP-O.271.24.1.2013 z 02.10.2013r. zawarta pomiędzy Wójtem Gminy Mielnik przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy a Biurem Projektowym D-9 Krzysztof Nadany z siedzibą w Warszawie. Umowa określa wykonanie dzieła polegającego na wprowadzeniu w dokumentacji projektu wykonawczego Parku Historycznego w Mielniku Etap I -Stacja Chreptiowska zmian mających na celu etapowanie realizacji inwestycji i zmian w zakresie kosztów materiałowych wymienionych w tej dokumentacji w zakresie branży drogowej, tj:

- a) wprowadzenia zmian technologicznych przyjętych rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych branży drogowej,
- b) aktualizacji opracowań kosztorysowych – przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i ofertowego w zakresie branży,
- c) wykonania wersji elektronicznej i papierowej (1 egz.) zaktualizowanej dokumentacji.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Stefan Troc zapytał, czy zakres umów konsultowany był z Urzędem Marszałkowskim i czy uzyskano zgodę na takie zmiany. W Urzędzie Marszałkowskim leży zupełnie inny projekt o dofinansowanie. Przy rozliczeniu byłby brany pod uwagę ten projekt, który był złożony wcześniej. Wprowadzone zmiany technologiczne i konstrukcyjne każą się zastanowić, czy ważne jest pozwolenie na budowę.

Pan Wójt stwierdził, że zakres wprowadzanych zmian mieści się w ramach dokumentacji, która została wykonana i zatwierdzona w Urzędzie Marszałkowskim.

Pan Zbigniew Jonio zapytał kto robił nam taki kosztorys, że zostało to tak niedoszacowane. Czy będą z tego wyciągnięte jakieś konsekwencje wobec winnych osób, które zapewne otrzymały za to godziwą zapłatę? Nie możemy sobie pozwolić na takie marnotrawstwo publicznych pieniędzy.

Pan Wójt Gminy

Wyjaśnił, że kosztorysy inwestorskie zawsze wykonuje projektant czy biuro projektowe, który wykonuje dokumentację. Analizowaliśmy przeprowadzony przetarg i wysokości kwot, jakie zostały złożone w przetargu. Pozyskaliśmy pewien zasób wiedzy na ten temat, mamy kosztorysy jakie były sporządzane dla tych firm (uczestników przetargu) przez inne firmy, które składały oferty za ile zrobiłyby daną rzecz. Za przykład może posłużyć wycena rekwizytów i mebli historycznych robiona dla wszystkich 5 firm biorących udział w przetargu przez tę samą osobę. Wykonanie łóżka żołnierskiego, które składa się z siennika wypełnionego słomą i 4 bali okalających ten siennik wg. osoby sporządzającej kosztorys miało kosztować 400 zł., zaś firmy składające ofertę do przetargu w swoich kosztorysach wyceniły takie łóżko na 5 tys.zł. W kosztorysach firm mamy szereg takich pozycji, gdzie jest 10-krotna różnica w wartości w stosunku do wyceny sporządzonej przez tego wykonawcę.

Pani Alina Hackiewicz-Stępień

Pani radna podała znane jej przykłady przetargów, w których najtańsza oferta przekroczyła zaplanowane koszty inwestycji. Stwierdziła, że takie rzeczy dotyczą nie tylko naszej gminy, jest to bolączka wielu samorządów. Podała również przykłady rozwiązania umów na finansowanie inwestycji ze środków europejskich, od 2007r. do 2013r. takich umów rozwiązano 300 (stanowi to 1,3 % wszystkich zawartych umów na finansowanie). Pani radna poinformowała, że od początku popierała te inwestycje, spotyka się z ludźmi którzy dopytują się o dalsze jej losy i mają nadzieję, że inwestycja będzie w przyszłości kontynuowana.

W przyszłej perspektywie finansowej, która będzie realizowana w latach 2014-2020 samorządy będą musiały zwrócić uwagę na działania innowacyjne, na podejmowanie projektów, które będą przynosiły dochody. Wg. oceny Pani radnej Trylogia ma być taką inwestycją. Preferowane będą również działania w partnerstwie samorządowo-prywatnym. Pani radna zaapelowała aby radni nie zaprzepaścili szansy związanej z budową Parku Trylogia.

Pan Wójt Gminy

Poinformował, że tydzień temu Pan Marszałek Województwa w wywiadzie dla Radia Białostok powiedział, że projekt dot. Trylogii ma duże szanse na to, aby uzyskać finansowanie w przyszłej perspektywie. Na pytanie dziennikarza czy jest to już koniec tego projektu Pan Marszałek Dworzański odpowiedział, że projekt jest dobry i ma w Urzędzie Marszałkowskim szansę w przyszłej perspektywie.

Pan Andrzej Maruszczyk

Stwierdził, że radni i mieszkańcy gminy powinni mieć pełną informację nt. Trylogii. Nie powinni być manipulowani, powinni mieć możliwość zapoznania się ze wszystkimi danymi.

Pan Sławomir Pytel

Odnosząc się do zadanego mu pytania czy chciałby aby w gminie rozwijała się turystyka odpowiedział, że też ma swoje marzenia w tej sprawie ale samymi marzeniami człowiek nie żyje. Trzeba realnie stąpać po ziemi i patrzeć gdzie się jest i dokąd zmierza. W kontekście wypowiedzi Pani Wiceprzewodniczącej Rady dotyczącej partnerstwa publiczno-prywatnego przypomniał, że na samym początku przy podejmowaniu uchwały dot. Stacji Chreptiowskiej pytał Pana Wójta jakich partnerów przewiduje do realizacji tego zadania. Niestety, przez 3 lata nie otrzymał od Pana Wójta odpowiedzi na to pytanie. Stwierdził, że podjęcie proponowanej uchwały i przedstawienie przez Pana Wójta pełnej oceny jak było to realizowane, przeprowadzenie debaty w tym zakresie, będzie stanowiło zamknięcie pewnego etapu w życiu naszej gminy. Uchwała dot. Trylogii nie może dalej funkcjonować a Pan Wójt nie może samowolnie podejmować decyzji, Skoro Pan Wójt zapewnił, że w roku przyszłym nie przewiduje żadnych prac w sprawie Trylogii, to po co jest potrzebna ta uchwała?

Pan Wójt stwierdził, że żadnych decyzji nie podejmował samowolnie, wszystko podejmowane było w ramach upoważnień jakie posiada jako Wójt Gminy.

Pan Sławomir Pytel złożył wniosek w sprawie imiennego głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIV/86/12 w sprawie finansowania realizacji projektu pn. Trylogia Park Historyczny w Mielniku.

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych
Za odrzuceniem wniosku głosowało 8 radnych.
Wniosek została odrzucony.

Rada Gminy 7 głosami za projektem, przy 8 głosach sprzeciwu odrzuciła projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIV/86/12 w sprawie finansowania realizacji projektu pn. Trylogia Park Historyczny w Mielniku.

/po przerwie/

Do punktu 5.

Pan Wójt Gminy odniósł się do kwestii poruszanych w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

- 1) Pracownicy Urzędu Gminy popełnili błąd polegający na skróceniu o jeden dzień terminu zawieszenia ogłoszenia o przetargu. Jednak ta sama grupa pracowników przyczyniła się w sposób znaczący do otrzymania ogromnych pieniędzy na kanalizację.
- 2) Konsekwencje dotyczące tego błędu zostały wyciągnięte, pracownica Urzędu otrzymała ustne upomnienie.
- 3) Pan Wójt nie zgodził się z zarzutem dotyczącym niedopełnienia obowiązków służbowych w zakresie właściwego nadzoru nad realizacją projektu pn. Trylogia Park Historyczny w Mielniku. Wypełnione zostały wszystkie obowiązki związane z właściwą realizacją przetargu ograniczonego. Ilość pytań i procedura przetargowa

trwała długo i była ona przyczyną tego, że rozstrzygnięcia nastąpiły późno. Promocja projektu spowodowała w dużej mierze to, że Gmina Mielnik otrzymała środki finansowe.

- 4) Projekt Trylogia Park Historyczny może jeszcze być realizowany, w związku z czym stroje ze studia filmowego Zodiak mogą być wykorzystane dla projektu i funkcjonowania Parku. Stroje cały czas funkcjonują, nie są martwe. Wykorzystane zostały do wystawy z "Bitwy Warszawskiej". Różni ludzie, chóry, organizacje ciągle chcą wypożyczać te stroje. Jest przygotowywany cennik ich wypożyczenia, co pokryje koszty prania, reperacji. Umowa jest podpisana na 50 lat i zabezpieczyliśmy się możliwością jej rozwiązania po 10 latach. Była tutaj dbałość o interes Gminy, wartość strojów wg. wyceny wynosi 800 tys.zł.
- 5) Projekt "Słoneczne Dachy Mielnika" ciągle trwa. Można zadzwonić do Urzędu Marszałkowskiego, do Wydziału RPO i dowiedzieć się, że zostało 6 gmin, które czekają na dofinansowanie tego projektu. Tworząc budżet na przyszły rok i rozmawiając z Dyrektorem Departamentu Panem Górskim Pan Wójt pytał, czy mamy zabezpieczyć nasz udział w tym projekcie na przyszły rok. W projekcie budżetu na przyszły rok jest zabezpieczona kwota 350 tys.zł. na ten projekt. Nie mamy ostatecznego pisma, które by nas informowało, że nie będzie realizacji tego projektu i że nie dostaniemy dofinansowania.
- 6) Odnośnie skargi złożonej na Wójta Gminy Pan Wójt stwierdził, że nie można ferować wyroków przed ostatecznym rozstrzygnięciem. Skoro wniosek trafił do prokuratury, to niech sąd określi czy było naruszenie prawa. Komisja Rewizyjna Rady Gminy wyraziła tylko swoją opinię w tej sprawie. Na tym etapie zarzut taki nie ma sensu

Pan Wójt stwierdził, że nie będzie odnosił się do zarzutu "*nieprawidłowe pojmowanie przez wójta Gminy Mielnik pełnionej funkcji*", bo należałoby tu podyskutować o roli wójta, jego zakresie uprawnień oraz o roli rady i jej zakresie uprawnień i przekraczaniu tych uprawnień.

Pani Maria Boguszewska przedstawiła pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku skierowane do komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik, będące odpowiedzią RIO na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że w sprawie zbycia przez gminę promów rzecznych, pomostów stalowych i pontonów przeprawowych nie może ocenić zgodności postępowania Wójta Gminy z konkretnymi normami prawnymi. W oparciu o przedstawione dokumenty i wniosek Komisji Rewizyjnej, biorąc pod uwagę możliwość popełnienia przestępstwa polegającego na działaniu na szkodę Gminy Mielnik, przekazała sprawę do Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że grupa radnych występując z takim wnioskiem, dokonała pełnej oceny działalności Pana Wójta. Nikt nie lubi odbierać komuś czegokolwiek, jest to najbardziej przykra rzecz, jaką robi się drugiemu człowiekowi. Przyjemnością jest dawanie komuś radości, przyjemności, nagrody. Jednak sprawując pewne stanowiska trzeba podjąć działania, do których obliguje nas opinia społeczna i prawo. Transparentność w działaniu władzy publicznej powinna być ewidentna i nie powinny tam być meandry i zakola, mające na celu wprowadzenie kogoś w błąd, niepowiedzenie prawdy, sprawienie, że ktoś może czuć się oszukany. Tak nie powinno być w życiu. Jeżeli człowiek idzie z otwartą przyłbicą, łatwiej jest mu w życiu pokonywać trudności.

Pani Alina Hackiewicz-Stępień

Pani radna poinformowała, że na sesji, na której ustalano obecne wynagrodzenia dla Pana Wójta, Pani radna była przeciwna podwyżce. Dzisiaj uważa, że przedstawione przez grupę radnych uzasadnienie do projektu uchwały nie daje podstaw do obniżenia wynagrodzenia i Pani radna będzie głosowała przeciw tej uchwale.

Pan Lucjan Kożuchowski

Pan radny zapytał, w jaki sposób nie realizując żadnej poważnej inwestycji Pan Wójt doprowadził gminę, która zazwyczaj miała nadwyżkę budżetową, do 5 milionowego zadłużenia.

Pan Wójt Gminy

Przytoczył fakty dotyczące zaciągania pożyczek w Gminie Mielnik. Pierwsza pożyczka, którą mieliśmy zaciągnąć jako gmina, była związana z finansowaniem budowy oczyszczalni ścieków i dotyczyła jeszcze poprzedniej kadencji. Każda z dużych inwestycji które realizujemy musi być wspomagana innymi środkami. Dotyczy to również realizowanej przez nas kanalizacji. W 2011r. realizując pewne zobowiązania włożyliśmy 2 mln. zł. w budowę drogi Koterka-Tokary. Prawie 70% środków jakie nam zostają z bieżącej realizacji poszło na tę drogę. Pan Wójt stwierdził, że Pan Kożuchowski jako Przewodniczący Komisji Finansowej zapewne doskonale zna budżet gminy i tam jest jasno napisane co z czego wynika i dlaczego jesteśmy w takiej sytuacji.

Pan Jan Zduniewicz

Poinformował, że głosował za ostatnią podwyżką dla Wójta. Przypomniał, że wcześniej jako Przewodniczący Rady wnioskował o wyższe wynagrodzenie, jednak Pan Wójt sam zwrócił się do Rady o ustalenie wynagrodzenia na niższym poziomie. Ubiegłoroczny wniosek o podwyższenie wynagrodzenia wynikał z zaangażowania Pana Wójta, podjęcia wielu wyzwań i działań na rzecz rozwoju gminy. Wniosek nie dotyczył załatwiania bieżących spraw i pracy status quo od wyborów do wyborów. Pan radny stwierdził, że trudno jest mu się zgodzić z zarzutami opisanymi w uzasadnieniu do projektu uchwały. Czyni się zarzut z tego, że Wójt coś rozpoczął, do czegoś dążył, coś zrobił, chociaż w niektórych momentach coś mu się nie udało. Pamięamy z poprzednich kadencji kiedy mówiono radnym, że Gmina Mielnik nie ma szans na dofinansowania żadnych zadań z uwagi na to, że jest bogata. Teraz, kiedy Wójt obecnej kadencji przygotował wiele projektów, wiele zadań do realizacji i na niektóre zadania pozyskał środki, czyni mu się z tego zarzut. Projekt Trylogia, tak jak kilkaset innych projektów w kraju, z powodu wyniku przetargu nie jest realizowany. Taka sytuacja dotyczy wielu innych poważnych projektów z różnych branż: drogowych, kulturalnych, itd., nie jesteśmy w wyjątkowej sytuacji.

Pan radny stwierdził, że nie zgadza się z uzasadnieniem do uchwały. Jednak w przypadku zarzucenia naruszenia dyscypliny finansowej czy narażenia gminy na straty, po potwierdzeniu tego przez właściwe organy, trzeba będzie podejść do tego tematu raz jeszcze.

Zwrócił się z prośbą do inicjatorów uchwały aby nie niosły ich emocje, w niektórych przypadkach wrogość czy niewłaściwy sposób postępowania. Dotyczy do stwierdzenia ujętego w uzasadnieniu uchwały: *“w związku z istotnym ograniczeniem zaufania Rady Gminy do Wójta Gminy Mielnik w konsekwencji jego ostatnich działań”*. Nie można mówić tego w kontekście całej Rady, dopiero dzisiaj jest plenarne posiedzenie Rady, które być może pokaże czy to zaufanie zostało ograniczone czy nie. Pan radny stwierdził, że takie stanowisko grupy

radnych źle rokuje dalszej współpracy Rady.

Pan radny stwierdził, że nie widzi podstaw do podjęcia przedstawionej uchwały i będzie głosował przeciw.

Pani Maria Boguszewska

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Zduniewicza nt. podejmowanych projektów stwierdziła, że bardzo dużo podmiotów było opłacanych z budżetu naszej gminy a inwestycje zostały wycofane z realizacji. Jako przykład Pani radna przytoczyła budowę Ośrodka Kultury i Biblioteki – wydaliśmy około 9 tys.zł. na nagrodę w konkursie, park w Mielniku – wydaliśmy na nagrody w konkursie 15 tys.zł., nie zrealizowanie projektu “Słoneczne Dachy Mielnika”, który mógł być realizowany tak jak w Drohiczynie. Zdaniem Pani radnej burmistrz Drohiczyna czuwał nad tym projektem a w naszym przypadku było inaczej. Stwierdziła, że zagłasuje za obniżeniem pensji, bo jej zdaniem Pan Wójt nie zasłużył na obecną pensję. Kredyty i pożyczki nie są dobrą sprawą dla gminy, poprzedni Wójt był ostrożny na takie posunięcia.

Pan Stefan Troc

Odnosił się do wystąpienia Pana radnego Zduniewicza. Przypomniał wystąpienia Pana Zduniewicza w poprzedniej kadencji, w tym również te na piśmie, pod którymi Pan Zduniewicz podpisywał się. Stwierdził, że nie kierują nim żadne emocje, zaś głównym inicjatorem podwyższenia wynagrodzenia Pana Wójta w roku ubiegłym był Pan Zduniewicz. Była to znaczna podwyżka – 20%. Zapytał czy ktoś z obecnych na sali otrzymał 20% podwyżkę z wyrównaniem od stycznia (za pół roku). Mieszkańcy pytają Pana radnego o to wynagrodzenie a kiedy pojawiła się inicjatywa uchwały, złożył pod nią swój podpis. Przytoczył wysokość poprzedniego wynagrodzenia Wójta – 7.800,00 zł., zaś po ubiegłorocznej podwyżce wynosi ono 9.360,00 zł. Wynagrodzenie to należy jeszcze zwiększyć o dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z nabytymi uprawnieniami.

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że zawsze trzeba rozmawiać merytorycznie i nie ulegać emocjom. Funkcja Wójta podlega publicznej ocenie, każdy może się wypowiedzieć, Pan Wójt również ma prawo wypowiedzieć się o każdym z radnych. Ktoś z radnych prze 3 miesiące wstrzymywał zgodę na przebieg kanalizacji, w związku z czym nastąpiło jej opóźnienie, choć dla celu publicznego jakim jest kanalizacja, powinien wyrazić zgodę. Każdemu z nas można wyciągnąć jakieś wady, chodzi jednak o to abyśmy zachowali rozwagę i rozmawiali merytorycznie.

Pan Wójt poinformował, że za rok ubiegły, gdzie nie była wliczana dotacja jaką pozyskaliśmy na Trylogię i dotacja na kanalizację, Gmina Mielnik w rankingu gmin wiejskich w Polsce zajęła pierwsze miejsce jako najlepiej wykorzystująca środki unijne. W przyszłą środę odbieramy tytuł Gminy Europejskiej, do której wytypował nas Urząd Marszałkowski. Nie zrobiło się to samo, może jednak Wójt trochę pracuje.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że podtrzymuje swoje słowa z wcześniejszego wystąpienia, są one trafne. Zdanie zawarte w uzasadnieniu, mówiące o ograniczeniu zaufania Rady Gminy do Wójta jest prawdziwe. Na samym początku, gdy Pan Wójt zaczynał kadencję, przedstawił swoją wizję rozwoju gminy, wszyscy byli zachwyceni. Głosowania w sprawie przedstawianych przez

Pana Wójta propozycji były prawie jednogłośnie "za". Z biegiem czasu liczba głosujących radnych "za" była mniejsza, obecnie z 15 zeszała do 8 głosów.

Rada Gminy 7 głosami za projektem, przy 8 głosach sprzeciwu odrzuciła projekt uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy Mielnik.

Do punktu 6.

Pan Wójt poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania udzieli na piśmie, z podaniem do wiadomości dla wszystkich radnych.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 7.

Pan Stefan Troc

Pan radny złożył na ręce Przewodniczącego Rady wniosek wraz z uzasadnieniem w sprawie przegłosowania stanowiska Rady Gminy Mielnik z dnia 15 listopada 2013r. o zaniechanie działań w sprawie sprzedaży autobusu AUTOSAN "SMYK" i samochodu ciężarowego IVECO do wywozu śmieci:

"W związku z podjętymi działaniami dotyczącymi sprzedaży autobusu AUTOSAN „SMYK” rok produkcji 2008 oraz samochodu ciężarowego IVECO do wywozu śmieci rok produkcji 2006, Rada Gminy Mielnik zwraca się z apelem do Wójta Gminy Mielnik – Adama Toboty o nie sprzedawanie w/w pojazdów do końca trwającej kadencji samorządu. Przewidziane do sprzedaży autobus AUTOSAN „SMYK” oraz samochód ciężarowy IVECO do wywozu śmieci, są w bardzo dobrym stanie technicznym, co gwarantuje dalszą kilkuletnią eksploatację.

Obecne rozwiązanie dowożenia dzieci do szkoły jest tymczasowe i dotyczy roku szkolnego 2013/2014 i przypadku gdy nie sprawdzi się w praktyce, w każdej chwili można powrócić do poprzedniego. W przetargu ogłoszonym na dowóz dzieci do Zespołu Szkół w roku 2013/2014 w oparciu o bilety miesięczne wpłynęła tylko jedna oferta. Dlatego też może się okazać, że w kolejnym przetargu obecny przewoźnik wystawi znacznie większe ceny, wiedząc że gmina nie ma możliwości zorganizowania dowożenia we własnym zakresie i że jest monopolistą na tym terenie.

Samochód ciężarowy IVECO do wywozu śmieci w okresie zimowym służył także do odśnieżania dróg na terenie gminy. Sprzedaż tego samochodu spowoduje pogorszenie odśnieżania, gdyż sprzęt którym dysponuje ZGK na czas nie odśnieży wszystkich dróg na terenie gminy. Ponadto śmieciarka może być wykorzystywana do wywozu śmieci z obiektów gminnych. Obecna ustawa na podstawie której opiera się gospodarka śmieciowa jest krytykowana i zgłoszono wiele wniosków. Trybunał Konstytucyjny 28 listopada zbada, czy zgodnych z konstytucją jest siedem przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, między innymi art. 6e - nakładający na spółki komunalne obowiązek udziału w przetargach. Mając na uwadze dalsze funkcjonowanie ZGK może się okazać, że po jego przekształceniu i zmianie przepisów prawnych samochód do wywozu śmieci będzie potrzebny. Pojazdy te zostały pozyskane i zakupione w poprzedniej kadencji samorządu.

Mając powyższe na uwadze, w chwili obecnej należy powstrzymać się z sprzedażą w/w pojazdów do końca obecnej kadencji”.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że sprawa jest bezzasadna, nie zostały jeszcze wszczęte żadne działania związane ze sprzedażą. Zostały uruchomione procedury związane z wyceną, ponieważ chcieliśmy znać wartość tego sprzętu. Rozważana jest sprawa co dalej z tym sprzętem, żadnych decyzji jednak jeszcze nie podejmowano. Autobus wart jest 80 tys.zł., będziemy nad tym się zastanawiać, może na komisjach Rady. Samochód może stać, szkoda jest tylko ubezpieczenia, przeglądu technicznego i tracenia przez rok na jego wartości.

Jeżeli chodzi o sprzęt związany z wywozem śmieci, to zdaniem Pana Wójta nie ma sensu go trzymać. Umowa na wywóz śmieci zawarta została na 2 lata, a sprzęt mógłby być wykorzystany tylko do odśnieżania. W sprawie odśnieżania Pan Wójt podjął inną decyzję, będą to robiły samochody straży pożarnej, tak jak jest to robione w wielu innych gminach. Co do tego sprzętu, to Pan Wójt nie ma wątpliwości, że powinniśmy go wystawić na przetarg, bo jest to sprzęt, którego nie będziemy używać.

Pan Przewodniczący Rady zaproponował, aby nie głosować dzisiaj nad tym wnioskiem i sprawę rozważyć na najbliższym posiedzeniu komisji w dniu 22 listopada br. i poddać pod głosowanie na kolejnej sesji.

Pan Stefan Troc poinformował, że złożył wniosek z prośbą o jego przegłosowanie. Stwierdził, że nie jest to jego wymysł, zrobił to na prośbę wielu osób. Powołanie rzeczoznawcy jest to jakaś czynność do sprzedaży. Podkreślił, że jest to tylko stanowisko Rady, które w niczym Wójta nie wiąże. Prawo pozwala na przegłosowanie takiego stanowiska.

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że brakuje komunikacji ze strony Wójta ze społeczeństwem. W Gminie mówi się że Pan Wójt sprzedaje sprzęt, zaś Pan Wójt twierdzi, że nie sprzedaje. Gdyby Pan Wójt jasno komunikował się ze społeczeństwem, to nie byłoby takich plotek.

Pani Maria Boguszewska zapytała o koszt wyceny sprzętu.

Pan Wójt poinformował, że koszt wyceny wyniósł 1200,00 zł.

Pan Jan Zduniewicz

Zapytał Pana Wójta czy wiemy coś na temat jakie szanse ma nasz Zakład Komunalny na świadczenie usług na rzecz podmiotu, który wygrał przetarg na odbiór śmieci. Zaproponował, aby poprzeć wniosek Przewodniczącego Rady i dokładniej zastanowić się na najbliższym posiedzeniu komisji i plenarnym posiedzeniu Rady, żeby ten temat dokładnie poznać. Trzeba zastanowić się jakie szanse ma Zakład Komunalny na użytkowanie sprzętu, czy z tytułu posiadania samochodu będzie miał dochody itd. Zwrócił się do Pana Wójta aby wyjaśnił sprawę skąd biorą się informacje nt. sprzedaży.

Pan Wójt Gminy przypomniał sprawę dot. przetargu na dowóz dzieci przez PKS. O odbyły się spotkania z kierowcami, informowano ich, że w umowie przetargowej jest zabezpieczona dla nich pracy. Kierowcy ci nie dawali temu wiary. To świadczy o tym jaka jest natura ludzka i jak trudno jest przekonać ludzi do pewnych spraw.

Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie swój wniosek, jako idący dalej, aby sprawę dotyczącą przyjęcia stanowiska Rady Gminy w sprawie zbycia mienia gminy przełożyć na następne posiedzenie Komisji i Rady. Pan Wójt powinien przygotować niezbędne dane w tej sprawie.

Za wnioskiem Pana Przewodniczącego opowiedziało się 8 radnych 5 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.
Wniosek został przyjęty.

Pan Stefan Troc stwierdził, że wobec takiego postępowania Przewodniczącego Rady wycofuje swój wniosek.

Pan Lucjan Kozuchowski za pochopne działanie uznał dokonanie wyceny autobusu i samochodu ciężarowego. Stwierdził, że najpierw trzeba było wspólnie zastanowić się nad tym, dopiero później zlecać wycenę.

Pan Przewodniczący stwierdził, że w tej sprawie ma odmienne zdanie. Uważa, że przy naszym budżecie koszt wyceny nie jest duży a radni rozmawiając na ten temat bez znajomości wyceny oceniliby wartość tego sprzętu w sposób bardzo rozbieżny.

Pan Jan Zduniewicz

Stwierdził, że mamy dwa obiekty gminne posadowione przy wytworzonych skarpach z racji zabrania gruntów. Pięknie została zabezpieczona skarpa na oczyszczalni i rozpoczęto prace na skarpie przy Orliku. Mamy już połowę listopada i prace nie są skończone. Należy zabrać się za to jak najszybciej, zanim nastąpią opady deszczu, bo na wykładzinę na boisku wielofunkcyjnym, na sztuczną trawę, leje się glina. Trzeba to zrobić w trybie pilnym.

Pan Zbigniew Jonio zapytał o przyczynę wyłączenia nocą oświetlenia ulicznego w Mielniku.

Pan Wójt Gminy wyjaśnił, że przyczyną tego jest wymiana programatorów na radiowe i Mielnik ma już taki programator. Chcemy sprawdzić jak to będzie działać, zobaczymy przez 3-4 miesiące jakie są oszczędności z tego tytułu. Nie jest to kwestia braku pieniędzy na oświetlenie, w budżecie gminy są zabezpieczone środki na ten cel.

Pani Maria Boguszevska stwierdziła, że w jej odczuciu jest to oszczędzanie na bezpieczeństwie mieszkańców i tworzenie warunków do kradzieży.

Pan Przewodniczący Rady zapytał o zakres rozpoczętych prac przy remoncie drogi Krawczanki (od strony Przedmieścia). Zdaniem mieszkańców droga jest zbyt wąska, mimo iż planowo jest dużo szersza.

Pan Wójt wyjaśnił, że na odcinku, na którym trwają prace, droga ma tylko 5 m szerokości. W przyszłym roku jest planowane dowiezenie żwiru i poszerzenie drogi. Ze względu na niepoprowadzenie zgodnie z projektem wodociągu do Adamowa mamy ograniczone możliwości kształtowania tej drogi. Wykonywanie pewnych prac np. rowów mogłoby spowodować odsłonięcie wodociągu. Planujemy jeszcze w tym roku złożyć wniosek i dokumentację na drogę Werhurna aż do połączenia z Krawczanką na Przedmieściu.

Pan Stefan Troc odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Wójta dotyczącej nie przyjscia Pana Troca na spotkanie i rozmowę w sprawie prac nad budżetem gminy na 2014r. i Przedstawił powody, dla których nie przyszedł na to spotkanie.

Pan Wiesław Piotrowski zapytał czy są szanse na powstanie w gminie stacji paliw.

Pan Wójt odpowiedział, że nie ma Trylogii i nie będzie stacji paliw.

Pan Michał Bogacki – były Dyrektor GOKSiR w Mielniku

Stwierdził, że z racji sentymentu do swoich byłych pracowników przyjeżdża do Mielnika i jest już na drugim posiedzeniu Rady. Poinformował, że docierają do niego głosy, że zostawił Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w złej kondycji finansowej. Pan Bogacki przytoczył zapisy ze sprawozdania finansowego za I półrocze 2013r. dotyczącego wydatków w GOKSiR. Zwrócił się do obecnej Dyrektorki GOKSiR Pani Urszuli Tomasik z zapytaniem czy prawdą jest, że zostawił GOKSiR w złej kondycji finansowej.

Pani Urszula Tomasik odpowiedziała, że nigdy nie wypowiadała się na ten temat.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Gminy również nie wypowiadała się na ten temat.

Pan Krzysztof Nikitorowicz zapytał z czyjej inicjatywy ze strony Urzędu Marszałkowskiego zdjęta została informacja przygotowana przez Wydział ds. Informacji i Promocji UG Mielnik, dotycząca Trylogia.

Pan Sekretarz Gminy odpowiedział, że pytanie w tej sprawie należy kierować do Zarządu Województwa, gdyż gmina nie jest gospodarzem ich strony.

Pan Wójt poinformował, że informacja ta najprawdopodobniej powzięta została z naszej strony internetowej, ponieważ Pan Wójt nie pamięta aby wydawał polecenie w sprawie jej przesłania do Urzędu Marszałkowskiego.

Pan Krzysztof Nikitorowicz zapytał Wójta o sprawy związane z koniecznością znowelizowania i naprawy dokumentacji dot. Trylogii.

Pan Wójt udzielił odpowiedzi na zadane pytania, poinformował, że biuro projektowe zapłaciło nam karę w wysokości 68 tys.zł.

Pan Krzysztof Nikitorowicz zapytał o kwotę nałożonej kary dotyczącej kanalizacji, związanej z błędem popełnionym przez pracownika Urzędu Gminy.

Pan Wójt poinformował, że kara stanowi 5 % od całej inwestycji tj. 250 tys.zł.

Pan Nikitorowicz wyraził zdziwienie, że przy takiej wysokości nałożonej kary pracownik otrzymał tylko ustne upomnienie. Zapytał, czy w stosunku do Pana Romaniuka Pan Wójt zamierza wyciągnąć jakieś służbowe konsekwencje.

Pan Wójt odpowiedział, że będzie czekał w tej sprawie na orzeczenie prokuratury lub sądu. Poinformował, że przyjął wyjaśnienia pracownika i czeka teraz na oficjalne dokumenty.

Pan Andrzej Maruszczo

Stwierdził, że Pan Wójt cały czas używa w swoich wystąpieniach zwrotu “otrzymaliśmy dotację”. Zdaniem Pana Maruszczo nie jest to właściwe sformułowanie, do momentu kiedy jej fizycznie nie mamy w budżecie, nie można mówić, że ją otrzymaliśmy.

Odnosił się do wypowiedzi Pani radnej Hackiewicz-Stępień dotyczącej Trylogii i kwestii rozdania pieniędzy unijnych w nadchodzącej perspektywie finansowej. Stwierdził, że będą finansowane tylko inwestycje o charakterze komercyjnym, które z założenia będą na siebie zarabiać. Projekt Trylogii taki nie był. Przypomniał, że wcześniej już wskazywano, że cały projekt jest niedoszacowany, teraz jest już wiadomo że pierwszy etap jest niedoszacowany o 50 % tego, co zakładał Wójt. Należy pamiętać, że cała Trylogia miała kosztować 250 mln.zł. i jeśli źle oszacowano I etap, to błędny szacunek może dotyczyć całości inwestycji i okaże się, że całość ma kosztować 460 tys.zł. Rzecz dotyczy jeszcze kosztów utrzymania, jeśli wszystko było tak przygotowane jak I Etap, to źle to świadczy o całej tej sprawie.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że do następnego naboru jest jeszcze czas, należy zjednoczyć siły i dobrze się do tego przygotować, tak, abyśmy byli gotowi z wnioskiem, kiedy zostanie ogłoszony nowy nabór.

Do punktu 8.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXV sesji Rady Gminy Przewodniczący Rady podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zamknął jej obrady.

Protokolowała:

Elżbieta Szymańska

Przewodniczący Rady

Władysław Stankiewicz