

**PROTOKÓŁ Nr XXVI/13**  
**z XXVI posiedzenia Rady Gminy Mielnik**  
**w dniu 28 listopada 2013 roku.**

Sesja Rady Gminy Mielnik rozpoczęła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Mielnik ul. Piaskowa 38 o godz. 9<sup>00</sup>, zakończyła się o godz. 11<sup>37</sup>

Lista radnych i zaproszonych gości znajduje się w załączeniu do protokołu.

**Do punktu 1.**

Otwarcia XXIV sesji Rady Gminy Mielnik dokonał jej **Przewodniczący Pan Władysław Stankiewicz**.

Pan Przewodniczący powitał radnych i gości obecnych na sesji. Stwierdził, że na ustawowy skład Rady 15 radnych, w sesji uczestniczy 15 radnych.

Na protokolanta obrad Przewodniczący powołał **Panią Elżbietę Szymańską**.

**Pan Włodzimierz Pielach** - Komendant Placówki Straży Granicznej w Mielniku z okazji Narodowego Święta Niepodległości wręczył Panu Przewodniczącemu Rady pamiątkowy medal za zasługi dla Podlaskiego Oddziału Straży Granicznej w Białymstoku i Placówki Straży Granicznej w Mielniku, przyznany przez Komendanta Oddziału SG w Białymstoku.

**Do punktu 2.**

**Pan Przewodniczący Rady** odczytał proponowany porządek XXVI sesji Rady Gminy.

**Pan Wójt Gminy** zwrócił się z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cenowej za zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Mielnik.

**Pan Przewodniczący Rady** zgłosił wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Mielnik.

Rada Gminy 9 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się, ustaliła porządek obrad XXVI sesji wraz z zaproponowanymi zmianami.

Brzmi on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta o pracy między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego za rok podatkowy 2014.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.
17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Mielniku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Gminy Mielnik.
19. Ocena funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej.
20. Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady i Wójtowi Gminy w 2013r.
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne wnioski.
23. Zakończenie obrad.

### **Do punktu 3.**

**Pan Przewodniczący Rady** poinformował, że protokoły z XXIV i XXV sesji Rady Gminy są wyłożone na sali obrad i jeżeli do końca sesji nie zostaną zgłoszone do nich uwagi lub poprawki, zostaną one przyjęte w takiej formie, w jakiej je sporządzono.

### **Do punktu 4.**

**Pan Wójt** przedstawił informację o swojej pracy między sesjami. Poinformował, że od ostatniej sesji minął zaledwie tydzień i najważniejszym wydarzeniem w tym okresie był wyjazd i odbiór statuetki EURO-GMINA. W tym roku tylko 10 gmin w Polsce otrzymało taki tytuł. Statuetki otrzymały również powiaty i firmy prywatne za działalność na rzecz środowiska i współpracę z samorządami. Uroczystość ta odbyła się na Zamku Królewskim w Warszawie. Pan Wójt podziękował pracownikom i radnym, bo ich działania przyczyniły się do tego sukcesu.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację o pracy między sesjami.

### **Do punktu 5.**

**Pan Wójt** przedstawił radnym odpowiedzi udzielone na piśmie na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Na jedno z zapytań dotyczące udzielania informacji przez Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji nie udzielono jeszcze odpowiedzi, odpowiedź ta zostanie udzielona dzisiaj.

**Zapytanie Pana Zbigniewa Jonio**

Pan radny w imieniu mieszkańców Przedmieścia zwrócił się o uporządkowanie terenu przy krzyżu (przy stawie Pana Marksa) po pracach Skanskiej. Pozostały tam wykopy, leży ziemia, zaś co roku przy krzyżu odbywa się msza mieszkańców Przedmieścia.

**Zapytanie Pana Sławomira Pytla**

Odnosił się do odpowiedzi na swoje interpelacje z dnia 15 listopada 2013r. Stwierdził, że otrzymał umowy natomiast nie otrzymał odpowiedzi w zakresie opinii lub sprawozdania oraz efektów z wykonania przedmiotu każdej z umów. Pan radny ma również wątpliwości dotyczące otrzymanych umów, ponieważ w ich części zostały utajnione imiona i nazwiska osób podpisujących umowy z gminą, natomiast w części nazwisko i imiona osób podpisujących umowy zostały ujawnione. Stwierdził, że nie rozumie takiego postępowania i poprosił o odpowiedź na te pytania.

**Zapytanie Pana Stanisława Drozdowskiego**

Pan radny zapytał, czy będzie prowadzony remont drogi w Wajkowie przez wieś i czy będzie remontowana droga gminna w kierunku Pana Maruszczyka.

**Zapytanie Pana Stefana Troca**

- 1) Kiedy zostanie zakończone odkrzaczenie drogi do Końskich Gór?
- 2) Część dróg należących do gminy na kompleksach leśnych przebiega niezgodnie z planami. Istnieje potrzeba właściwego wytyczenia dróg, ponieważ właściciele działek w niektórych przypadkach nie mogą z nich korzystać, gdyż przez ich działki przechodzą drogi, które powinny być zupełnie gdzie indziej. Pan radny zobowiązał się przygotować wykaz takich działek.

**Zapytanie Pana Zbigniewa Jonio**

Czy droga Krawczanka, która została mocno zwążona, pozostanie w takim stanie, czy zostaną wykonane zatoczki pozwalające na mijanie się samochodów.

**Do punktu 6.**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/183/13** w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 7.**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady.

**Pan Wójt** poinformował, że proponowana wysokość stawek nie uległa zmianie w stosunku do bieżącego roku.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/184/13** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 8.**

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych uzyskał pozytywną opinię Rady Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/185/13** w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 9.**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności uzyskał pozytywną opinię Rady Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/186/13** w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 10.**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości uzyskał pozytywną opinię Rady Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/187/13** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 11.**

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady Gminy.

**Pani Skarbnik** poinformowała o zmianach jakie do projektu uchwały zaproponował Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/188/13** w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 12.**

**Pan Przewodniczący Rady** poinformował, że projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego za rok podatkowy 2014 uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady w odniesieniu do stawki 15 zł./q żyta. (na wniosek Pani Marii Boguszewskiej).

**Pan Wójt** poinformował, że podtrzymuje przedstawiony na Komisjach projekt uchwały ze stawką 20 zł./q. Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Podlaskiej Izby Rolniczej, ponadto proponowana stawka jest niska w stosunku do ustawowej ceny skupu żyta.

**Pani Maria Boguszevska** poinformowała, że podtrzymuje swój wniosek zgłoszony na posiedzeniach Komisji w sprawie ustalenia stawki na poziomie 15 zł./q.

**Pan Sławomir Pytel**

Zaproponował aby przeprowadzić dyskusję w tej sprawie. Pan radny chciałby usłyszeć od Pana Wójta dlaczego dla wszystkich podmiotów występujących w gminie stawki podatkowe pozostały na poziomie roku bieżącego, jedynie rolnicy mają mieć stawki podwyższone w stosunku do bieżącego roku.

**Pan Wójt Gminy** wyjaśnił, że zastanawiał się nad wysokością tej stawki i uznał, że nie jest to duża kwota. Stwierdził, że w sprawie tej wziął pod uwagę następujące rzeczy:

- innym grupom podatników stawki wzrastały, natomiast dla rolników stawka 15 zł. jest utrzymywana od 3-4 lat,
- rolnicy są zwolnieni z podatku od nieruchomości, jest to duża ulga dla tej grupy podatników, pozostali podatnicy nie mają takich ulg,
- Podlaska Izba Rolnicza pozytywnie zaopiniowała stawkę 20 zł./q żyta.

**Pan Sławomir Pytel**

Pan radny zgodził się z przedstawionym przez Wójta uzasadnieniem. Jednak ustawowa cena żyta spadła o 6 zł w stosunku do dotychczas obowiązujące, stąd wzrost proponowanej stawki do 20 zł. wydaje się nie uzasadniony ze względów ekonomicznych i społecznych.

**Pan Stefan Troc**

Stwierdził, że Rada Gminy nie obniża ani nie podwyższa podatku, obniżamy tylko stawkę ustaloną przez GUS. Trzeba zauważyć, że rolnicy mają ulgi w postaci nie płacenia podatku od nieruchomości. Stawka w naszej gminie jest prawdopodobnie najniższa w województwie, wzrost stawki o 5 zł. nie wpłynie znacząco na wysokość podatku. Rolnicy praktycznie prawie tego nie odczują, będzie tylko o parę złotych więcej. Większość gruntów V i VI klasy jest zwolniona z podatku. Stawka od lat nie była podnoszona i kiedyś trzeba ją ustalić na wyższym poziomie. Zdaniem Pan radnego stawka 20 zł./q żyta nie jest krzywdząca dla rolników.

**Pan Przewodniczący Rady** stwierdził, że dziwi go postawa radnego Troca w tej sprawie. Trzeba wziąć pod uwagę, że rolnicy w gminie Mielnik gospodarują na najłabszych ziemiach, stąd stawka ta również musi być najniższa. Stawka od kilku lat nie była podnoszone, ale również w tym czasie ceny płodów rolnych nie wzrosły.

**Pani Maria Boguszewska** zapytała o ile wzrosną dochody budżetu gminy przy stawce 20 zł./q żyta.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że będzie to kwota 12 tys.zł.

Rada Gminy 9 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się, przyjęła wniosek Pani Marii Boguszewskiej w sprawie ustalenia stawko 15 zł./q żyta.

Rada Gminy 9 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę nr **XXVI/189/13** w sprawie obniżenia ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego za rok podatkowy 2014.

*(w zał. na str.....prot.)*

### **Do punktu 13.**

**Pan Wójt** poinformował, że potrzeba zmiany wysokości opłat za wywóz śmieci wynika z faktu, że po rozstrzygnięciu przetargu na odbiór odpadów okazało się, że kwota uzyskana z opłat jest niższa niż cena wynikająca z podpisanej umowy z PUK Hajnówka, który wygrał przetarg na wywóz odpadów. Z ustawy dotyczącej gospodarowania odpadami wynika, że samorząd nie może dokładać do wywozu śmieci, dlatego też jesteśmy zmuszeni urealnić stawki do rzeczywistych kosztów jakie wynikły w przetargu.

Komisje Rady Gminy pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty ze stawka 6 zł. za odpady segregowane i 12 zł. za odpady zmieszane.

**Pan Wójt** zwrócił się do Rady i podjęcie tej uchwały ze stawkami wypracowanymi na posiedzeniach Komisji.

### **Pan Stefan Troc**

Stwierdził, że w minionym kwartale niezbyt zwracano uwagę na podział odpadów na selektywne i zmieszane. Pan radny zapytał czy pracownicy odbierający śmieci mają listy z deklaracjami i czy będzie to przestrzegane przy odbiorze śmieci. Ze swoich obserwacji wie, że przy ostatnim odbiorze wystawiano pełne kosze, a przecież z definicji wynika, że do zmieszanych odpadów prawie nic nie idzie.

### **Pan Tadeusz Szeweluk – Dyrektor ZGK**

Wyjaśnił, że śmieci odbierane są zgodnie ze złożonymi deklaracjami. Śmieci zmieszane są odbierane w innym terminie niż odpady segregowane, w dniu kiedy to się dzieje nie odbywa się zbiórka selektywna. Faktem jest, że obecnie odbieramy więcej śmieci komunalnych (zmieszanych) niż w przeszłości, jest to związane z czyszczeniem domów przez mieszkańców. PUK nie zmusza nas jeszcze do rygorystycznego podziału śmieci, dano nam czas na naukę segregacji.

**Pan Stefan Troc** nie zgodził się z tą wypowiedzią, stwierdził, że różnica w cenie śmieci jest znaczna, nie może tak być, że ktoś, kto zadeklarował segregację śmieci oddaje śmieci zmieszane w cenie segregowanych i jest na to przyzwolenie.

**Pan Sławomir Pytel**

Stwierdził, że nie może być przyzwolenia na oddawanie śmieci zmieszanych jako segregowanych.

**Pan Wójt Gminy** stwierdził, że zdarzają się przypadki o jakich mówił Pan Stefan Troc. Jeszcze, do końca roku, śmieci odbierane są przez pracowników ZGK i jeśli zdarzy się, że śmieci te nie do końca będą posegregowane, to lepiej niech trafią one do pojemnika niż miałyby wylądować gdzie indziej. Po pierwszym styczniu śmieci będzie odbierał PUK i będzie to robił bardziej rygorystyczne, łącznie ze sprawdzaniem co znajduje się w workach.

**Pan Kazimierz Tobota**

Stwierdził, że ma zastrzeżenia do tej wypowiedzi. Jeżeli my już dzisiaj bagatelizujemy fakt, że śmieci mogą być pomieszane, to dajemy ludziom przyzwolenie na takie działanie. Potem będzie z tym problem, bo za 6 zł. ludzie będą wrzucać do kosza wszystko. Trzeba ludziom jasno wytłumaczyć, co powinno znajdować się w koszu i sprawdzać, co jest tam składane. Jeśli wbrew złożonej deklaracji w koszach będą śmieci zmieszane, to takie osoby należy obciążać wyższą stawką. Takie wyjaśnienia, jakie słyszy się dzisiaj na sesji, nie powinny być udzielane. W tej sprawie musi być jasna sytuacja.

**Pan Stefan Troc**

Poparł wypowiedź Pana Kazimierza Toboty. Poprosił Pana Dyrektora Szeweluka aby wyjaśnił, co przy prowadzonej selektywnej zbiórce śmieci może znaleźć się w koszu na odpady zmieszane.

**Pan Dyrektor ZGK** stwierdził, że z PUK Hajnówka otrzymał pozwolenie na pewne rzeczy. W śmieciach zmieszanych może znaleźć się tylko to, co nie pójdzie do selektywnych śmieci i odpadów biodegradowalnych. PUK przygotowuje własną listę podziału śmieci, między innymi wg. PUK metale nie powinny być razem z plastikiem jak mamy to dotychczas.

**Pan Sławomir Pytel** stwierdził, że większym problemem jest zbyt mała ilość worków, jakie przekazał PUK Hajnówka.

**Pan Dyrektor ZGK** wyjaśnił, że worek powinien być na każdą osobę i jeśli np. są 4 osoby zgłoszone w deklaracji, to gospodarstwo powinno otrzymać 4 worki na każdą z frakcji śmieci. Trzeba upominać się o to.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/190/13** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 14.**

**Pan Wójt** przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.

Projekt dotyczy wspólnych z Powiatem zamierzeń dotyczących budowy i modernizacji technicznej drogi Wilanowo-Tokary oraz modernizacji pozostałych dróg powiatowych.

Naprawy dróg chcemy robić w taki sam sposób jak robiliśmy to dotychczas – nie łataniem dziur ale nałożeniem nawierzchni bitumicznej w najbardziej newralgicznych miejscach. W par.2 projektu uchwały należy dopisać, że pomoc finansowa dotyczy 2014r. Szczegółowe ustalenia w sprawie remontu dróg podjęte zostaną wiosną przyszłego roku.

Komisje Rady Gminy pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.

**Pan Stefan Troc**

Z tego co Pan Wójt mówił na posiedzeniu Komisji wynika, że remont drogi Wilanowo-Tokary będzie dotyczył odcinka od krzyża w Wilanowie do szosy z Klukowicz do Tokar.

**Pan Wójt** zaprzeczył temu, poinformował, że remont nie dotyczy całego odcinka drogi i będzie robione w dwóch etapach.

**Pan Jan Zduniewicz** zapytał kiedy rozpoczną się prace na tej drodze.

**Pan Wójt** poinformował, że nie zależy to od nas, inwestycję prowadzi Powiatowy Zarząd Dróg. Z uzgodnień wynika, że prace będą prowadzone w okresie lipiec-sierpień 2014r.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/191/13** w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.

*(w zał. na str.....prot.)*

**(po przerwie)**

**Do punktu 15.**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013 uzupełniony o zmiany których nie omawiano na posiedzeniu Komisji.

**Pan Kazimierz Tobota** zapytał o sprawę wykonania dokumentacji na ulicę Białą. Poinformował, że zadanie to znajduje się również w budżecie na rok 2014. Czy w tym roku projekt ten zostanie wykonany?

**Pan Wójt Gminy**

Przetarg na ten projekt już się odbył, gdyby dotyczyło to samej ulicy Białej, to projekt ten zostałby już zakończony. W trakcie realizacji wystąpiły problemy związane z warunkami jakie nam narzucił Powiatowy Zarząd Dróg. Zakres prac rozszerzono o dokumentację na wykonanie kanału burzowego i odprowadzenie wód do Bugu. Wykonanie dokumentacji w ustalonym terminie okazało się niemożliwe i dlatego część płatności jest w przyszłym roku. To powoduje, że zakończenie zadania również nastąpi w przyszłym roku.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/192/13** w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.

*(w zał. na str.....prot.)*



**Do punktu 16.**

Komisje Rady Gminy pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.

Rada Gminy 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, podjęła uchwałę nr **XXVI/193/13** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 17.**

**Pan Wójt** poinformował, że wniosek właścicieli działki leżącej przy drodze do Wajkowa poddany został konsultacjom społecznym na zebraniu wiejskim w Mielniku. Większością głosów przyjęto nazwę ulica Wajkowska.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Mielniku.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/193/13** w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Mielniku.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 18.**

**Pan Sekretarz Gminy** poinformował, że w związku ze złożoną przez Pana Antoniego Soszko rezygnacją z przewodniczenia i członkostwa w Komisji Rewizyjnej należy dokonać wyboru nowego członka Komisji i jej przewodniczącego.

Pan Sekretarz omówił procedury związane z uzupełnieniem składu Komisji Rewizyjnej i wyborem przewodniczącego Komisji.

Rada Gminy 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, odwołała Pana Antoniego Soszko ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.

Do składu Komisji Rewizyjnej zgłoszono następujących kandydatów:

1. Pana Jana Zduniewicza – zgłoszenia dokonał Pan Władysław Stankiewicz.  
Pan Jan Zduniewicz wyraził zgodę na kandydowanie.
2. Pana Stefana Troca – zgłoszenie dokonał Pan Sławomir Pytel.  
Pan Stefan Troc wyraził zgodę na kandydowanie.
3. Pana Sławomira Pytla – zgłoszenia dokonał Pan Lucjan Kozuchowski.  
Pan Sławomir Pytel nie wyraził zgody na kandydowanie.

Na prośbę Pana Troca Pan Antoni Soszko wyjaśnił powody swojej rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. Są to sprawy osobiste i praca zawodowa.

W głosowaniu jawnym za kandydaturą Pana Jana Zduniewicza głosowało 8 radnych, od głosu wstrzymało się 7 radnych.

Pan Jan Zduniewicz został wybrany do składu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.

Na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik zgłoszono następujące kandydatury:

1. Pana Jana Zduniewicza – zgłoszenia dokonał Pan Władysław Stankiewicz  
Pan Jan Zduniewicz nie wyraził zgody na kandydowanie.
2. Pana Lucjana Kożuchowskiego – zgłoszenia dokonał Pan Jan Zduniewicz  
Pan Lucjan Kożuchowski wyraził zgodę na kandydowanie.
3. Pana Zbigniewa Jonio – zgłoszenia dokonał Pan Antoni Soszko  
Pan Zbigniew Jonio nie wyraził zgody na kandydowanie.
4. Pana Macieja Mormola – zgłoszenia dokonała Pani Olga Pogrebniak  
Pan Maciej Mormol nie wyraził zgody na kandydowanie.

W głosowaniu jawnym za kandydaturą Pana Lucjana Kożuchowskiego opowiedziało się 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Pan Lucjan Kożuchowski został wybrany na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVI/194/13** w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 19.**

Rada Gminy przyjęła do wiadomości ocenę funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 19.**

**Pan Przewodniczący** poinformował, że od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach i od Wojewody Podlaskiego. wpłynęły informacje o złożonych oświadczeniach majątkowych przez radnych i osoby ustawowo zobligowane do złożenia oświadczeń majątkowych.

Pan Przewodniczący nie miał żadnych uwag do oświadczeń majątkowych złożonych na jego ręce przez radnych Rady Gminy Mielnik.

#### **Do punktu 21.**

##### **Odpowiedź na zapytanie Pana Zbigniewa Jonio**

Rozmawiano z kierownikiem budowy Skanskiej i uzgodniono, że teren na Przedmieściu zostanie uprzątnięty. Jeśli to nie zostało jeszcze zrobione będziemy monitować w tej sprawie.

##### **Odpowiedź na zapytanie Pana Sławomira Pytla**

Jeśli Pan Pytel uważa, że w odpowiedzi na interpelacje czegoś brakuje, to Pan Wójt dodatkowo wypowie się w tej kwestii na piśmie.

**Odpowiedź na zapytanie Pana Stanisława Drozdowskiego**

Przewidujemy w przyszłym roku naprawę drogi do Wajkowa i w Wajkowie. Jeśli chodzi o drogę gminną do Pana Maruszczyka, to w ramach wiosennych napraw dróg uzupełnimy żwirem nawierzchnię tej drogi. Pozostałe drogi gminne będą poprawiane według wskazań sołtysa i rady sołeckiej,

**Odpowiedź na zapytanie Pana Stefana Troca**

Jak zostaną skończone prace przy czyszczeniu placu w Radziwiłłowce, to pracownicy ZGK przejdą do czyszczenia drogi do Końskich Gór. W budżecie gminy na rok przyszły są środki na drogi gminne, z tych środków przewidujemy wytyczenie i usunięcie karp przynajmniej trzech dróg leśnych.

**Odpowiedź na zapytanie Pana Zbigniewa Jonio**

W sprawie Krawczanki Pan Wójt udzielił odpowiedzi na poprzedniej sesji. Droga ta w roku przyszłym będzie poszerzona.

**Pan Wójt** poinformował Radę Gminy o podmiotach w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie-użyteczna i przedstawił opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim dotyczącą potrzeb w zakresie wykonywania pracy przez skazanych.

**Do punktu 20.**

**Pan Stanisław Drozdowski** złożył wniosek aby w porządku obrad kolejnej sesji znalazł się następujący punkt: *Informacja z działalności kół łowieckich działających na terenie gminy Mielnik z uwzględnieniem występowania szkód łowieckich i ich zapobieganiu.*

**Pan Sekretarz Gminy** stwierdził, że może to być kłopotliwe z racji tego, że gmina nie ma nadzębności nad kołami łowieckimi. Pan Sekretarz zaproponował, aby sprawą tą zająć się na sesji w roku przyszłym, ponieważ termin najbliższej sesji jest nieodległy i istnieje obawa, że koła łowieckie nie będą w stanie przesłać takich informacji.

**Pan Przewodniczący** zaproponował, żeby na sesję zaprosić przedstawicieli kół łowieckich aby w sprawie tej złożyli ustną informację.

**Pan Wójt** stwierdził, że termin najbliższej sesji jest już ustalony na 30 grudnia br. Jest to taki okres, w przededniu sylwestra, że dla osób spoza terenu naszej gminy przyjazd na sesję może być kłopotliwy. Temat ten przyjmujemy i będziemy go przygotowywać.

**Rada Gminy** 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła wniosek Pana Stanisława Drozdowskiego w sprawie wprowadzenia do porządku obrad kolejnej sesji punktu: *Informacja z działalności kół łowieckich działających na terenie Gminy Mielnik z uwzględnieniem występowania szkód łowieckich i ich zapobieganiu.*

Po głosowaniu Pan Przewodniczący Rady nazwał Pana Stefana Troca wywrotowcem.

**Pan Stefan Troc** zaprotestował przeciwko określeniu go takim mianem. Stwierdził, że

zgodnie z prawem nie można zmusić kół łowieckich aby przygotowały jakieś informacje. Zapytał, czy Pan Przewodniczący konsultował czy zgodne z prawem jest wycofanie z porządku obrad pkt. 19 dotyczącego rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy. Rozpatrywanie skarg jest określone w kodeksie postępowania administracyjnego, są terminy, takie postępowanie Pana Przewodniczącego może spowodować, że skarżący złoży skargę na bezczynność Rady. Zapytał czy wydane zostało postanowienie o przesunięciu terminu załatwienia skargi.

**Pan Przewodniczący** poinformował, że nie musiał nigdzie konsultować sprawy wycofania z porządku obrad rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy. Dyskutowaliśmy o tym na komisjach, sprawa jest przełożona na okres późniejszy, do czasu zakończenia wyjaśnień przez prokuraturę. Skarżący został o tym powiadomiony.

**Pan Stefan Troc** poprosił Pana Sekretarza Gminy o wyjaśnienie czy jest to zgodne z przepisami prawa.

**Pan Sekretarz** przypomniał, że wniosek Pana Przewodniczącego w sprawie przesunięcia terminu załatwienia skargi został przegłosowany na posiedzeniu Komisji. Radni zajęli takie a nie inne stanowisko. W związku z powyższym Pan Przewodniczący Rady w toku dzisiejszej sesji zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad.. Większością głosów wniosek ten został przyjęty. Pan Sekretarz Gminy stwierdził, że z punktu prawnego sprawa jest niezadowolona. Skarżący został o tym poinformowany.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz**

Odczytał pismo skierowane do Rady Gminy przywołujące wyroki i orzeczenia sądów administracyjnych wskazujące na nieprawne działania w podobnych przypadkach. Stwierdził, że Rada Gminy nie może wiązać sposobu załatwienia skargi z wynikiem postępowania sądowego lub prokuratorskiego. Zaapelował do Pana Przewodniczącego i do części Rady Gminy Mielnik o poszanowanie przepisów prawa.

*(pismo w zał. na str.....prot.).*

**Pan Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada nie zmiata tego pod dywan tylko przesuwając termin załatwienia skargi, ponieważ sprawa jest badana i Rada nie ma jeszcze wszystkich argumentów i całej wiedzy odnośnie tej sprawy. Skarga będzie rozpatrzona po otrzymaniu odpowiedzi z Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach.

**Pan Stefan Troc** złożył wniosek do Pana Przewodniczącego aby załatwił to zgodnie z kpa i zawiadomił wnioskodawcę w jakim terminie zostanie to załatwione, tak aby wnioskodawca nie miał podstaw o skarżenie Rady o bezczynność.

**Pan Przewodniczący** poprosił o złożenie tego wniosku na piśmie i poinformował, że odpowiedzi na wniosek również udzieli na piśmie.

**Pan Stefan Troc** odpowiedział, że nie będzie robił tego na piśmie, nie zgadza się aby Pan Przewodniczący nazywał go wywrotowcem. Stwierdził, że w odróżnieniu od innych zna kpa. Prawo nakazuje nam załatwienie sprawy w terminie, jeśli jest niemożliwe, można sprawę odroczyć wyznaczając nowy termin jej załatwienia. Jako jeden z 15 radnych nie chce być

pośmiewiskiem, kiedy przez organ nadzoru stwierdzona zostanie beczyność Rady.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** poinformował, że okaże w tej sprawie dobrą wolę i poczeka ze złożeniem skargi na Radę Gminy do kolejnej sesji, w nadziei, że Rada przemyśli tę sprawę i rozpatrzy skargę na grudniowej sesji.

**Pan Witold Illnicz** stwierdził, że Pan Przewodniczący w ewidentny sposób łamie prawo. Rzeczą dotyczy skargi Pana Illnicza – jego zdaniem papiery w tej sprawie zostały wrzucone do kosza. Radni zdecydowali, że papiery skargi na Komisję Rewizyjną zostaną przesłane do Białegostoku. Stwierdził, że w sprawie tej zostało złamane prawo i Pan Illnicz rozważa sprawę zaskarżenia Pana Przewodniczącego. Stwierdził, że to co się tu wyprawia jest zabawą a cała Rada jest fikcją. Zdaniem Pana Illnicza sprawa jego skargi została zamieciona pod dywan, to jest przestępstwo.

**Pan Sekretarz Gminy** poinformował, że Rada Gminy w sprawie skargi Pana Illnicza zajęła stanowisko i przesłała je do Wojewody Podlaskiego. Rada wypełniła swój obowiązek i sprawa trafiła do Wojewody. Na stwierdzenie Pana Illnicza, że dokumentów nie ma u Wojewody Pan Sekretarz zapytał na jakiej podstawie Pan Illnicz tak twierdzi. Raz jeszcze przypomniał, że stanowisko Rady Gminy wraz z uchwałami podjętymi na sesji zostało przesłane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

**Pan Illnicz** zapytał, dlaczego nie został o tym poinformowany. Obowiązkiem Pana Przewodniczącego było poinformować go o tym, Pan Jan Zduniewicz zawsze informował.

**Pan Sekretarz Gminy** stwierdził, że Pan Illnicz był obecny na sesji kiedy Rada zajmowała stanowisko w jego sprawie, więc należy uznać, że został poinformowany. Niemniej jednak Pan Przewodniczący powinien go poinformować o tym na piśmie i zapewne zrobi to.

#### **Pan Anna Łojko – sołtys sołectwa Maćkowicze**

Kilka miesięcy temu na zakręcie w Maćkowiczach zostały uszkodzone światła i drogowskaz. Do tej pory nie zostało to naprawione.

**Pani Urszula Tomasik - Dyrektor GOKSiR** zaprosiła radnych i gości obecnych na sesji na recital piosenek Anny German (w dniu 7 grudnia br.) i w dniu 8 grudnia br. na mielnickie dyktando.

#### **Pan Kazimierz Zalewski – sołtys sołectwa Tokary**

Sprawa dotyczy drogi we wsi Tokary, przy granicy. Nastąpił odbiór tej drogi, Pan sołtys nie uczestniczył w nim, ponieważ nie został powiadomiony. Miały zostać zrobione zjazdy na pola i łąki, teraz wykonawca drogi mówi, że je rozbierze, ponieważ nie zostało to ujęte zamówieniu i nie jest zapłacone.

**Pan Wójt** poinformował, że wykonawca miał wykonać drogę zgodnie z przedmiotem zamówienia i droga jest tak zrobiona.

**Pani Olga Pogrebniak** poprosiła o oczyszczenie studzienek we wsi na drodze w kierunku Nurca (dotyczy to drogi powiatowej).

**Pani Maria Boguszewska**

Pani radna poinformowała, że w odpowiedzi na jej interpelację z dnia 25 września br. w sprawie rozwoju strategii Gminy Mielnik brak jest informacji o wysokości wydanych środków finansowych na to zadanie. Pani radna poprosiła o uzupełnienie odpowiedzi o tę informację.

Pani radna zwróciła się do Pani Dyrektor GOKSiR z prośbą o wyjaśnienie na czym polega treść wypowiedzianych przez Panią Dyrektor słów *“za rozpowszechnianie informacji publicznych sprawa w połowie w sądzie”*. Zapytała, co Pani Dyrektor miała na myśli kierując do Pani Boguszewskiej takie zadanie w przerwie obrad poprzedniej sesji.

**Pani Dyrektor Tomasik** odpowiedział, że nie rozumie o co Pani Boguszewska ją pyta. Stwierdziła, że nie mogła tak powiedzieć do Pani radnej, ponieważ raczej buduje logiczne zdania chociażby z tego powodu, że jest wykształcona. Nie pamięta takiej rozmowy i na pewno nie zbudowałyby takiego zdania.

**Pani Boguszewska** poinformowała, że Pani Dyrektor również wyraziła się, że jest nękana przez Panią Boguszewską.

**Pani Dyrektor** stwierdziła, że nie powinno się na sesji mówić o tym, o czym rozmawiano w kuluarach, jej zdaniem była to rozmowa kobiet, której nie należy upubliczniać.

**Pani Boguszewska** nie zgodziła się z tym stwierdzeniem, powiedziała, że jest radną i nie zgadza się na taką ocenę jej osoby.

**Pan Jerzy Weremjewicz – sołtys sołectwa Osłowo** zgłosił potrzebę zasypania dołu na drodze na łąki.

**Pan Zbigniew Jonio** zapytał na jakim etapie są prace związane z planem zagospodarowania przestrzennego i jak załatwiono wnioski mieszkańców zgłoszone do planu.

**Pan Wójt Gminy**

Jest opracowywane studium zagospodarowania przestrzennego, było ono konsultowane ze wszystkimi instytucjami, z którymi powinniśmy konsultować. Ostatnie uzgodnienia prowadzone są z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. RDOŚ nie chce wyrazić zgody na umieszczenie w studium i planie zagospodarowania przestrzennego terenów w Naturze 2000 pod zabudowę. Dotyczy to Maćkowicz, Wajkowa, Niemirowa i Mielnika. My się na to nie zgadzamy, bronimy interesów mieszkańców. Tam gdzie była już zabudowa chcemy ją nadal utrzymać. Liczymy, że do końca grudnia br. przebrniemy prze negocjacje z RDOŚ i w przyszłym roku, w I połowie będzie otwarta konsultacja nad studium zagospodarowania przestrzennego, tak, aby Rada Gminy do końca 2014r. mogła uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego.

Wszystkie podania i wnioski złożone do planu zostały rozpatrzone, z tym, że nie ma jeszcze wszystkich zmian naniesionych do studium. Każdy, kto składał wniosek, może zwrócić się z zapytaniem na stanowisko ds. zagospodarowania przestrzennego jaka jest decyzja w sprawie jego wniosku i otrzyma odpowiedź. Nie ma obowiązku aby po każdym wniosku informować wnioskodawcę o sposobie jego załatwienia. Rozstrzygnięcia w wielu sprawach nie są jeszcze ostateczne, jednak tam, gdzie w grę wchodzi przepisy wyższego rzędu tak jak dotyczące

terenów zalewowych, są to rozstrzygnięcia ostateczne. We wszystkich innych sprawach będzie jeszcze dyskusja publiczna przy wyłożeniu studium, na sesji przy uchwalaniu i w indywidualnych rozmowach z projektantami.

**Pan Sekretarz Gminy**

Odnosząc się do wystąpienia Pani sołtys z Maćkowicz poinformował, że w ostatnim czasie na zakręcie w tej miejscowości były trzy kolizje drogowe. W sprawie tej Powiatowy Zarząd Dróg będzie egzekwować od firmy ubezpieczeniowej właścicieli pojazdów biorących udział w kolizji przywrócenie sprawności tych urządzeń.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady o wprowadzenie do porządku obrad kolejnej sesji punktu podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy. Pan Nikitorowicz zapewnił, że nie chce skarżyć Radę Gminy za bezczynność, odkładanie sprawy do niczego dobrego nie prowadzi. Stwierdził, że 15 radnych powinno również dbać o swoją opinię nie tylko o opinię jednej osoby.

**Pan Jan Zduniewicz** przypomniał, że Pan Przewodniczący Rady zna stanowisko Rady z 22 listopada br. i myśli, że je uszanuje.

**Pan Przewodniczący** poinformował, że wszystkie opinie w tej sprawie weźmie pod uwagę, skonsultuje się z prawnikami i udzieli odpowiedzi skarżącemu.

**Pan Sławomir Pytel** zwrócił się z apelem do Pana Przewodniczącego aby dołożył wszelkich starań, żeby sprawa ta została wyjaśniona bez czekania na opinię organów zewnętrznych, od których nie jesteście uzależnieni.

**Do punktu 23.**

Wobec wyczerpania porządku obrad XXVI sesji Rady Gminy Przewodniczący Rady podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zamknął jej obrady.

**Protokołowała:**

*Elżbieta Szymańska*

**Przewodniczący Rady**

**Władysław Stankiewicz**