

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/14
z XXVIII posiedzenia Rady Gminy Mielnik
w dniu 26 lutego 2014 roku.

Sesja Rady Gminy Mielnik rozpoczęła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Mielnik ul. Piaskowa 38 o godz. 9⁰⁰, zakończyła się o godz. 12¹⁰.

Lista radnych i zaproszonych gości znajduje się w załączeniu do protokołu.

Do punktu 1.

Otwarcia XXVIII sesji Rady Gminy Mielnik dokonał jej **Przewodniczący Pan Władysław Stankiewicz.**

Pan Przewodniczący powitał radnych i gości obecnych na sesji. Stwierdził, że na ustawowy skład Rady 15 radnych, w sesji uczestniczy 15 radnych.

Na protokolanta obrad Przewodniczący powołał **Panią Elżbietę Szymańską.**

Do punktu 2.

Porządek obrad XXVIII sesji Rady Gminy brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Wójta o pracy między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020".
9. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu nieruchomości do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach o uzasadnionym podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powstrzymania się od działań które zakłócałyby korzystanie z nieruchomości sąsiednich.
15. Ocena stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony

- przeciwpożarowej na terenie gminy.
16. Informacja z realizacji opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielnik.
 17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 18. Wolne wnioski.
 19. Zakończenie obrad.

Do punktu 3.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XXVII sesji Rady Gminy jest wyłożony na sali obrad i jeżeli do końca sesji nie zostaną zgłoszone do niego uwagi lub poprawki, zostanie on przyjęty w takiej formie, w jakiej go sporządzono.

Do punktu 4.

Pan Wójt przedstawił informację o swojej pracy między sesjami.

- 1) Trwały prace związane z przygotowaniem do realizacji budżetu 2014r., przygotowaniem całego programu zamówień publicznych Gminy Mielnik, uzgadniano sposób i zakres realizacji zadań w ramach funduszy sołeckich. Odbyło się spotkanie z sołtysami na ten temat.
- 2) Pan Wójt uczestniczył w zjeździe Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego. Omawiano tam sprawy związane z nowym finansowaniem inwestycji ze środków unijnych. Wójtowie zgromadzeni na tym spotkaniu wystosowali protest w sprawie zmniejszenia finansowania w województwie podlaskim o prawie 10 mld.zł. zakresu zadań z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.
- 3) Odbyło się spotkanie wójtów i pracowników gmin uczestniczących w realizacji projektu Nadbużańska Sieć Szerokopasmowa. Do dzisiaj nie ma jeszcze projektu Sieci i dopiero jest przygotowywany przetarg na wyłonienie firmy, która zaprojektuje i wybuduje tę Sieć. Nie udało się powiązać tego z internetem Polski Wschodniej, więc czasami będą równolegle robione sieci obu operatorów. Projekt Sieci Nadbużańskiej jest zagrożony, istnieje duże ryzyko, że nie zostanie zrealizowany (zostało 1,5 roku do końca realizacji).

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami wpłynęła do niego następująca korespondencja:

- 1) Pismo z Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach informujące o przewidywanym terminie zakończenia sprawy Ds.1022/13 w sprawie o czyn z artykułu 231 par.1 Kk. Termin ten wynosi 3 miesiące od daty wszczęcia śledztwa tj. do 13.03.2014r.
- 2) Pismo od Pana Leszka Dzierzkowskiego skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy i Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Pana Stefana Troca. Z treści pisma wynika, że winnym nieujęcia wszystkich działek do kanalizacji jest Pan Wójt. Zainteresowani mogą się zapoznać z treścią tego pisma.
- 3) Z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło do Rady Gminy pismo dotyczące wygaszenia mandatu radnego Rady Gminy Mielnik Pana Władysława Stankiewicza. Pan Przewodniczący odczytał treść tego pisma. Pan Przewodniczący poinformował, że pismo to nie jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji, będzie ono rozpatrywane w późniejszym terminie.

Do punktu 5.

Interpelacja nr 71/14 Pani Marii Boguszewskiej

Gmina Mielnik, będąca Partnerem Województwa Podlaskiego przy realizacji projektu pn. „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo podlaskie” nr WND-POPW.05.02.00-20-005/12 realizowanego przez Województwo Podlaskie w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, Oś priorytetowa V, Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne, Działanie V.2 Trasy rowerowe – komponent budowa tras rowerowych w ramach umowy nr POPW.05.02.00-20-005/12-00, podjęła się realizacji integralnej części tego projektu pod nazwą: „Budowa kładki pieszo-rowerowej na rzece Bug w miejscowości Niemirów”, której koszt kwalifikowany wynosi 7 773 241,50 zł. W związku z tym, że w dniu 02.06.2013r. w Urzędzie Gminy Mielnik do powyższej budowy wybrano kładkę, której konstrukcję niosącą zaprojektowano jako wstęgową z betonu sprężonego i charakteryzuje się ona tym, iż jest to 3- przęsłowy układ ciągły o rozpiętości 90m + 135 m +90 m, a ze względu na duże rozpiętości przęseł, liny nośne przy podporach pośrednich wyprowadzono na zewnątrz dwóch pylonów w postaci litery „Y”, z których jeden usadowiony ma być w nurcie rzeki Bug, proszę o udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień na następujące pytania:

- 1) Czy zagwarantowana przez Urząd Marszałkowski kwota 7 773 241,50 zł. pokryje koszt budowy wybranego projektu kładki, a jeśli nie, to jaki jest przypuszczalny i orientacyjny koszt jej budowy.
- 2) Jakie są końcowe terminy realizacji planowanego przedsięwzięcia.
- 3) Czy wybrany przez Urząd Gminy Mielnik projekt kładki nie powoduje dodatkowych utrudnień
- 4) Czy wybrany przez Urząd Gminy Mielnik projekt kładki nie obliguje do wykonania dodatkowych i czasochłonnych uzgodnień, wydania dodatkowych decyzji środowiskowych, przeprowadzenia dodatkowych ocen i raportów oddziaływania na środowisko, co może się przełożyć na fiasko budowy planowanej ww. inwestycji z uwagi właśnie na ich czasochłonność.
- 5) Czy w Pana opinii istnieje ryzyko, że budowa kładki pieszo-rowerowej na rzece Bug może nie zostać zrealizowana w związku z wyborem powyższego projektu, lub też z powodu innych uwarunkowań formalno-prawnych.

(w zał. na str.....prot.)

Interpelacja Nr 72/14 Pana Sławomira Leoniuka

1. Uzupełnienie oświetlenia ulicznego w Mętnej.
2. Uzupełnienie ubytków w asfalcie na drodze z Mielnika do Adamowa i gminnej w Mętnej.

(w zał. na str.....prot.)

Zapytanie Pana Zbigniewa Jonio

1. Pan radny zwrócił się o doprowadzenie do właściwego stanu placu zabaw na Przedmieściu. Plac jest nierówny i stwarza zagrożenie dla dzieci. Pan radny postuluje aby zakupić trampolinę i zrobić jakieś zadaszanie, aby w trakcie deszczu dzieci miały gdzie się schronić.
2. Pan radny zapytał czy podjęto działania w sprawie poszerzenia drogi “Krawczanki”, która została zawężona w sposób utrudniający przejazd. Pan Wójt zapewniał wcześniej, że droga ta zostanie poprawiona.

Zapytanie Pana Witolda Terebuna

1. Pan rady przypomniał, że kilkakrotnie zgłaszał potrzebę naprawienia zjazdów na

drodze Adamowo – Wilanowo, postawienie barierki na przepustkach i oznakowania drogi.

2. Jak będzie wyglądało utrzymanie odkrzaczonych do tej pory dróg? Dotyczy to drogi z Wilanowa w kierunku Sokóła, drogi Wilanowo-Koterka i Wilanowo-Telatycze. Trzeba te drogi porównać, załatać dziury w asfalcie.

Zapytanie Pana Sławomira Pytla

Dlaczego radni Rady Gminy Mielnik nie zostali poinformowani, zatajono prze nimi przez okres ponad 30 dni, przeznaczoną dla nich informację o stanowisku Wojewody Podlaskiego, zawartą w piśmie dotyczącym skargi na Pana Władysława Stankiewicza. Czy jest to zgodne z obowiązującymi przepisami i tak być nie powinno?.

Zapytanie Pana Lucjana Kożuchowskiego

Zapytanie skierowane jest do Pani Dyrektora Zespołu Szkół i związane jest ze zwolnieniem szkolnej pedagog. Pan radny zapytał dlaczego mimo jednoznacznej opinii kuratorium, nauczycieli, rodziców, Rady Gminy i wyroku w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej nie została przywrócona do pracy pedagog szkolna. Komu i czemu ma służyć złożenie apelacji i ile to kosztuje budżet gminy

Zapytanie Pana Władysława Stankiewicza

Pan Przewodniczący zapytał o odkrzaczenie drogi i przypomniał, że ubiegał się o to jesienią ubiegłego roku.

Do punktu 6.

Pani Halina Mirowska – Kierownik GOPS udzieliła wyjaśnień w sprawie przedstawionych trzech uchwał dotyczących programu “Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Dotychczasowy program “Pomoc państwa w zakresie dożywiania” przestał obowiązywać z dniem 31 grudnia 2013r. Rada Ministrów w dniu 30 grudnia 2013r. wydała uchwałę w sprawie ustanowienia programu “Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”. Zgodnie z tą uchwałą aby w dalszym ciągu realizować program na dotychczasowych zasadach, nakłada się na Radę Gminy obowiązek podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego, w sprawie ustalenia zasad zwrotu i w sprawie ustanowienia programu osłonowego.

Pan Wójt Gminy poinformował, że od września 2013r. dofinansowujemy posiłki dla 173 dzieci. Są to uczniowie uczęszczający do 25 szkół i przedszkoli. W Zespole Szkół w Mielniku dożywianiem objętych jest 90 dzieci (rodzice 43 dzieci nie złożyli wniosków o dofinansowanie, zaś 12 dzieci nie chce jeść w szkole). W przedszkolu 24 dzieciom wyżywienie opłacają rodzice zaś 26 dzieciom gmina dofinansowuje posiłki. Pan Wójt udzielił szczegółowych wyjaśnień w sprawie kryteriów dofinansowywania posiłków dla dzieci. Po przyjęciu przedstawionych uchwał nic się nie zmieni w sytuacji osób korzystających z dożywiania.

Pan Sławomir Pytel zapytał czy w związku ze zmianą prawa rodzice będą musieli składać nowe wnioski w sprawie dożywiania.

Pani Kierownik GOPS odpowiedziała, że nie trzeba składać nowych wniosków. Wnioski zostały złożone wcześniej i od stycznia nie są rozpatrzone. Podjęcie uchwał pozwoli na ich pozytywne załatwienie.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci

produktów żywnościowych otrzymał pozytywną opinię Komisji Rady Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVIII/201/14** w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 7.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności otrzymał pozytywną opinię Komisji Rady Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVIII/202/14** w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 8.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020" otrzymał pozytywną opinię Komisji Rady Gminy.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XXVIII/203/14** w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020".

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 9.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały w sprawie zwrotu nieruchomości do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa otrzymał pozytywną opinię Komisji Rady Gminy.

Pan Sekretarz Gminy omówił projekt uchwały w sprawie zwrotu nieruchomości do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Projekt dotyczy zwrotu dwóch nieruchomości położonych w Pawłowiczach o numerach 923 982/2 o powierzchni 56 arów, które były nieodpłatnie przyjęte na rzecz gminy z zasobu Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa. Ponieważ od przejścia tych działek minęło już ponad 10 lat, Agencja wystąpiła do nas z zapytaniem czy te nieruchomości zostaną wykorzystane zgodnie z wcześniejszym celem – budową oczyszczalni ścieków w Pawłowiczach i rozbudową świetlicy. Ponieważ nieruchomości te stały się nieprzydatne dla gminy, Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa wystąpiła z wnioskiem o ich zwrot.

Pan Jan Zduniewicz

Poinformował, że w treści projektu jest zapis mówiący o przeznaczeniu tych działek na budowę wysypiska nieczystości stałych. Jest to rozbieżne z tym, co przedstawił Pan Sekretarz.

Pan Sekretarz wyjaśnił, że w momencie kiedy występowaliśmy do Agencji o działki, sprawa dotyczyła wysypisk. Później zmieniło się przeznaczenie tych działek. Zapis w projekcie uchwały jest prawidłowy.

Pan Wójt Gminy

Poinformował, że Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa zwróciła się o zwrot jeszcze jednej działki, w Homotach, przy świetlicy. 10 lat temu otrzymaliśmy te działkę od Agencji z przeznaczeniem na budowę boiska. Po rozmowach Pana Wójta z Prezesem Agencji wyrażono zgodę na pozostawienie tej działki w gminie pod warunkiem wybudowania tam w okresie 3 lat boiska.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę **nr XXVIII.204/14** w sprawie zwrotu nieruchomości do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 9.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji w sprawie skargi złożonej w dniu 4 października 2014r. na działalność Wójta Gminy Mielnik. Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną.

(w zał. na str.....prot.)

Pani Maria Boguszevska przedstawiła radnym odpowiedź Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący wydania opinii przez RIO czy przy sprzedaży majątku ruchomego gminy zachowane zostały procedury prawa finansowego i czy w związku z tym Gmina Mielnik nie została narażona na straty finansowe.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Przewodniczący przypomniał, że Prokuratura Rejonowa w Siemiatyczach prowadzi w tej sprawie postępowanie i zakończenie jego przewiduje na 13 marca 2014r.

Pan Sekretarz Gminy odczytał treść uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik

Rada Gminy 5 głosami za, przy 7 głosach sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę **nr XXVIII/205/14** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik uznając skargę za niezasadną.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 10.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół Nr 19/14 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik z dnia 28.01.2014r. w sprawie skargi złożonej w dniu 13 stycznia 2014r. na działalność Wójta Gminy Mielnik.

Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną.

(w zał. na str.....prot.)

Pani Maria Boguszevska przedstawiła odpowiedź Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący wydania opinii przez RIO czy przy sprzedaży majątku ruchomego gminy zachowane zostały procedury prawa finansowego i czy w związku z tym Gmina Mielnik nie została narażona na straty finansowe.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Sławomir Pytel

Stwierdził, że w sprawie tej nie chodzi o działalność Wójta jako osoby, tu chodzi o działalność osoby, która odpowiedzialna jest za gospodarowanie naszym mieniem wspólnym, czyli mieniem gminy. Rozpatrując sprawę budzą się u wszystkich wątpliwości dotyczące nieprawidłowości w zakresie gospodarowania mieniem gminy i takie wątpliwości wykazała również Regionalna Izba Obrachunkowa kierując sprawę do prokuratury. Komisja Rewizyjna wskazała na nieprawidłowości w zakresie gospodarowania mieniem i mimo tego, że nie dopatrzyła się naruszeń prawa przy sprzedaży tego mienia, nie oznacza, że mieniem można gospodarować w sposób dowolny. Nikt nie może tego czynić, również Wójt, to powinno być uregulowane w taki sposób, aby działania organu były przejrzyste, czytelne i nie budziły wątpliwości, czy ktoś popełnia przestępstwo przy sprzedaży czy go nie popełnia. Zadaniem Rady jest podjęcie działań mających na celu wypracowania przejrzystości działania organów władzy, zarówno Rady Gminy jak i Wójta. Zdaniem Pana radnego wszystkie dane zebrane w tej sprawie wskazują na występowanie dużych nieprawidłowości w tej sprawie i uważa, że skarga jest zasadna w takim zakresie, że powinna wpłynąć na zmianę postawy Wójta w zakresie gospodarowania mieniem.

Pani Maria Boguszevska przedstawiła wniosek, jaki Komisja Rewizyjna skierowała do Rady Gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Sławomir Pytel stwierdził, że chciałby uczulić radnych na to, że głosując w określony sposób możemy się zachować tak, jak byśmy chcieli coś ukryć, co się u nas dzieje niezgodnie z zasadami, których przestrzegani sami byśmy oczekiwali.

Pan Jan Zduniewicz

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Pytla stwierdził, że nic się tu nie ukrywa, skoro w jednym i drugim przypadku zajmuje się tym prokuratura.

Rada Gminy 6 głosami za, przy 7 głosach sprzeciwu i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę **nr XXVIII/206/14** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik uznając skargę za niezasadną.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Andrzej Maruszczyk zwrócił się z zapytaniem do Pana Sekretarza jak to jest, że przedstawiciel Komisji Rewizyjnej na Komisji uważa że skarga jest zasadna, natomiast przy głosowaniu na sesji Rady Gminy uważa, że skarga jest niezasadna. Jakie okoliczności wpłynęły na zmianę stanowiska w tej sprawie? Czy od strony formalnej jest to dozwolone?

Pan Sekretarz odpowiedział, że nie rozumie tego.

Pan radny Kozuchowski poprosił Pana Przewodniczącego o poinformowanie jak wyglądało głosowanie radnych na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że głosowanie na komisjach nie jest wiążące, jest to wyrażenie swojej woli na ten czas, kiedy się posiada takie a nie inne informacje. Informacje te mogą być po kilku dniach wzbogacone i istotne jest to, jak się głosuje na sesji. Ważna jest uchwała a nie opinia komisji. Poinformował, że na komisjach za zasadnością skargi głosowało 9 radnych przeciw było 0 a wstrzymujących się 4.

W sprawie promów za zasadnością skargi było 7 głosów, przeciw 1, wstrzymujących się było 5.

Pan Lucjan Kożuchowski zauważył, że może to wynika z faktu, że przy głosowaniu na komisji nie było Pana Wójta a teraz jest.

Do punktu 11.

Pani Maria Boguszewska przedstawiła protokół nr 20/14 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik z dnia 29 stycznia 2014r. w sprawie skargi złożonej w dniu 14 stycznia 2014r. na działalność Wójta Gminy Mielnik oraz wniosek Komisji Rewizyjnej skierowany do Przewodniczącego Rady Gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Pan Jan Zduniewicz zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z zapytaniem jakiego powodu przekazał prowadzenie posiedzenia Komisji Rewizyjnej Pani Marii Boguszewskiej.

Pan Lucjan Kożuchowski odpowiedział, że podpisał się na liście którą sporządził skarżący w sprawie przywrócenia przejezdności drogi w Pawłowiczach i czując się tym związany przekazał przewodnictwo Komisji Pani Marii Boguszewskiej.

Pan Jan Zduniewicz odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi dotyczących zmiany decyzji czy sposobu głosowania poinformował, że wcześniej kiedy Pan Gnat ustawiał bramy i grodził, to Pan Kożuchowski podpisał się za tym.

Pan Kożuchowski potwierdził ten fakt, poinformował, że wtedy brama mu nie przeszkadzała, teraz jednak uważa, że droga ta powinna być przejezdna.

Pan Sławomir Pytel

Zauważył, że w zależności od koniunktury politycznej, od tego gdzie się znajdujemy, nasze zapotrzebowanie, nasza chęć posiadania czegoś jest większa i możemy czasami nasze żądze zaspakajać. Należy jednak będąc w najbardziej kuszącej sytuacji powstrzymać się od swoich zachowań, które naruszają prawa innych albo je ograniczają. Odnosi się to do sprawy drogi – Pan radny nie jest za tym aby ją otwierać czy zamykać, chciałby jednak aby zaistniał taki stan faktyczny, z którego wszyscy byliby zadowoleni. Stwierdził, że rozumie racje obu stron – Pana Gnata, który chciał połączyć swoje dwie posesje i osób, które chcą przywrócić przejezdność drogi. Jednak czy Pan Gnat zagradzając tę drogę pomyślał, że w ten sposób ogranicza prawa innych do korzystania z niej? Zagradza cudzą własność, własność gminy.

Pan Kazimierz Tobota zwrócił się z zapytaniem do Pana Michała Gnata (ojca obecnego właściciela działki) czy stawiając bramę na drodze uzyskał na to pozwolenie od poprzedniego Wójta czy zrobił to samowolnie.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawa bram nie jest przedmiotem skargi w związku z czym nie ma potrzeby aby dyskutować na ten temat.

Pan Wójt Gminy stwierdził, że tak jak w pozostałych dwóch skargach uważa je za niezasadne, tak tę skargę administracyjnie uważa za zasadną. Mówił o tym na posiedzeniu Komisji, nie zostało to jednak ujęte w protokole. Każdy mieszkaniec ma prawo otrzymać

odpowieź w terminie przewidzianym przepisami. Można tu mieć proceduralne wątpliwości, które na komisjach podnosił Pan Troc, kto powinien rozpatrywać tę sprawę. Skoro jednak skarga trafiła na forum Rady, to Rada Gminy musi ją rozpatrzyć. Pan Wójt przyznał rację Panu Hodunowi, skarga jest zasadna i jako kierownik Urzędu Gminy powinien dopilnować udzielenia odpowiedzi na jego drugie pismo. Pan Wójt przeprosił Pana Hoduna za zaistniałą sytuację.

Pani Maria Boguszewska wyjaśniła że Pan Wójt w tej kwestii wypowiadał się na posiedzeniu wspólnym komisji a nie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, stąd w protokole tej Komisji Rewizyjnej nie jest to ujęte.

Pan Stefan Troc zwrócił się z zapytaniem do Pana Przewodniczącego czy wstępnie rozpatrując skargę uznał działanie Wójta za biurokratycznie przewlekłe.

Pan Przewodniczący wyjaśnił że sam nie rozpatrywał tej skargi tylko skierował ją do Komisji Rewizyjnej, ponieważ znajduje się to w zakresie jej obowiązków. Konsekwencją działań Komisji są kolejne dwie uchwały, które przygotowano na wniosek Komisji Rewizyjnej.

Pan Stefan Troc stwierdził, że jego zdaniem Pan Przewodniczący niedokładnie rozpatrzył tę sprawę.

Są trzy drogi wyegzekwowania udzielenia odpowiedzi od Wójta, w tym dwie bardziej skuteczne dla skarżącego. Pierwsza, to zgodnie z art.37 par.1 kpa złożenie zażalenia na bezczynność Wójta do organu wyższego stopnia, w tym wypadku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Drugi przypadek to ten, który wybrał Pan Przewodniczący, trzecim przypadkiem jest skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W obu przypadkach tj. skierowania skargi do SKO czy do Sądu Wójt byłby zobowiązany do udzielenia odpowiedzi, natomiast w tym przypadku tj. skargi do Rady Gminy postępowanie nie jest zbyt skuteczne. Sprawa skończy się podjęciem uchwały, którą otrzyma skarżący i Wójt nie poniesie żadnych konsekwencji. Konsekwencje poniosą pracownicy, którzy zajmowali się tą sprawą.

Rada Gminy 9 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę nr **XXVIII/207/14** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik uznając skargę za zasadną.

Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu.

(w zał. na str.....prot.)

(po przerwie)

Do punktu 13.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach o uzasadnionym podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rady Gminy.

Pan Jan Zduniewicz zapytał czy są jakieś wiadomości w sprawie skierowania sprawy przez RIO do Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach. Czy wszczęto postępowanie w tej sprawie?

Pan Przewodniczący poinformował, że postępowanie to jest dołączone do postępowania dotyczącego promów i będzie rozpatrywane pod tym samym numerem.

Pan Sławomir Pytel zapytał czy w sytuacji jeśli nie przekazujemy materiałów w których jesteśmy posiadaniu czy nie zachowujemy się tak, jakbyśmy mieli coś do ukrycia. Na pytanie Pana Przewodniczącego i Pana Sekretarza Gminy o jakie dokumenty chodzi Pan Pytel przytoczył zapis z uchwały mówiący o przesłaniu do prokuratury całości dokumentów dotyczących skargi.

Pan Sekretarz Gminy wyjaśnił, że w przypadku podjęcia uchwały całość dokumentacji dotycząca skargi zostanie wraz z uchwałą przekazana do prokuratury. Gdyby Rada Gminy nie podjęła takiej uchwały, to dokumenty i tak są już w prokuraturze, bo wcześniej przesłała je Regionalna Izba Rachunkowa.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką wniesioną na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Rada Gminy 6 głosami za, przy 8 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę **nr XXVIII/208/14** w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach o uzasadnionym podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 14.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały sprawie powstrzymania się od działań które zakłócałyby korzystanie z nieruchomości sąsiednich został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rady Gminy.

Pan Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie powstrzymania się od działań które zakłócałyby korzystanie z nieruchomości sąsiednich.

Rada Gminy 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę **nr XXVIII/209/14** w sprawie powstrzymania się od działań które zakłócałyby korzystanie z nieruchomości sąsiednich.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 15.

Pani Alina Hackiewicz-Stępień zapytała czy są wyniki badań trzech padniętych dzików na terenie naszej gminy. Czy w związku z tym istnieje zagrożenie chorobą afrykańskim pomorem świń.

Pan Wójt poinformował, że dziki najprawdopodobniej padły z wycieńczenia i nie stwierdzono u nich żadnych chorób. Teren naszej gminy jest jednak ciągle objęty kwarantanną.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 16.

Pan Sławomir Pytel zapytał jak w planie zagospodarowania przestrzennego ujęte są drogi

gminne wewnętrzne. Czy w nowym planie będą one miały status dróg publicznych?

Pan Wójt odpowiedział, że w studium zagospodarowania przestrzennego są przygotowywane rozwiązania komunikacyjne poszerzające możliwości komunikacji na terenie Gminy Mielnik. Są to działki, żeby miały one status drogi publicznej należy nadać im numery. Na razie nie przewidujemy takich działań.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację z realizacji opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielnik.

(w zał. na str.....prot.)

Do punktu 17.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielił Pan Wójt Gminy.

Odpowiedź na interpelację nr 72/14 Pani Marii Boguszewskiej

Poinformował, że na piśmie udzieli szerszej informacji. Projekt kładki pieszo-rowerowej w Niemirowie jest nadal realizowany, jesteśmy po podpisaniu umowy z biurem projektowym, które wykonuje dokumentację budowlaną. Ta inwestycja, jak każda, ma swoje ryzyko, np. działka na której wskazano nam lokalizację inwestycji nie była ujęta na żadnych mapach. Trzeba było przez głównego kartografa kraju nadawać numer działce. Mieścimy się w terminach realizacji. Koszt inwestycji wg. wykonawcy dokumentacji szacowany jest na około 13 mln.zł. i mamy potwierdzenie Ministerstwa Infrastruktury o zabezpieczeniu kosztów do takiej wysokości.

(w zał. na str.....prot.)

Odpowiedź na interpelację nr 73/14 Pana Sławomira Leoniuka

1. Oświetlenie uliczne w Mętnej zostanie uzupełnione (wymiana żarówek).
2. Wniosek w sprawie uzupełnienia ubytków na drodze powiatowej zostanie skierowany do Powiatowego Zarządu Dróg w Siemiatyczach. Drogi gminne będą remontowane wiosną

(w zał. na str.....prot.)

Odpowiedź na zapytanie Pana Zbigniewa Jonio

1. Na placu zabaw na Przedmieściu będzie realizowany projekt na jego zagospodarowanie. W tym roku jest przewidziana rekultywacja placu wraz z wyrównaniem. Zostanie przygotowany teren pod boisko do gry w piłkę.
2. Podjęte są działania w sprawie poszerzenia Krawczanki, będzie to robione razem z projektem drogi Werhurna.

Odpowiedź na zapytanie Pana Witolda Terebuna

Zjazdy na trasie Wilanowo-Adamowo są ujęte w projekcie zadań własnych Zakładu Gospodarki Komunalnej na ten rok. Po wykonaniu bieżących zadań zostanie to zlecone do wykonania.

Jeśli chodzi o drogi Wilanowo-Koterka i Wilanowo-Telatycze to są to drogi powiatowe, zgłosimy sprawę do Zarządu Dróg Powiatowych. W kwestii utrzymania dróg gminnych stosujemy zasadę, że odkrzaczamy je raz na 3 lata, żeby nie pogarszał się ich stan. Takie drogi jak Wilanowo-Sokóle będą obkaszane raz do roku

Odpowiedź na zapytanie Pana Władysława Stankiewicza

Odkrzaczanie drogi będzie robione, Pan Dyrektor ZGK ma to zapisane w planach.

Odpowiedź na zapytanie Pana Lucjana Kożuchowskiego

Odpowiedzi udzieliła Pani Dyrektor Zespołu Szkół.

Pani Dyrektor poinformował, że szkoła nie odczuwa żadnych zaburzeń z powodu braku Pani Zieniuk. W ocenie Pani Dyrektor pedagog szkolny radzi sobie świetnie. W związku z procesem sądowym szkoła ani gmina nie zapłaciła do tej pory ani grosza. Odpowiadając na pytanie czemu ma służyć odwołanie od wyroku sądu stwierdziła, że każdy ma prawo odwoływać się. Pani Dyrektor powiedziała, że działa w ramach obowiązującego prawa. Jeśli będzie wyrok sądu i Pan Wójt zmieni decyzję, dogadamy się w kwestii projektu organizacyjnego, to wrócimy do tematu. Na uwagę Pana Kożuchowskiego, że wyrok już jest, Pani Dyrektor odpowiedziała, że wyrok ten nie jest prawomocny.

Pan Andrzej Maruszczyk zapytał co to znaczy *”Pan Wójt zmieni decyzję”*.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że aby szkoła działała obie strony muszą dojść do porozumienia w kwestii projektu organizacyjnego bądź jego aneksu.

Pan Andrzej Maruszczyk zapytał czy przywrócenie Pani Zieniuk do pracy jest w gestii Pana Wójta.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że tak. Jeżeli Pani Zieniuk zostanie prawomocnym wyrokiem sądu przywrócona do pracy, wtedy trzeba zmienić projekt organizacyjny, który podpisuje Pan Wójt.

Odpowiedź na zapytanie Pana Sławomira Pytla

Odpowiedzi udzielił Pan Przewodniczący Rady Gminy.

Ostatnia sesja Rady Gminy odbyła na koniec grudnia 2013r., w trakcie tej sesji Pan Bukrewicz poinformował o złożeniu skargi. Pismo z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego otrzymaliśmy 20 stycznia br. i od tego czasu jest to pierwsza sesja Rady. Pan Przewodniczący poinformował, że ma trzy miesiące na wprowadzenie tej sprawy pod obrady Rady.

Do punktu 17.

Pan Stefan Troc zwrócił się do Pana Przewodniczącego aby poinformował Radę kiedy upływa ostatni dzień na załatwienie tej sprawy. Zdaniem Pana Troca jest to 3 miesiące od daty zaistnienia tego faktu tj. od poinformowania Rady przez Pana Bukrewicza.

Pan Sekretarz Gminy udzielił wyjaśnień w tej sprawie. Poinformował, że 30 grudnia 2013r. dowiedzieliśmy się od mieszkańca gminy, że Pan radny naruszył przepisy o samorządzie gminnym, ponieważ na mieniu gminnym prowadził działalność gospodarczą. Po otrzymaniu takiej informacji Wojewoda Podlaski poinformował o tym Radę Gminy. W dniu dzisiejszym Pan Przewodniczący przedstawił radnym te informacje. Wojewoda poucza, że Rada Gminy ma 3 miesiące na załatwienie sprawy. Termin ten upłynie 30 marca br.

Pan Jan Zduniewicz

Zwrócił się z wnioskiem do Pana Wójta aby doszło do spotkania Wójta z Komendantem Komendy Powiatowej Policji i Kierownikiem Posterunku w Nurcu Stacji. Sprawa dotyczy nieobsadzonego etatu dzielnicowego w naszej gminie (poprzedni dzielnicowy odszedł na emeryturę). W okresie wakacyjnym, kiedy jest więcej przyjezdnych, turystów, dzielnicowy w naszej gminie jest bardzo potrzebny. Przynajmniej w tym okresie dzielnicowy powinien być w Mielniku i Pan radny wnioskuje aby na sezon turystyczny zapewnić dzielnicowego.

Pan Sławomir Pytel przedstawił informację ze swojej pracy jako przedstawiciela Gminy Mielnik w Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej.

Pan Stefana Troc poinformował, że Gmina Mielnik znalazła się na 5, bardzo wysokim miejscu w kraju, w grupie gmin z najwyższym dochodem na jednego mieszkańca w wysokości 5538,45 zł. Najbogatszą gminą w Polsce jest Gmina Kleszczów (woj. łódzkie), zaś najniższy dochód na jednego mieszkańca wynosi 343,59 zł. (Gmina Łukowica woj. małopolskie). Średnia krajowa to jest 1358,98 zł. Pan radny zapytał Pana Wójta jakie są losy nieruchomości przejętych przez gminę na początku kadencji tj. budynku po policji i straży granicznej. W sprawie tej Pan Wójt składał pewne deklaracje co do ich wykorzystania. Czy w tej kadencji będzie coś robione na tych nieruchomościach?

Pan Wójt Gminy

Odnosząc się do rankingu gmin Pan Wójt poinformował, że Gmina Kleszczów ma dochody własne w wysokości 160 mln.zł. rocznie, Gmina Mielnik ma 13,7 mln.zł. rocznie. Obiekt po straży granicznej został zabezpieczony (dach), były dwie propozycje wykorzystania tego obiektu – przekształcenia w dom opieki społecznej prowadzony przez osobę prywatną, drugi pomysł dotyczył przekształcenia w mieszkania socjalne. Budynek po policji szykujemy na siedzibę Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Od przyszłego roku GOPS musi zatrudnić jeszcze jedną osobę a obecne pomieszczenia są za ciasne.

Pan Sekretarz Gminy poinformował, że Mielnik znalazł się w grupie 8 gmin w Polsce które zostaną pozbawione zwrotu funduszu sołeckiego.

Pan Wójt poinformował, że występowaliśmy pisemnie przeciwko temu, na razie pozostało to bez rezultatu.

Pan Witold Terebun zapytał czy będzie realizowany projekt Słoneczne Dachy Mielnika.

Pan Wójt odpowiedział, że nie wie czy będzie realizowany, do maja mamy mieć ostateczną odpowiedź.

Pan Bukrewicz odnosząc się do sprawy Pana Stankiewicza poinformował, że był w Urzędzie Wojewódzkim, gdzie poinformowano go, że Pan Stankiewicz złożył pismo przyznając się do zarzucanego mu czynu. Nie rozumie więc dlaczego Pan Stankiewicz dalej jest przewodniczącym i w związku z tym wnioskuje do Rady Gminy aby wybrała nowego przewodniczącego.

Pan Krzysztof Nikitorowicz

Pogratulował Radzie elastyczności i nietypowego pojmowania świata i ekonomiki. W ubiegłym tygodniu większość radnych była za zasadnością dwóch skarg na Wójta Gminy Mielnik, dzisiaj okazuje się, że chyba zaszły jakieś nowe okoliczności, które przemówiły do radnych aby obie skargi uznać za niezasadne. Jeśli w przypadku promów 30-40 ton stali sprzedaje się za 12 tys.zł a w przypadku dwuteowników ponad 5 ton stali sprzedaje się za 800 zł, to zdaniem Pana Nikitorowicza coś jest nie tak. Zapytał radnych czy tak samo postąpiliby w przypadku gdyby chodziło o ich własny majątek. Przypomniął, że w tej sprawie chodzi o majątek publiczny a na radnych spoczywa obowiązek stania na straży tego majątku. Stwierdził, że z jednej strony Wójt bardzo zadłuża gminę a z drugiej strony sprzedaje majątek gminy za grosze. Paradoksem i aberracją nazwał uznanie skarg za niezasadne i jednocześnie skierowanie wniosku do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z jedną ze skarg.

Zapytał czy Gmina Mielnik sporządziła lub jest w trakcie sporządzania oceny oddziaływania

na środowisku w związku z budową kładki na Bugu. Zdaniem Pana Nikitorowicza jest to dokument kluczowy, bez którego Gmina nie uzyska jakichkolwiek pozwoleń z tym związanych. Uzyskanie tego dokumentu należało rozpocząć co najmniej pół roku temu, ponieważ procedura jest bardzo czasochłonna.

Odnosząc się do projektu Słoneczne Dachy stwierdził, że obietnica Pana Wójta. w tej sprawie ze stycznia i lutego 2011r. była bezpodstawna. Okazuje się, że nie ma najmniejszych szans na realizację tego przedsięwzięcia. Przytoczył wypowiedź Pana Wójta z sesji w dniu 15 listopada 2013r. *“można podzwonić do Urzędu Marszałkowskiego, do Wydziału RPO i dowiedzieć się, że zostało 6 gmin które czekają na sfinansowanie tego projektu”*. Co innego wynika z listy rezerwowej publikowanej na stronie Urzędu Marszałkowskiego, gdzie Gmina Mielnik jest na 16 miejscu. Urząd Marszałkowski musiałby znaleźć 42 mln.zł. żeby Gmina Mielnik będąc na 16 miejscu mogła realizować swój projekt. Ogólny koszt tego konkursu wynosi 33-34 mln.zł. Musiano by zaoszczędzić więcej niż na ten cel przeznaczono i to zakrawa na cud.

Pan Wójt Gminy

Stwierdził, że w życiu już nie raz przeżył sytuacje w których ktoś bardzo jednoznacznie o czymś mówił i potem Pana Wójta za to przepraszano. Podziękował Radzie Gminy za podjęte stanowisko i wyraził ubolewanie, że w jego środowisku pieniactwa robi się coraz więcej. Ten rok temu sprzyja. Odnosząc się do projektu Słonecznych Dachów poinformował, że przekazuje radnym informacje z rozmów, które odbywa w Urzędzie Marszałkowskim. Stwierdził, że Pan Nikitorowicz ma czasami lepsze informacje od brata, który jest blisko Marszałka. Pan Wójt rozmawia z dyrektorami departamentów, którzy zarządzają tymi projektami. Ostatnio rozmawiał z Panią Dyrektorem Dobosz i nowym dyrektorem i powiedziano mu aby nie wyjmować z budżetu pieniędzy przeznaczonych na projekt, ponieważ czynione są starania o środki finansowe, które zostaną z przetargów. Do końca maja na 100 % będzie wiadomo czy sprawa ta zakończy się pozytywnie. Pan Wójt stwierdził, że nie boi się przekazywać negatywnych informacji

Jeżeli chodzi o kładkę i raport oddziaływania na środowisko, to dopóki wykonawca dokumentacji nie wystąpi z opisem przedmiotu zamówienia, dopóty my nie wiemy czy raport oddziaływania na środowisko będzie koniecznością. Nie można takiego raportu robić rok czy dwa przed inwestycją, kiedy nie ma jeszcze dokumentacji i nie są do końca określone parametry techniczne.

Pan Andrzej Maruszecko

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta dotyczącej przekazywania negatywnych informacji zapytał kiedy można się spodziewać raportu dotyczącego poniesionych kosztów związanych z Trylogią. Raport miał być przygotowany w oparciu o interpelację, termin w tej sprawie minął, potem Pan Wójt określił termin sporządzenia na I półrocze br. Wszyscy czekają na ten raport, chcieliby wiedzieć ile gmina wydała publicznych pieniędzy na inwestycje o dużym ryzyku, która nie powiodła się i pochłonęła duże koszty. Być może koszty tej inwestycji wpłynęły na to, że nasze zadłużenie jest lawinowo rosnące.

Pan Wójt poinformował, że raport jest w trakcie opracowywania, będzie najprawdopodobniej zrobiony koniec marca-połowa kwietnia. Co do kosztów, to Pani radna Boguszevska otrzymała pełny wykaz kosztów związanych z Trylogią. Pan stwierdził, że już nic więcej do tego nie doda oprócz analizy i zastanawiania się gdzie wystąpiły problemy, dlaczego itp.

Pan Andrzej Maruszecko stwierdził, że w dokumencie który otrzymała Pani Boguszevska dużo kosztów nie zostało ujętych. Zaproponował aby do czasu sporządzenia raportu jako oficjalnego dokumentu uzupełnić go o brakujące koszty. Stwierdził, że nieuwzględnienie wielu kosztów jest ewidentną manipulacją.

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Dyrektor Zespołu Szkół w które zasugerowała, że decyzja dotycząca wniesienia apelacji w sprawie Pani Anny Zieniuk jest decyzją Pana Wójta zapytał czy jest to prawdą.

Pan Wójt poinformował, że arkusz organizacyjny i jego zatwierdzenie należy do wójta i Pan Wójt tego arkusza nie zmienił. Na dzień dzisiejszy Pani Dyrektor ma określoną liczbę godzin na zatrudnienie nauczycieli. W związku z tym, że wyrok zapadł w I instancji Pan Wójt uznał, że należy zwrócić się do sądu II instancji żeby mieć jasność i pewność, że ten wyrok jest zasadny.

Pan Andrzej Maruszczyk zapytał o sprawę kosztów prowadzenia procesu – Pani Dyrektor wyraziła się że nie było żadnych kosztów. Czy kancelaria prawna, która reprezentowała Panią Alicję Sawczuk w sądzie pracowała pro bono?

Pan Wójt odpowiedział, że kancelaria pracowała w ramach kontraktu który mamy podpisany z kancelarią prawną. Na uwagę Pana Maruszczyka, że jednak koszty były Pan Wójt odpowiedział, że po to zatrudniamy kancelarię prawną żeby w spornych sprawach korzystać z jej usług.

Pan Andrzej Maruszczyk zapytał o dokument z dnia 24 stycznia 2014r – "Usługa wykonania dokumentacji projektowej dla zadania pn.: "Rewitalizacja centrum miejscowości Mielnik". Czy na podstawie tego dokumentu będzie ogłoszony nowy konkurs architektoniczny na zagospodarowanie naszego rynku?

Pan Wójt odpowiedział, że dokument ten jest podstawą do przebudowy rynku, jest to dokumentacja na projekt.

Pan Andrzej Maruszczyk powiedział, że znajomi architekci, fachowcy, po zapoznaniu się z tym dokumentem nie rozumieją zawartego w nim zadania. Niektóre zadania opisane w dokumencie nie należą do zadań architektów, są to zadania archeologów i konserwatorów zabytków. Zapytał kto zdecydował o tym żeby na rynku w Mielniku, w historycznym miejscu, ustawiać głazy narzutowe, budować ogrodzenia z łańcuchów. Stwierdził, że z jednej strony jest zamieszczonych i opisanych wiele detali, z drugiej strony pomysł jest mało precyzyjny i mało nośny. Czy nie warto byłoby wrócić do pierwotnego pomysłu, po to żeby ten rynek nabrał wymiaru rynku. Mówi się o detalach a brak jest ogólnej koncepcji rynku, łącznie z ulicą i pierzejami. Zapytał Pana Wójta czy zamierza on przywrócić Mielnikowi rynek. Jeżeli brakuje na ten cel środków to może to być robione etapami, nie należy jednak łączyć dziur. To, co może powstać na podstawie tego dokumentu, to tylko i wyłącznie chałtura. Rewitalizację rynku należy traktować globalnie. Zapytał czy można to jeszcze zmienić. Trzeba się tym zająć profesjonalnie, solidnie i długofalowo. Nie może tak być, że mamy dzisiaj 100 tys.zł. i musimy szybko coś zrobić, żeby te pieniądze wydać.

Pan Wójt odpowiedział, że sprawa na tym etapie jest już nieodwołalna. Stwierdził, że nie wie z kim Pan Maruszczyk o tym rozmawiał, sporo biur architektonicznych przystąpiło do przetargu wiedząc o co chodzi, jeśli nie wiedzieli, to występowali do nas z zapytaniem. Zapewnił, że rynek nie będzie psuty a poprawić go i ulepszyć zawsze będzie można.

Pan Andrzej Maruszczyk zapytał, czy projekt rewitalizacji rynku zostanie poddany pod konsultacje społeczne. Kto będzie oceniał te projekty.

Pan Wójt przypomniał, że już raz projekty poddawane były pod konsultacje społeczne i

przez to stracono możliwość uzyskania środków na przebudowę centrum. Tym razem przebudowę zrobimy w minimalnym zakresie i do tego zakresu nie potrzeba konsultacji społecznych.

Pan Andrzej Maruszczyk sprostował wypowiedź Pana Wójta. Powiedział, że na spotkaniu w GOKSiR mieszkańcy Mielnika wyrazili niezadowolenie z projektu, według którego na rynku mielnickim miała powstać rampa dla deskorolkarzy.

Pan Wójt zaprzeczył temu, stwierdził, że w żadnym projekcie nie było czegoś takiego. Na pytanie Pana Maruszczyka kto będzie w komisji oceniającej projekty odpowiedział, że komisji nie będzie ponieważ to jest przetarg. O wyborze projektu zadecyduje prawo zamówień publicznych. Ta firma która da najniższą cenę będzie realizowała ten projekt.

Pan Andrzej Maruszczyk nie zgodził się z tym, stwierdził, że jeżeli chce się zrobić pewne rzeczy jakościowo, to one kosztują. Od nas zależy czy rynek w Mielniku chcemy zrobić dobrze czy tanio. Zapytał czy w tej sprawie mógłby zostać zorganizowany konkurs.

Pan Wójt odpowiedział że nie.

Pan Lucjan Kożuchowski zapytał czy jest zagrożona dotacja na budowę kanalizacji. Jeśli tak, to jakie kroki podjęto aby temu zapobiec.

Pan Wójt Gminy

Inwestycja kanalizacji w sensie dofinansowania jest zagrożona. Przypominał zdarzenia, które doprowadziły do obecnej sytuacji. Projekt kanalizacji powstał w 2006r. Od tamtego czasu zostały wydane decyzje środowiskowe, które zawierały błędy – nie zawierały wszystkich działek. We wszystkich tych decyzjach jednej działki cały czas brakowało. Pan Wójt przytoczył dokumenty z lat 2010-2011 dotyczące tej sprawy.

Pan Sławomir Pytel zgłosił wniosek aby całość przytaczanej przez Pana Wójta dokumentacji została zawieszona na stronie internetowej Urzędu Gminy, w zakładce dotyczącej kanalizacji, tak aby wszyscy mogli się z tym zapoznać.

Pan Wójt zapewnił, że zostanie to zrobione. Poinformował, że po objęciu funkcji Wójta zlecił swojemu zastępcy Panu Tomaszowi Gorochowiczowi sprawdzenie wszystkich działek i wydanie nowych dokumentów umożliwiających złożenie dokumentacji do Urzędu Marszałkowskiego. Zostając Wójtem zastał w Urzędzie całość dokumentacji wraz ze zgodą budowlaną, czyli już po kontroli przez Starostwo Powiatowe w Siemiatyczach. Jeżeli dokumenty były wcześniej weryfikowane przez różne urzędy, to założono, że dokumentacja jest gotowa i dobra. Pan Wójt mimo tego zlecił swojemu zastępcy aby raz jeszcze sprawdził dokumenty, sprawę prowadził Pan Leszek Dzierzkowski. 10 stycznia 2011r. Pan Gorochowicz podpisał wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, w którym brakowało 540 numerów działek. Jeśli taki dokument ze stanowiska pracowniczego, z podpisem zastępcy, trafia do Wójta, to Wójt nie jest w stanie wyłapać tych braków.

Pan Krzysztof Nikitorowicz stwierdził że on to wyłapał, że w decyzji nie ma całej ulicy Brzeskiej.

Pan Wójt odpowiedział, że sami wyłapaliśmy ten problem i była to oczywista pomyłka.

Pan Nikitorowicz stwierdził, że Wójt lubi tak naginać, działać bocznie.

Pan Wójt odpowiedział, że dla dobra mieszkańców podjął się takiej decyzji, zaś Pan Nikitorowicz przeciwko mieszkańcom napisał doniesienie.

Pan Maruszczyk stwierdził, że nie było to przeciwko mieszkańcom tylko przeciwko samowoli budowlanej, tak samo jak Pan Wójt nasłał na niego, pogorzela, inspektora budowlanego. Zarzucił Wójtowi że zaniechał on swoich obowiązków, nie dopełnił procedur budowlanych, popełnił samowolę budowlaną. Stwierdził że Pan Wójt jest odpowiedzialny za to, że kanalizacji nie będzie przez najbliższe 3 lata.

Pani Maria Boguszevska przedstawiła odpowiedź Powiatowego Inspektora Budowlanego na zadane mu pytanie w sprawie kanalizacji

Inspektor poinformował, że *„dotychczas budowa kanalizacji sanitarnej w Mielniku nie została wstrzymana przez organy nadzoru budowlanego. Obecnie trwa sporządzanie wykazu stron postępowania, których będzie kilkaset. Z uwagi na olbrzymią liczbę uczestników postępowania trudno przewidzieć czas trwania procedury naprawczej”*.

Pani Maria Boguszevska przytoczyła również treść pisma jakie Pan Wójt Gminy wystosował w grudniu 2013r. do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Napisano *„potwierdzam, że Gmina Mielnik dopuściła się szeregu odstępstw (nieistotnych i istotnych) przy budowie wyżej wymienionej sieci. Odstępstwa wynikały zasadniczo z przesłanek wynikających z błędów w dokumentacji technicznej, niefaktycznego stanu infrastruktury na mapach geodezyjnych”*.

Pan Stefan Troc stwierdził, że jego zdaniem zagrożenie dotacji nie wynika z tych powodów, które Pan Wójt przedstawił. W roku 2010 zagrożeniem było nie otrzymanie dotacji, to zostało wyjaśnione i gmina otrzymała dotację. Obecnie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego prowadzi postępowanie w odniesieniu do tego, co zostało wykonane. W wykonanych pracach jest szereg odstępstw od tego projektu. Czy inspektor nadzoru, który działał w imieniu inwestora którym jest gmina, dopilnował sprawy? Czy cena zaproponowana przez wykonawcę wyłonionego w przetargu nie była za niska? Czy cena ta odbiegała od cen proponowanych przez innych a z racji tak niskiej ceny czy wykonawca nie szedł na skróty i robił tam, gdzie mu było wygodnie? W projekcie jest zupełnie inaczej niż to zostało wykonane w terenie. W tym tkwi zagrożenie, że inwestycja ta nie zostanie oddana do użytku. Jeśli inwestycja nie zostanie zrealizowana w ustalonym terminie, to wtedy dotacja jest zagrożona. Nie jest dotacja zagrożona tym, że w 2010 roku ktoś w decyzji środowiskowej nie ujął jakiś działek. Z racji tych braków gmina nie otrzymała dotacji, później zostało to uzupełnione.. Stwierdził, że Pan Wójt nie informuje rzetelnie i uczciwie Rady w tym temacie. Jest w tej sprawie bardzo dużo nieudomówień.

Pan Krzysztof Nikitorowicz

Stwierdził, że Pan Wójt próbuje zwać winę najpierw na Pana Leszka Dzierzkowskiego-obecnie emeryta, dzisiaj słyszymy że winnym jest Pan Tomasz Gorochowicz. Również Pan Nikitorowicz jest obwiniany w tej sprawie. Zdaniem Pana Nikitorowicza przyczyną tego stanu nie jest błędna decyzja środowiskowa. Na dowód tego przytoczył cytaty z pism wytworzonych w Urzędzie Gminy, ogłoszeń, zapisów w protokole komisji, informatorze gminnym. W sumie daje to cztery wersje zdarzeń w tej sprawie. Zapytał Pana Wójta czy w świetle przytoczonych faktów dalej podtrzymuje głoszoną przez siebie tezę, że to Pan Nikitorowicz działa przeciwko mieszkańcom. Stwierdził, że to Pan Wójt swoją lekkomyślnością i nieodpowiedzialnością spowodował ten stan rzeczy. Jakie były motywy tego działania to na pewno czas pokaże i wszystkie sprawy zostaną wyjaśnione. Zaapelował do Pana Wójta o nieobarczanie winą innych, bo sam jest winny i w tej sprawie łamał prawo.

Pan Andrzej Maruszczyk zapytał czy prawdą jest, że powstał już projekt rewitalizacji rynku mielnickiego. Po odpowiedzi Pana Wójta, że projekt jeszcze nie powstał, Pan Maruszczyk zwrócił się do radnych z wnioskiem aby uchwałą Rady Gminy zmusić Wójta do tego, żeby rewitalizacja rynku mielnickiego została poddana pod konsultację społeczną. Wójt nie może samodzielnie decydować o tym jak ma to wyglądać i w jaki sposób ma być realizowane. Stwierdził, że dotychczasowe realizacje projektów były robione niekompetentnie i nieudolnie.

Pan Wójt Gminy stwierdził, że informował radnych o odstępstwach od projektu kanalizacji wiosną, kiedy podejmowano decyzje o zmianach budżetowych i o wykonaniu dokumentacji zamiennej.

Pan Stefan Troc zapytał, czy to co zostało wykonane jest w 100 % zgodne z dokumentacją zamienną, czy też są również odstępstwa od tej dokumentacji.

Pan Wójt odpowiedział, że to co zostało wykonane jest w części zgodne ze starą dokumentacją, zaś tam gdzie były dokonane zmiany, jest zgodne z dokumentacją zamienną.

Do punktu 19.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXVIII sesji Rady Gminy Przewodniczący Rady podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zamknął jej obrady.

Protokołowała:
Elżbieta Szymańska

Przewodniczący Rady

Władysław Stankiewicz