

**PROTOKÓŁ Nr XXXII/14  
z XXXII posiedzenia Rady Gminy Mielnik  
w dniu 24 września 2014 roku.**

Sesja Rady Gminy Mielnik rozpoczęła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Mielnik ul. Piaskowa 38 o godz. 9<sup>00</sup>, zakończyła się o godz. 13<sup>15</sup>

Lista radnych i zaproszonych gości znajduje się w załączeniu do protokołu.

**Do punktu 1.**

Otwarcia XXXII sesji Rady Gminy Mielnik dokonała **Przewodnicząca Pani Alina Hackiewicz-Stepień**.

Pani Przewodnicząca powitała radnych i gości obecnych na sesji. Stwierdziła, że na ustawowy skład Rady 15 radnych, w sesji uczestniczy 14 radnych.

Na protokolanta obrad Przewodnicząca powołała **Panią Elżbietę Szymańską**.

**Pan Ryszard Broniszewski** – Prezes Zarządu Okręgowego PZW w Białymstoku wręczył Panu Adamowi Tobota – Wójtowi Gminy Mielnik medal „Za zasługi w rozwoju wędkarstwa Okręgu PZW w Białymstoku”.

**Pani Sylwia Symonowicz** przedstawiciel Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Siemiatyczach przedstawiła informację na temat bezpłatnych szkoleń dla rolników dot. środków ochrony roślin.

Szkolenie odbędzie się 22 października br. o godz. 9<sup>00</sup> w GOKSiR Mielnik.

**Pani Małgorzata Godebska** - Prezes Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Siemiatyczach wystąpiła w sprawie wypowiedzenia umowy najmu lokalu mieszkalnego dla Pani H██████ A██████████ – nauczycielki w Zespole Szkół w Mielniku. Pani Prezes przypomniała sprawę wypowiedzenia mieszkania sprzed 2 lat, kiedy ZNP wystąpił w obronie Pani A██████████. Poinformowała, że w obecnej sytuacji ZNP w całości podtrzymuje zajęte wówczas w tej sprawie stanowisko. Wystosowane zostało do Pana Wójta pismo w obronie Pani A██████████, na które otrzymano odpowiedź, że przyczyną wypowiedzenia umowy najmu jest potrzeba zaadaptowania pomieszczeń zajmowanych przez Panią A██████████ na cele szkolne (w związku z pożarem przedszkola)..\ Pani Prezes Godebska przedstawiła przepisy prawne mówiące o prawie nauczyciela do mieszkania służbowego i zasadach korzystania z takiego lokalu. Zapytała czy w związku z faktem, że liczebność dzieci uczęszczających do szkoły w Mielniku spadła o połowę, konieczne jest wykorzystanie pomieszczeń zajmowanych przez Panią A██████████ (dwa pokoje i kuchnia o powierzchni 46,17 m2) na potrzeby szkoły i przedszkola.

**Do punktu 2.**

**Pan Wójt** zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt „*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany reprezentacji Gminy Mielnik w Stowarzyszeniu „Lokalna Grupa Działania – Tygiel Doliny Bugu”*”.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, ustaliła porządek obrad XXXII sesji Rady Gminy w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
4. Informacja Wójta o pracy między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik oraz Dyrektora Zespołu Szkół w Mielniku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Mielniku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie budowy pomnika walczących o Niepodległość Polski mieszkańców Niemirowa i Ziemi Mielnickiej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2014-2025.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany reprezentacji Gminy Mielnik w Stowarzyszeniu „Lokalna Grupa Działania – Tygiel Doliny Bugu”.
12. Przyjęcie informacji z wykonania budżetu gminy oraz realizacji inwestycji za I półrocze 2014r.
13. Ocena działalności oraz stanu przygotowania do pracy w roku szkolnym 2014/2015 szkoły i przedszkola.
14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności za I półrocze 2014r.
15. Informacja z realizacji bieżących inwestycji i remontów na terenie gminy.
16. Ocena działań promocyjnych i kształtowanie wizerunku gminy.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad.

### **Do punktu 3.**

**Pani Przewodnicząca Rady** poinformowała, że protokoły z XXX i XXXI sesji Rady Gminy są wyłożone na sali obrad i jeżeli do końca sesji nie zostaną zgłoszone do nich uwagi lub poprawki, zostaną przyjęte w takiej formie, w jakiej je sporządzono.

### **Do punktu 4.**

**Pan Wójt** przedstawił informację o swojej pracy między sesjami.

- 1) Okres między sesjami to okres wakacyjny, w tym czasie odbyło się w gminie wiele wydarzeń kulturalnych, wszyscy mogli w nich uczestniczyć, były to imprezy ogólnodostępne (Dni Gminy Mielnik, Muzyczne Dialogi i wiele innych). Pan Wójt zaprosił wszystkich w najbliższą sobotę na Finał Maratonu Kresowego 2014.
- 2) Rozstrzygnięto przetargi i rozpoczęto prace inwestycyjne przy budowie Chaty Edukacji Przyrodniczej w Maćkowiczach i przebudowie centrum Niemirowa.
- 3) Zakończono prace i nastąpił odbiór przebudowy drogi w Wilanowie.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informacje Pana Wójta o pracy między sesjami.

**Do punktu 5.****Zapytanie Pana Zbigniewa Jonio**

Pan radny zapytał co skłoniło Pana Wójta do wyłączania w nocy oświetlenia ulicznego w Mielniku.

**Zapytanie Pana Witolda Terebuna**

- 1) Poinformował, że otrzymał od Pani Dyrektor GOKSiR pismo, które nie powinno być do niego kierowane, ponieważ nie uczestniczył w opisanych tam wydarzeniach. Odczytał treść pisma i poprosił Panią Dyrektor o wyjaśnienie tej sprawy (na piśmie)
- 2) Zapytał o odkrzaczenie drogi Osienniki i wymianę barierki na kładce przy cerkwi.

**Zapytanie Pani Marii Boguszewskiej**

Stwierdziła, że Pan Wójt szczyci się znajomością regionu i w związku z tym zapytała co Pan Wójt przez 4 lata zrobił w sprawie kierunku w Mielniku, o który dopytują się turyści.

**Zapytanie Pana Sławomira Pytla**

Dlaczego na stronie internetowej Gminy Mielnik Pan Wójt ujawnił dane osobowe radnych, chronione tajemnicą o ochronie danych osobowych. Ujawniono adresy zamieszkania 3 radnych, danych adresowych jednego z radnych nie ujawniono (dotyczy to interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie).

**Do punktu 6.**

**Pan Lucjan Kożuchowski** - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RG Mielnik zapoznał radnych z ustaleniami Komisji Rewizyjnej dotyczącymi skargi na Wójta Gminy Mielnik i Dyrektora Zespołu Szkół w Mielniku.

Komisja uznała skargę na Wójta Gminy za zasadną zaś skargę danych na Dyrektora Zespołu Szkół za niezasadną.

**Pani Maria Boguszewska** odczytała treść protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Pan Wójt Gminy**

Odnosząc się do wypowiedzi Pani Małgorzaty Godebskiej – przedstawiciela ZNP wyjaśnił, że przepisy karty nauczyciela mówią o zapewnieniu lokalu dla nauczyciela na terenie gminy. Proponując Pani A [REDACTED] mieszkanie w Tokarach spełniamy ten warunek.

Poinformował, że wielokrotnie był pytany o intencje związane z wypowiedzeniem umowy najmu mieszkania Pani A [REDACTED]. Powody podane w wypowiedzeniu są rzeczywiste – chcemy polepszyć stan nauki dzieci w szkole na okres przynajmniej 2 lat, dopóki nie pobydrujemy nowego budynku przedszkola. Po wielokrotnych kontrolach Sanepidu i wydanych zaleceniach musimy poszerzyć kuchnię, która nie spełnia wymogów sanitarnych.

Odnosząc się do zmniejszenia stanu dzieci w wieku szkolnym stwierdził, że mniejsza liczba dzieci nie oznacza zmniejszenia liczby klas. Wcześniej te klasy liczyły np. 25-30 osób a dzisiaj liczą 15-17 a i tak taka klasa musi mieć pomieszczenie. O tym wszystkim mówiono na posiedzeniu komisji. Przez ostatnie lata zmieniły się pewne uwarunkowania w funkcjonowaniu szkoły, powstała np. konieczność tworzenia pracowni językowych, gdzie

przychodzą dzieci tylko na naukę danego języka i to pomieszczenie nie jest wykorzystywane do innych celów. Pan Wójt poinformował, że zastanawiał się długo nad podjęciem tej decyzji, próbował wcześniej rozmawiać z Państwem A [REDACTED]. W jego imieniu sekretarka dzwoniła do Państwa A [REDACTED] aby zaprosić ich na rozmowę. Telefon odebrał Pan A [REDACTED] i odpowiedział, że nie ma czasu na rozmowę i zasugerował aby zaproszenie przesłać na piśmie.

Podejmując tę decyzję Pan Wójt miał świadomość jej skutków (skarga) i tego, że będzie rozwleczone w czasie. Remont chcemy przeprowadzić w okresie ferii zimowych, kiedy dzieci nie będzie w szkole.

Pan Wójt poinformował że w gminie mamy jeszcze piątkę innych nauczycieli, którzy mieszkają gdzie indziej i dojeżdżają do szkoły, w tym z Tokar i Wilanowa. Pan Wójt zapytał Panią A [REDACTED] czy w sytuacji kiedy zostanie jej zaproponowane inne mieszkanie w Mielniku zgodzi się na zmianę.

**Pani H [REDACTED] A [REDACTED]** odpowiedziała, że nie zgodzi się na zmianę mieszkania. Poinformowała, że sprawa Pani dyrektor była znana, ponieważ również do niej zostało wysłane odwołanie w sprawie wypowiedzenia umowy. Stwierdziła, że postępowanie wobec niej jest od samego początku zemstą. Przypomniała okoliczności wypowiedzenia jej mieszkania w 2012r. Było to tłumaczone koniecznością odtworzenia stanu pierwotnego mieszkania, co nie było prawdą. W tym czasie prowadzono remont mieszkania dla Pani T [REDACTED] na kwotę ponad 50 tys.zł. i połączono dwa mieszkania komunalne na posterunku w jedno, dając na to 34 tys.zł. Ci lokatorzy nie musieli opuszczać mieszkań na czas remontu. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta w sprawie podejmowanych z nią prób rozmowy wyjaśniła, że nie może rozmawiać z Panem Wójtem sam na sam, ponieważ obawia się wielu rzeczy. Przypomniała, że na początku kadencji Pan Wójt rozmawiał z nią w obecności Pani Dyrektor, zabronił jej wielu rzeczy, stwierdził, że nie uznaje związków zawodowych i zabronił jej występować w obronie pracowników. Przedstawiła okoliczności dotyczące wypowiedzenia jej umowy najmu. Po telefonie z Urzędu Gminy sądziła, że Pan Wójt chce jej zaproponować jakiś remont, może przeprosić przed wyborami. Stwierdziła, że od samego początku, z nieznanych dla niej powodów, Pan Wójt mści się. Jest to złośliwość i nikczemne postępowanie. 24 listopada stworzone zostało pismo szkalujące Panią A [REDACTED] do ZNP i Podlaskiego Kuratora. Nauczyciele musieli podpisywać lojalki. Następnym działaniem były próby zwolnienia Pani A [REDACTED] i jej męża, pytano w tej sprawie Pani Prezes ZNP jak można ich zwolnić. Kiedy to nie pomogło były podstępne próby zmuszenia do przejścia na wcześniejszą emeryturę. Kolejnym działaniem wobec Pani A [REDACTED] było wypowiedzenia umowy najmu lokalu, sprawę zakończono 28 września. Przytoczyła wypowiedź Pana Wójta z sesji mówiącą o tym, że odstępuje od wypowiedzenia umowy najmu z powodu tego, że radni poparli budowę Parku Trylogia. W tym czasie nastąpił remont dwóch mieszkań gminnych oraz zgoda na połączenie dwóch mieszkań. Pani A [REDACTED] poinformowała, że jako prezes ogniska ZNP wystąpiła w obronie zwolnionej nauczycielki Pani A [REDACTED] Z [REDACTED]. Pani Z [REDACTED] wygrała sprawę w sądzie w dwóch instancjach. Po tej sprawie pojawiło się kolejne wypowiedzenie umowy najmu, Pani A [REDACTED] otrzymała je w dniu swoich imienin, jako życzenia zamiast czekoladek. Wcześniej pojawiły się próby przeniesienia przedszkola do szkoły, mówiono dużo na temat stowarzyszenia, które prowadziłoby szkołę.

**Pani Przewodnicząca Rady** udzieliła wyjaśnień na temat stowarzyszenia. Rodzice rozmawiali o założeniu stowarzyszenia rodziców aby pozyskiwać środki na współpracę ze szkołą. O taki rodzaj stowarzyszenia chodziło.

**Pani H** **A** poinformowała, że w szkole był pan ze stowarzyszenia, ma na to świadków. Również Pan Wójt na spotkaniu z pracownikami potwierdził, że były rozmowy na temat założenia stowarzyszenia. Odniosła się do sprawy przeniesienia pracowni językowej i świetlicy do podpiwniczenia. W trakcie obecności Komisji Rewizyjnej RG w szkole, w obecności pracowników szkoły, mąż Pani dyrektor powiedział „wynoście się wreszcie z tego mieszkania, bo czas najwyższy opuścić to, przecież żerujecie cały czas na państwie”. Jest również nastawianie uczniów aby szukali sobie miejsca na sklepik.

Pani A odniosła się do sprawy egzaminu z języka polskiego. Poinformowała, że ostatni egzamin wypadł słabiej z tego powodu, że w klasie było 5 osób słabszych. Wyjaśniła, że nie wysyła swoich uczniów na takie badania, które orzekłyby, że ktoś jest niepełnosprawny w pewnym stopniu. Uważa, że to zamknęłoby tym uczniom drogę na przyszłość. Starła się pracować z tymi uczniami i stąd wyniki są słabsze. Średnia procentowa wyników egzaminu z innych przedmiotów jest niższa niż z polskiego, nie można więc mówić, że wynik z polskiego jest najslabszy. Zmienił się zakres materiału na egzaminie z polskiego, co miało znaczny wpływ na wyniki. Dobre są wyniki sprawdzianu w klasach szóstych.

Pani A zapewniła, że stara się uczyć jak najlepiej, mimo że jest zniechęcana. Zwróciła się do Pana Wójta z zapytaniem co mu zrobiła, że przez całą kadencję dręczy ją, mści się. Stwierdziła, że ta sytuacja odbiła się na jej zdrowiu.

**Pani Alina Sawczuk** – Dyrektor Zespołu Szkół poinformowała, że o sprawie wiedziała i rozmawiała, treści pisma które Pan Wójt do Pani A wysłał nie znała.

**Pan Wójt Gminy** poinformował, że jeżeli Pani A nie chce przyjąć dobrego mieszkania w Tokarach to jest gotów zaproponować jej równie dobre mieszkanie w Mielniku, blisko szkoły. Chodzi o to, że pomieszczenia te są dla szkoły potrzebne po to, żebyśmy nie musieli tłumaczyć się przed sanepidem i inspekcją pracy z ilości godzin nauczycieli i dzieci w piwnicy.

#### **Pan Sławomir Pytel**

Pan Wójt na komisji mówił, że chciał bardzo dobrze załatwić sprawy z Panią H, nawet chciał się z nią spotkać w sprawie wypowiedzenia mieszkania. Dzisiaj pyta, czy Pani A skorzysta z mieszkania w Mielniku. Przez 2 lata nie podjął żadnych kroków w tym zakresie, nie przedstawił jej takiej propozycji. Zapytał, dlaczego Wójt podejmuje decyzje arbitralnie, nie korzystając z komisji społecznych, do której wchodziłoby przedstawiciele niezależnych organów. Pani A pozbawiona zostaje domu, w którym mieszkała przez 30 lat. Znieważona, pozbawiano wsparcia, tłumaczy się za to, za co powinna być chwalona i wyróżniana. Czy działania władzy dotyczące podpisywania lojalek nie przypominają działań z poprzedniej epoki? Czy poprzez stowarzyszenie Wójt nie dąży do prywatyzacji szkoły? Czy Wójt od dłuższego czasu podejmuje tylko pozorne działania w sprawie remontu szkoły by przy okazji załatwić swoje sprawy prywatne, dotyczące nieporozumień z nauczycielką, która dba o dobro innych? Na jakiej podstawie Wójt twierdził że doszło do degradacji mieszkania nauczycielki? Czy przebywał tam prywatnie? W sprawie tej jest tyle niedomówień i niejasności. Postawa Wójta jest dla Pana radnego nie do przyjęcia.

Na prośbę Pani Przewodniczącej Rady **Pan Lucjan Kożuchowski** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił stan mieszkania w Tokarach. Stwierdził, że mieszkanie wygląda nieźle, było trochę brudno, muchy, wata szklana. Jakość mieszkania jest niższa w stosunku do obecnie zajmowanego, trzeba byłoby samemu palić w piecu c.o.

#### **Pani Maria Boguszewska**

Stwierdziła, że Pan Wójt w swoich wyjaśnieniach dowiódł, że nie ma podstaw do wypowiedzenia mieszkania. Radni powinni wziąć do pod uwagę przy głosowaniu.

#### **Pani Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że jako rodzic trójki dzieci w wieku szkolnym często w szkole bywa i uważa, że młodzież nie powinna zbyt dużo przebywać w piwnicy. W protokole Komisji Rewizyjnej zapisano, że w piwnicach nie stwierdzono śladów wilgoci, wentylacja jest sprawna. Być może tak było przy jednorazowej wizycie, jeśli jednak bywa się częściej, to można stwierdzić, że nie ma tam odpowiednich warunków do przebywania. Od strony estetycznej być może nie można tym pomieszczeniom nic zarzucić. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że rozumie również racje rodziny, która długo tam mieszka. Przypomniała, że Pani A [REDACTED] poświęciła dużo pracy na rzecz młodzieży. Biorąc pod uwagę potrzeby dzieci i to, że jest możliwość zapewnienia rodzinie Pani H [REDACTED] A [REDACTED] j innego mieszkania, będzie głosowała za uznaniem skargi za niezasadną.

**Pan Sławomir Pytel** odniósł się do wypowiedzi Pani Przewodniczącej dotyczącej wyprowadzenia dzieci z piwnicy. Zapytał, dlaczego używa się nieprawdziwych argumentów w tej sprawie. Nie jest prawdą, że dzieci przebywają w podpiwniczeniu od niedawna. Na Komisji poinformowano radnych, że dzieci przebywają tam od lat siedemdziesiątych. Czy w takiej sytuacji prawdziwy jest argument, że ktoś dba o dobro dzieci i chce aby one wyszły z podpiwniczenia na piętro? Poprosił o używanie argumentów logicznych i prawdziwych.

#### **Pan Wójt Gminy**

Poprosił aby nie używać publicznie takich słów jak „decyzje pozorujące”. Dwa lata temu przygotowaliśmy dokumentację przekrycia dachu i podniesienia pomieszczeń na poddaszu po to, aby wyprowadzać dzieci z piwnicy i przygotować pomieszczenia dla przedszkola. Radni odrzucili tę decyzję. Dzisiaj, po 2 latach, zarzuca się Wójtowi, że nie robi nic, tylko pozoruje działania. Pan Wójt stwierdził, że wykonał dużo pracy, w sprawozdaniu jest wykaz prac remontowych przeprowadzonych w szkole, mających na celu polepszenie stanu funkcjonowania placówki. Jeśli chodzi o oświatę, naukę i szkołę, to jest to jedna z najważniejszych rzeczy dla Pana Wójta. Patrzy na to również przez pryzmat ojca, którego dzieci uczą się w tej placówce.

#### **Pan Sławomir Pytel**

Stwierdził, że działania o których mówił, nie dotyczą całości. Szanuje działania Pana Wójta podejmowane na rzecz wspólnoty Gminy Mielnik. Nie zgodził się ze stwierdzeniem Pana Wójta, że Rada Gminy nie wyraziła zgody na modernizację szkoły. Pan Wójt miał wystąpić o pozyskanie na ten cel środków w dużej ilości. Poprosił aby Pan Wójt nie przekazywał w tej sprawie nieprawdziwych informacji. Działania pozorujące dotyczą wyłącznie sprawy mieszkania Pani A [REDACTED]. Tak było dwa lata temu, tak jest również teraz.

**Pani Maria Boguszewska** zapytała dlaczego wycofany został projekt modernizacji szkoły? Sprawa remontów bieżących szkoły jest nieunikniona i nikt tego nie kwestionuje. Jeśli chodzi o innych nauczycieli, którzy dojeżdżają, to mają oni własne domy i mieszkania poza Mielnikiem. W takiej sytuacji jest tylko Pani A [REDACTED], która nie ma własnego domu.

**Pan Wójt** odpowiedział, że Rada Gminy nie przyjęła projektu do realizacji a w sprawie posiadania domu przez Panią A [REDACTED] Pani radna nie ma pełnej wiedzy.

**Pan Sławomir Leoniuk**

Stwierdził, że dzieci, które chcą się uczyć, to będą osiągać wyniki bez względu na to gdzie się uczą. Pan radny ma trójkę dzieci które uczęszczały do szkoły w Mielniku i nie narzekały, że uczą się w piwnicy. Ponadto ten stan trwa już 30 lat i nikomu to nie przeszkadzało

**Pan Wójt** stwierdził, że dzisiaj są przepisy, których nie było 30 lat temu.

**Pan Stefan Troc**

Stwierdził, że bez względu na przebieg głosowania i uznanie skargi za zasadną lub nie, to wiadomo, że trafi ona do segregatora. Konflikt z Panią A [REDACTED] trwa już od 2 lat. Dzisiaj inaczej by to wyglądało, bo spaliło się przedszkole ale dwa lata temu nie było żadnych podstaw, a umowa została wypowiedziana. Zapytał, czy bez względu na wynik głosowania Pan Wójt podjął już decyzję? Czy można w ludzki sposób rozwiązać ten konflikt?

Piszemy piękne hasła, takie wisi przy wejściu na salę gimnastyczną, a później rzeczywistość jest zupełnie inna.

**Pan Wójt** stwierdził, że podjął próby zabezpieczenia mieszkania Pani A [REDACTED] najbliżej, jak to będzie możliwe, szkoły w Mielniku, w standardzie nie mniejszym jak posiada. Chodzi o to abyśmy mogli przeprowadzić planowane prace w szkole (przygotowanie 2 sal i kuchni).

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że na posiedzeniu komisji skargę na Wójta radni uznali za zasadną a na Dyrektora Zespołu Szkół za niezasadną.

Rada Gminy 8 głosami za, przy 5 głosach sprzeciwu i 1 głosie wstrzymującym się uznała skargę na Wójta Gminy Mielnik za zasadną.

Rada Gminy 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się uznała skargę na Dyrektora Zespołu Szkół w Mielniku za niezasadną.

Rada Gminy podjęła uchwałę nr **XXXII/234/14** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik oraz Dyrektora Zespołu Szkół w Mielniku.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 7.**

**Pan Lucjan Kożuchowski** - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RG Mielnik przedstawił protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Mielniku. Komisja Rewizyjna uznała skargę za niezasadną.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że na posiedzeniu komisji skargę na Dyrektora Zespołu Szkół uznano za niezasadną.

Rada Gminy 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, podjęła uchwałę nr **XXXII/235/14** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Mielniku.

Skargę uznano za niezasadną.

*(w zał. na str.....prot.)*

### **Do punktu 8.**

**Pan Wójt** przedstawił projekt uchwały w sprawie budowy pomnika walczących o Niepodległość Polski mieszkańców Niemirowa i Ziemi Mielnickiej.

Poinformował, że z inicjatywą budowy pomnika wyszli mieszkańcy Niemirowa na zebraniu wiejskim w dniu 29 września 2013r. Na tym zebraniu postanowili przeznaczyć fundusz sołecki na poprawienie atrakcyjności centrum miejscowości poprzez ustawienie pomnika na środku placu. Byliśmy wówczas w trakcie opracowywania dokumentacji budowlanej i technicznej na przebudowę centrum Niemirowa. Wieś przeznaczyła na ten cel 21 tys.400 zł. Zadanie to zostało wpisane do budżetu gminy Mielnik na rok 2014 i przyjęte przez Radę Gminy wraz z całym budżetem. W trakcie przygotowań i realizacji tego projektu przegapiliśmy to, że powinniśmy mieć oddzielną uchwałę Rady Gminy w sprawie budowy pomnika. Poinformował nas o tym konserwator, który wydał zgodę na lokalizację (jest to obszar pod ochroną konserwatorską). Taki projekt uchwały skierowany został na komisję i na sesję. Pan Wójt przedstawił argumenty jakimi kierowali się mieszkańcy podejmując decyzję w sprawie budowy pomnika. Wielu mieszkańców Niemirowa poniosło ofiary na rzecz niepodległego państwa polskiego, około 300 mieszkańców ziemi mielnickiej razem z mieszkańcami Niemirowa uczestniczyło w Powstaniu Kościuszkowskim, na co są dokumenty. Wielu mieszkańców walczyło i oddało życie podczas zaborów, w I i II wojnie światowej. Na komisji dyskutowano dlaczego tak późno podejmuje się tę uchwałę, kiedy jesteśmy już prawie przygotowani, dwie części obelisku zawieziono do Niemirowa. Pan Wójt przeproszał Radę za to zaniedbanie. Pytano czy posiadamy zgodę budowlaną na budowę pomnika – posiadamy zgodę budowlaną na przygotowanie i utwardzenie terenu pod pomnik. Pytaliśmy w tej sprawie w Starostwie, otrzymaliśmy informację, że obelisk nie jest obiektem budowlanym, zaliczany jest do architektury parkowej, ogrodowej, gdzie pozwolenie na budowę nie jest wymagane. Całe przedsięwzięcie nie jest jeszcze zakończone, termin realizacji jest do końca października. Zaapelował do radnych o uszanowanie woli mieszkańców Niemirowa i poprosił o podjęcie tej uchwały.

**Pani Przewodnicząca Rady** jako mieszkanka Niemirowa również poprosiła o przyjęcie uchwały w sprawie budowy pomnika.

### **Pan Stefan Troc**

Na wstępie zaznaczył, że nie jest przeciwko budowie pomnika, docenia lokalną inicjatywę mieszkańców Niemirowa. Zwracając się do Pana Wójta stwierdził, że Wójt nie ma za co przeproszać w tej sprawie. Cały czas podkreśla, że ma dobrą kadre, fachowców, to ta kadra powinna dopilnować sprawy. Decyzja o budowie pomnika podjęta została po wydaniu decyzji o warunkach zabudowy i ktoś w tej decyzji nie ujął tego, co powinien ująć. Skoro pomnik nie

został ujęty w decyzji o warunkach zabudowy, to nie ma go również w pozwoleniu na budowę. Prawo budowlane wymienia obiekty na które nie jest wymagane pozwolenie i pomnik nie jest tam wymieniany. To oznacza, że na pomnik wymagane jest pozwolenie na budowę. Pan radny przestrzegł, aby nie było sytuacji podobnej jak w przypadku kanalizacji i nie doszło do samowoli budowlanej. Pan radny raz jeszcze podkreślił, że nie jest przeciwny budowie pomnika, zwraca tylko uwagę na konieczność przestrzegania prawa. Poinformował, że mając to na uwadze nie weźmie udziału w głosowaniu nad projektem uchwały.

#### **Pani Maria Boguszewska**

Stwierdziła, że jest jej bardzo przykro, że Wójt pominął Radę Gminy w realizacji tak ważnego zadania jak budowa pomnika poświęconego walczącym o Niepodległość Polski mieszkańcom Niemirowa i Ziemi Mielnickiej. Wójt już po raz kolejny zmanifestował swoją postawę – samorząd to jestem ja.

Zapewniła, że jest za budową pomnika ale uchwałę podejmuje się przed realizacją zadania i z tego powodu Pani radna nie weźmie udziału w głosowaniu

#### **Pan Wójt Gminy**

Stwierdził, że nigdy nie ignorował i nie ignoruje Rady. Zawsze uważał, może trochę na wyrost, że wszyscy radni działają na rzecz dobra gminy. Sprawa budowy pomnika była radnym znana, zatwierdzono to w budżecie gminy na rok 2014. Formalnie zabrakło tylko uchwały. Wcześniej ani radni ani Wójt nie mieli wiedzy, że taka uchwała jest potrzebna, nikt nie zwrócił na to uwagi.

**Pan Sławomir Pytel** stwierdził, że znowu wspaniała inicjatywa lokalna budowy pomnika poświęconego pamięci mieszkańców poległych w walce o niepodległość zaczyna dzielić a nie łączyć. Pan radny przytoczył treść opinii prawnej w zakresie budowy pomników. Poinformował, że tę opinię znalazł w ciągu jednego dnia natomiast ludzie w UG którzy zajmują się zagospodarowaniem nie mogli tego znaleźć przez ponad rok.

#### **Pan Stefan Troc**

Odnosząc się do przedstawionej opinii zauważył, że uchwała w sprawie pomnika niekoniecznie musi być przepisem prawa miejscowego, są różne interpretacje na ten temat.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że opinia ta była pracownikom Urzędu znana, wyrok który był w niej zacytowany mówił o tym, że budowa pomnika nie wymaga pozwolenia na budowę. Przypomniał, że radni nie prowadzą procesu budowlanego tylko mają podjąć uchwałę intencyjną.

**Pani Przewodnicząca Rady** we własnym imieniu i w imieniu mieszkańców Niemirowa raz jeszcze zaapelowała o podjęcie tej uchwały.

#### **Pan Jan Zduniewicz**

Stwierdził, że jest przekonany, że sprawa pomnika w Niemirowie nie dzieli a łączy. Czasami dzieli nas w wypowiedziach i zachowaniach stosunek do poczynań i działań Wójta. Zaapelował, aby radni decydując w głosowaniu wzięli pod uwagę intencje mieszkańców Niemirowa i pomnik dla tych, którzy walczyli i niejednokrotnie oddali życie za naszą Rzeczpospolitą.

**Pan Sławomir Pytel** zapytał, czy ma Pan Wójt opinię prawną, na piśmie, w zakresie czy wszystko w tej sprawie jest zgodne z prawem.

**Pan Wójt** odpowiedział, że zasięgalimy opinii w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego, na piśmie tego nie mamy.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że projekt uchwały w sprawie budowy pomnika walczących o Niepodległość Polski mieszkańców Niemirowa i Ziemi Mielnickiej uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady.

Rada Gminy 8 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się (3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę nr **XXXII/236/14** w sprawie budowy pomnika walczących o Niepodległość Polski mieszkańców Niemirowa i Ziemi Mielnickiej.

*(w zał. na str.....prot.)*

**(po przerwie)**

#### **Do punktu 9.**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła i omówiła proponowane zmiany do budżetu gminy na 2014r.

**Pani Maria Boguszevska** zapytała o powody zwiększenia dotacji dla GOKSiR-u.

**Pani Urszula Tomasik – Dyrektor GOKSiR**

Wyjaśniła, że planując w roku ubiegłym tegoroczny budżet wiele imprez nie zaplanowano do końca, ponieważ pisaliśmy wnioski na dofinansowanie. Pieniądzy tych nie otrzymaliśmy i w obawie, że do końca roku nie wystarczy środków na imprezy, wystąpiliśmy o ich zwiększenie o 30 tys.zł.

**Pan Sławomir Pytel** zapytał o koszt wycieczki do Wilna. Czy prawdą jest, że koszt wyjazdu wyniósł 1000 zł. na osobę i sfinansowane to zostało ze środków GOKSiR? Czy są to koszty związane ze zwiększeniem 30 tys.zł.

**Pani dyrektor Tomasik** odpowiedziała, że koszt wyjazdu jednej osoby wyniósł 995 zł.

**Pan Wójt Gminy**

Wyjaśnił, że wraz z Panią dyrektor GOKSiR zastanawiał się jak nagrodzić wszystkich tych, którzy aktywnie pracują w naszych zespołach śpiewaczych. Ustalono zorganizowanie wspólnego wyjazdu integracyjnego dla członków zespołów. Pani Dyrektor poproszona została o wygospodarowanie środków na ten cel.

**Pani Maria Boguszevska** poprosiła o pokazanie jej wniosku GOKSiR w sprawie dotacji. Po otrzymaniu go, odczytała treść wniosku na głos. Jako uzasadnienie wniosku podano zwiększone wydatki na niektóre imprezy takie jak obchody Święta 3 Maja, turniej tańców, delegacja do Włoch, wycieczka zespołów śpiewaczych na Litwę, zwiększony podatek od nieruchomości.

Pani radna zapytała czy można planować wydatki nie mając pokrycia w środkach budżetowych? Czy nie jest to złamanie dyscypliny budżetowej?

**Pani dyrektor GOKSiR** wyjaśniła, że czasami zadania jakie się planuje w ciągu roku przychodzą z dnia na dzień. Zamierza się coś zrobić, nie do końca ma się na to środki, a mimo to wygospodarowuje się te środki. Tak było w tym przypadku. Poinformowała, że otwierano nowe świetlice, na które nie było zaplanowanych środków.

#### **Pan Sławomir Pytel**

Poprosił o przedstawienie kosztów przedsięwzięć opisanych we wniosku.

**Pani dyrektor** poinformowała o kosztach zorganizowanych imprez:

- Święto 3 maja planowano 3 tys.zł, wydano 7 tys.zł
- Turniej tańca planowano 5 tys.zł, wydano 15 tys.zł.
- Wyjazd do Rzymu kosztował 5 tys.400 zł.
- Wycieczka na Litwę około 30 tys.zł.

**Pani Maria Boguszewska** raz jeszcze zapytała Panią Skarbnik czy postępowanie Pani dyrektor nie jest złamaniem dyscypliny finansowej. Czy można planować zobowiązania nie mając na ten cel środków w budżecie. Zapytała również z jakich powodów zespół występujący z okazji Święta 3 Maja aż ponad dwukrotnie podniósł umówioną wcześniej cenę za występ.

**Pani dyrektor GOKSiR** wyjaśniła, że zamierzenia były inne, miał wystąpić ktoś inny, w ostatniej chwili zrezygnował i trzeba było podjąć szybko decyzję i wziąć kogoś innego.

#### **Pan Stefan Troc**

W sytuacji kiedy Pani dyrektor GOKSiR boi się czy wystarczy jej środków do końca roku zwrócił się z zapytaniem do dyrektora ZGK czy on się nie boi, że jemu również zabraknie środków. Pan radny stwierdził, że jest zaniepokojony sytuacją ZGK i skoro można kwotą 30 tys.zł. wspierać GOKSiR, to może również należy wesprzeć taką kwotą ZGK. Pani dyrektor powinna w sposób wyczerpujący poinformować Radę o planie i wydatkach na poszczególne imprezy, a nie wybiórczo przekazywać parę liczb. Budżety sąsiednich gmin są duże niższe niż budżet GOKSiR. Zdaniem Pana radnego trzeba zatrzymać tę maszynę wydatków na kulturę, bo nie wiadomo dokąd brniemy. Pan Wójt sam o tym mówił na którymś z zebrań wiejskich. W każdej wsi jest po kilka imprez, trzeba zrobić jakieś ankiety, bo mało osób bierze w nich udział. Czy jest naprawdę tak duże zapotrzebowanie na te imprezy?

**Pani Skarbnik** odpowiadając na pytanie Pani Boguszewskiej wyjaśniła, że za całość gospodarki finansowej odpowiada kierownik jednostki. Pani dyrektor jako kierownik jednostki jest świadoma odpowiedzialności za swoje działania. Zacytowała art.30 ustawy o finansach publicznych, dotyczący samorządowych osób prawnych mówiący o tym, że podstawą gospodarki finansowej państwowych i samorządowych osób prawnych jest plan finansowy. Oznacza to, że zobowiązania zaciągamy zgodnie z planem.

#### **Pan Tadeusz Szeweluk – dyrektor ZGK**

Odpowiadając na pytania Pana Troca stwierdził, że taki plan finansowy dla ZGK został

zatwierdzony przez Radę Gminy na rok 2014. Taka strata była zapisana w planie, radni o tym wiedzieli i zostali poinformowani, że przy takiej dotacji wystąpi taka strata. Na koniec roku strata być może nie będzie w wysokości 78 tys.zł. ale mniejsza. Zapewnił, że na razie nie obawia się o ZGK, dają sobie radę. Na pytanie Pana radnego Zduniewicza o przewidywany wynik na koniec roku odpowiedział, że wynik przewiduje w granicach minus 30 tys.zł. Koszty funkcjonowania zakładu można zmniejszyć poprzez zwolnienie ludzi lub pilnowanie bezpośrednio ponoszonych kosztów. Ludzi trudno jest zwolnić.

**Pan Sławomir Pytel**

Poprosił o wyjaśnienia dotyczące środków na kanalizację.

**Pani Skarbnik** udziela wyjaśnień w tej sprawie.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014 uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady.

Rada Gminy 7 głosami za, przy 7 głosach wstrzymujących się, podjęła uchwałę nr **XXXII/237/14** w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2014.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 10.**

**Pani Skarbnik** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2014-2025.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2014-2025.uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady.

Rada Gminy jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, podjęła uchwałę nr **XXX/238/14** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2014-2025.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 11.**

**Pan Wójt** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany reprezentacji Gminy Mielnik w Stowarzyszeniu „Lokalna Grupa Działania – Tygiel Doliny Bugu”.Poinformował o przyczynie zmiany reprezentacji i zaproponował siebie na reprezentanta Gminy Mielnik.

**Pani Przewodnicząca** poinformowała, że projekt uchwały w tej sprawie uzyskał pozytywną opinię Komisji Rady.

Rada Gminy 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, podjęła uchwałę nr **XXXII/239/14** w sprawie zmiany reprezentacji Gminy Mielnik w Stowarzyszeniu „Lokalna Grupa Działania – Tygiel Doliny Bugu”.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 12.**

**Pan Wójt** przedstawił krótką informację na temat realizacji inwestycji za I półrocze 2014r. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze radni otrzymali na piśmie.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację z wykonania budżetu gminy oraz realizacji inwestycji za I półrocze 2014r.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 13.**

**Pani Przewodnicząca Rady** zwróciła uwagę na konieczność poprawy dojazdu do szkoły i na sprawę parkingów, bo rano są z tym kłopoty.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację z działalności oraz stanu przygotowania do pracy w roku szkolnym 2014/2015 szkoły i przedszkola.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 14.**

**Pan Lucjan Kożuchowski** - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RG Mielnik przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności za I półrocze 2014r.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 15.**

Ze względu na fakt, że sprawa bieżących inwestycji i remontów omówiona została w pkt.12 porządku obrad, Pan Wójt omówił sprawę realizacji funduszu sołeckiego.

Rada Gminy przyjęła do wiadomości informację z realizacji bieżących inwestycji i remontów na terenie gminy.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 16.**

**Pan Wójt Gminy** przedstawił sprawozdanie z realizacji zadań promocyjnych i kształtowania wizerunku gminy.

**Pan Stefan Troc** stwierdził, że jego zdaniem działania promocyjne i kształtowanie wizerunku gminy powinni oceniać, ci którzy są kompetentni, np. właściciele kwater agroturystycznych. Poprosił obecnego na sali Pana Michała Korol właściciela obiektu noclegowego w Mielniku o krótką informację na ten temat.

**Pan Michał Korol** poinformował, że dzięki uprzejmości Pana Wójta, wspólnie z GOKSiR wziął udział w targach turystycznych w Warszawie. Na targach prezentowało się Stowarzyszenie Agroturystyczne "Puszcza Mielnicka", którego Pan Korol jest prezesem. Na targach tych Gmina wraz z GOKSiR stanęła na wysokości zadania, przyjechały dwa zespoły z Moszczony Królewskiej i Wialnowa.. Minusem targów było to, że nie zostały one

rozreklamowane w Warszawie. Gmina Mielnik wypadła dobrze na targach. Nie było jednak dalszych efektów targów, nikt się nie zgłosił do kwater agroturystycznych. Wynika z tego, że targi nie są już skuteczną formą komunikacji i promocji. Pan Korol stwierdził, że w swojej kwaterze zanotował spadek liczby turystów. Trudno jest ustalić przyczynę tego zjawiska i należałoby się nad tym zastanowić. Zdaniem Pana Korola bardziej skuteczną reklamą i promocją powinien być internet. Trzeba znaleźć coś, co przyciągnie i zatrzyma turystę na dłużej. np. plaża, wyciąg narciarski itp.

### **Pan Jan Zduniewicz**

Z racji długoletniego doświadczenia w zakresie obsługi turystów zauważył, że każde działanie daje jakiś efekt, mniejszy lub większy, a tych działań trochę jest. Tak jak mówił już o tym Pan Korol musi być coś więcej poza Św.Górą Grabarką, poza świeżym powietrzem i ładnymi krajobrazami. Sprawa plaży oraz innych małych usług i atrakcji jest również ważna, bo jeśli tego nie ma, to turysta przebywa krócej. Pan Wójt i nowa rada powinni wrócić do tego "gwoźdźca" atrakcji czyli do Parku Historycznego Trylogia. Podał przykłady takich miejsc w Polsce, które odwiedził w trakcie tegorocznego urlopu, np. w Dolinie Charlotty był 3 razy przy różnej pogodzie i zawsze była tam masa turystów. To co wcześniej było krytykowane, że Park Historyczny nie przyciągnie turystów, nie miało racji. Jest to coś, co da nam wielu gości i wymusi na nas rozwój usług turystycznych. Należy również powrócić do idei budowy plaży i przystani

Rada Gminy przyjęła do wiadomości sprawozdanie z realizacji zadań promocyjnych i kształtowania wizerunku gminy.

*(w zał. na str.....prot.)*

### **Do punktu 17.**

*Odpowiedzi na zgłoszone zapytania udzielił Pan Wójt Gminy.*

### **Odpowiedź na zapytanie Pana Zbigniewa Jonio**

Światło jest wyłączane tylko w Mielniku, jest to dalsza część naszego przymierzania się do tego, czy warto wymieniać oświetlenie w gminie na oświetlenie ledowe. Są firmy, które oferują taką wymianę w zamian za część zysków, jakie z tego tytułu jednostka może uzyskać (obniżenie kosztów energii). Pan Wójt przypomniał, że informował wcześniej, że na ulicy Duboisa było zainstalowanych 5 lamp ledowych i zachęcał radnych aby je obejrżeli. Wyłączenie w Mielniku będzie trwało przez miesiąc, w godzinach nocnych. Chcemy ocenić i wyliczyć rzeczywiste koszty naszego oświetlenia, żeby zobaczyć i porównać, co możemy z tym zrobić.

### **Odpowiedź na zapytanie Pana Witolda Terebuna**

Trudno jest powiedzieć czy droga na Osiennikach zostanie odkrzaczona, trwają jeszcze rozmowy w tej sprawie, mamy do odkrzaczenia trzy inne drogi, w tym w Wajkowie. Droga w Wajkowie jest mniejszym zadaniem i drzewa może wyciąć Zakład Gospodarki Komunalnej. Jeśli tylko porozumiemy się w tej sprawie, to droga zostanie odkrzaczona.

W sprawie wymiany barierek przy cerkwi na Koterce prowadzone były rozmowy z wykonawcą, z początku zakładaliśmy możliwość wymiany wszystkich barierek. Ze względu na duże koszty (koszt wykonania dębowych barierek wyniósłby ponad 10 tys.zł.)

zdecydowaliśmy się na wymianę tylko spróchniałych i uszkodzonych. Prace zostaną wykonane do końca października br.

#### **Odpowiedź na zapytanie Pani Marii Boguszewskiej**

Sprawa kirkutu – na początku kadencji Pan Wójt rozmawiał w sprawie cmentarza z rabinem Polski. Otrzymaliśmy pismo, w którym Gmina Żydowska stwierdziła, że nie jest zainteresowana utrzymaniem tego cmentarza. My jako gmina nie możemy nic zrobić w sprawie cmentarza, zgłaszali się do nas ludzie, którzy chcieliby go uporządkować. Cmentarz stanowi własność Skarbu Państwa, zarządza nim starosta i tam należy zwracać się o zgodę na porządkowanie.

#### **Odpowiedź na zapytanie Pana Sławomira Pytla**

Pracownik, który umieszczał interpelacje i odpowiedzi na nie, nie usunął adresu zamieszkania radnych. Po piśmie z GIODO wszystkie dane zostały usunięte.

#### **Odpowiedź na zapytanie Pana Witolda Terebuna**

Pan Wójt wyjaśnił, że po występie zespołu Wrzosy w Radzyminie w tamtejszej prasie ukazał się bardzo przychylny artykuł, w którym dziennikarz, między innymi, napisał, że zespół śpiewał w języku “chachłackim”. W tej sprawie Pan radny Terebun był u Pana Wójta i pytał jak można było tak obraźliwie napisać o zespole. Na prośbę Pana Wójta Pani dyrektor GOKSiR miała wyjaśnić jak to się stało, że w odczuciu mieszkańców użyto obraźliwego określenia. Pani dyrektor poinformował, że nie udzielała wywiadu i dziennikarz sam użył takiego sformułowania.

### **Do punktu 19.**

**Pan Stanisław Drozdowski** na prośbę mieszkańca Osłowo-kolonii zgłosił wniosek w sprawie wykoszenia pasa drogi z Moszczony Królewskiej do Osłowa.

**Pan Wójt** poinformował, że wszystkie drogi gminne i ścieżki rowerowe będą koszone jeszcze przed zimą

#### **Pan Witold Terebun**

Przypomniał, że Pan Wójt obiecał wcześniej odwodnienie rowów od Adamowa do krzyży w Wilanowie i nadal nie jest to zrobione.

**Pan Wójt** odpowiedział, że samo odwodnienie nie jest możliwe na odcinkach między zjazdami do posesji. Zaproponował aby część funduszu sołeckiego przeznaczyć na wykonanie zjazdów, zaś gmina wykona dokumentację łącznie z rurami przepustowymi.

**Pan Wójt** poinformował, że w sierpniu br. Pani Irena Wysocka została odznaczona odznaką “Zasłużony Działacz Kultury”, jest to najwyższe odznaczenie jakie przyznaje Minister Kultury.

Odnosząc się do tego co mówił Pan radny Troc poinformował, że trzykrotnie rozmawiał z Panią dyrektor Tomasik w sprawie analizy wszystkich naszych imprez i propozycji zmniejszenia lub połączenia pewnych rzeczy. Naszym obowiązkiem jest to analizować, żeby koszty te były racjonalne i dawały efekt. Wyjdziemy z jakąś propozycją jeszcze w tym roku i

będziemy te sprawy konsultować w sołectwach.

**Pani Urszula Tomasik** poinformowała, że w tym roku zespoły Wrzosa i Nowina reprezentowały gminę na dożynkach w Powsinie. Pojechały na zaproszenie Domu Kultury Wilanów. Zostaliśmy tam bardzo ciepło przyjęci, ludzie z miasta wychodzili z domów aby bić brawo naszym zespołom ubranym w stroje ludowe. Jest to bardzo budujące, że ludzie chcą występować dobrowolnie, spotykają się, przebierają się w stroje ludowe, odgrzebują język i gwarę. To co nas zaskoczyło w Powsinie, to to, że tam ludzie również się spotykają np. na darcu pierza. Nawiązaliśmy współpracę, stamtąd ludzie przyjadą do nas, jest to promocja.

**Pan Zbigniew Jonio**

Zapytał, kto ustalił godziny przeprawy promów. Uważa, że nie jest dobrze, że pracownicy muszą trzymać się grafiku, nie mogą odpłynąć przed wyznaczonym czasem, pomimo tego, że nie ma chętnych do przeprawy. Zaapelował aby przeprawa odbywała się w godzinach od-do, ze wskazaniem czasu przerwy.

**Pan Tadeusz Szeweluk**

Poinformował, że harmonogram przepraw ustalony został w porozumieniu z pracownikiem Urzędu Gminy. Godziny przepraw ułożono tak, aby pracownik miał czas na odpoczynek, bo jest to ciężka praca. Czasami realizowanych było 80 kursów dziennie, są również dni kiedy tych kursów było 40. Pan Szeweluk uważa, że harmonogram jest dobry, tak jak w każdej komunikacji. Jeżeli w Urzędzie Gminy zostanie ustalony inny harmonogram, to pracownicy ZGK dostosują się do tego.

**Pani Anna Łojko** – sołtys sołectwa Maćkowicze

Zgłosiła potrzebę oczyszczenia tablic informacyjnych w Maćkowiczach i Kudeliczach

**Pan Witold Terebun.**

Stwierdził, że dziwi go brak pieniędzy na imprezy w Wilanowie. Kierownik Domu Kultury występuje o środki w budżecie, również pewne środki na działalność kulturalną przeznaczane są z funduszu sołectkiego.

**Pani Dyrektorka** odpowiedziała, że nic jej nie wiadomo, że brak jest pieniędzy na imprezy w Wilanowie. Wszystkie zaplanowane w sołectwie imprezy odbywają się.

**Pan Jan Zduniewicz**

Zwrócił uwagę na potrzebę uporządkowania Góry Zamkowej. Wiadomo, że nie stanowi ona własności gminy. Biorąc jednak pod uwagę stan w jakim obecnie są schody wejściowe na Górę, zakrzaczenie na szczycie, stan przy ruinach kościoła, należy znaleźć sposób aby Rada Gminy w przyszłorocznym budżecie mogła wyasygnować środki na ten cel. Turyści przyjeżdżający do Mielnika bardzo często odwiedzają to miejsce.

**Pan Wójt** poinformował, że szuka rozwiązań w tej sprawie.

**Pan K [REDACTED] Z [REDACTED]** – mieszkaniec Mielnika

Uważa, że przyczyną dewastacji Góry Zamkowej jest usuwanie kamieni, które pokrywały zbocze Góry oraz likwidacja drzewostanu rosnącego na zboczach. Co do schodów, to zdaniem Pana Zwierzyńskiego od razu było wiadomo, że się rozsypią, bo zrobiono je ze złego

drewna i w niewłaściwy sposób.

Pan Z [REDACTED] zwrócił uwagę na nieaktualny rozkład jazdy na przystanku w Mielniku. Figuruje tam autobus (o 12 do Siemiatycz), który nie kursuje (kursował w okresie wakacji). Poprosił o przywrócenie kursu tego autobusu i uaktualnienie rozkładu jazdy.

Odniósł się do sprawy niszczenia pomników przyrody w gminie, złej gospodarki Nadleśnictwa w Nurcu i niszczenia dróg leśnych. Jako przykład właściwego podejścia do przyrody wskazał na tereny za Bugiem, w Nadleśnictwie Sarnaki.

**Pan K [REDACTED] N [REDACTED]**

- 1) W związku z konkluzją zawartą w postanowieniu o umorzeniu postępowania wobec Pana Dariusza Romaniuka, dotyczącą możliwości rozpatrywania postępowania pracownika w kategorii postępowania dyscyplinarnego lub odpowiedzialności służbowej zapytał, czy Pan Wójt zamierza wyciągnąć konsekwencje wobec tego pracownika. Przypomniał, za jaką kwotę sprzedano teowniki i że była ona dużo niższa od ich wartości rynkowej
- 2) Na zakończenie roku szkolnego Pan Wójt obiecał rodzicom i przedszkolakom, że od 1 września 2015r. pójda już do nowego przedszkola. Minęło 3 miesiące i na razie wielkich ruchów w tym kierunku nie ma. Nie ogłoszono przetargu na dokumentację, podjęto natomiast działanie mające na celu eksmitowanie Pani A [REDACTED], uzasadniając to nagłym zdarzeniem z przedszkolem. Skoro więc było to nagłe zdarzenie, dlaczego obecnie wszystko dzieje się tak powoli?
- 3) Pan N [REDACTED] stwierdził, że nie zrozumiał odpowiedzi Pana Wójta na temat gaszenia światła w Mielniku. Nie widzi związku gaszenia światła z testowaniem nowych lamp. Stwierdził, że pobór mocy można wyliczyć w inny sposób, bez potrzeby wygaszania światła. Wiadomo, że okazja czyni złodzieja i podpalacza.

**Pan Wójt Gminy**

- 1) Policja i prokuratura uznały, że nie ma związków przyczynowo-skutkowych i nie zachodzi przestępstwo. Pan Wójt przypomniał, że już na początku tej sprawy Pan Dariusz otrzymał ustne upomnienie. Po takim rozstrzygnięciu przez organa, na tym etapie, sprawa ta jest dla Pana Wójta zamknięta.
- 2) W sprawie przedszkola rozpatrujemy miejsce jego lokalizacji pod względem przepisów budowlanych. Może na ostatniej sesji w tej kadencji Pan Wójt przedstawi propozycję lokalizacji przedszkola i radni podejmą decyzję w tej sprawie.
- 3) Pan Wójt stwierdził, że podał rzeczywiste powody gaszenia światła.

**Pan Kazimierz Zalewski** – sołtys sołectwa Tokary

Zapytał, jak to zrobić aby w sołectwie zostało coś zrobione ze środków funduszu sołectkiego. Stwierdził, że nie rozumie postępowania konserwatora zabytków, w budynku szkoły było zaplecze mieszkalne wraz z kuchnią.

**Pan Wójt** poinformował, że na początku października przyjedzie do Mielnika konserwator zabytków i być może uda się coś zrobić w tej sprawie. Jeśli tak się nie stanie, to zebranie wiejskie zmieni przeznaczenie środków funduszu sołectkiego tak, aby można byłoby je wykorzystać w tym roku.

**Pani Olga Pogreniak** zgłosiła wykonanie następujących prac - odnowienie przystanku w

Radziwiłłowce i oczyszczenia pomnika przyrody (wierzby) przy świetlicy w Radziwiłłowce. W sprawach organizacji imprez wiejskich poinformowała, że w Radziwiłłowce wszyscy chodzą na imprezy organizowane przez wieś. Imprezy organizowane są nie tylko ze środków budżetu, ale mieszkańcy również dokładają własne środki i duży wkład własnej pracy. Pani radna zaprosiła wszystkich na Wesołą Jesień do Radziwiłłowki, o godz.14, w najbliższą niedzielę.

**Pani Maria Charkiewicz** – Prezes GS “SCH” w Mielniku.

W kwestii braku zgody konserwatora na kuchnię w Tokarach stwierdziła, że czasami trzeba coś nazwać inaczej, nie kuchnią i wówczas można obejść te przepisy.

W kwestii kursowania promów poinformowała, że w Drohiczynie prom kursuje 3 razy dziennie. U nas jest to zorganizowane dużo lepiej.

**Pani Urszula Tomasik** – Dyrektorka GOKSiR zwróciła się w sprawie sprzedaży autobusu szkolnego, o czym była mowa w roku ubiegłym. Autobus stoi i rdzewieje. GOKSiR wyjeżdżając z zespołami, z Mielnickim Klubem Tańca, musi niejednokrotnie wynajmować drugi środek transportu, bo jechać dużym autobusem jest szkoda, gdyż jest za mało osób. Czy nie lepiej byłoby zamienić duży autobus na mniejszy środek transportu, np. na 19 miejsc? Również kibice mogliby wówczas jeździć z zespołem piłki nożnej na mecze.

**Pani Przewodnicząca Rady** poinformowała, że również młodzieży z Zespołu Szkół przydałby się taki środek transportu.

**Pan Mikołaj Strapko** – sołtys sołectwa Radziwiłłówka

Pan sołtys poinformował o zapadniętym chodniku w Radziwiłłowce przy Państwie Klimszewskich i rozszerzeniu drogi poprzez jej obkoszenie.

**Pan Wójt** poinformował, że sprawy te są mu znane, sprawa chodnika była zgłaszana, droga zostanie poszerzona.

**Pani M. Ł.** - mieszkanka gminy

W związku ze zbliżającym się końcem kadencji Wójta i Rady, Pani Ł. chciałaby się podzielić kilkoma istotnymi uwagami na ten temat.

Zapytała, jaka korzyść wyniosła gmina z faktu zatrudnienia na ważnych stanowiskach ludzi z poza terenu gminy, oprócz przelania z budżetu gminy do ich kieszeni kilkudziesięciu tysięcy złotych? Co dobrego wynikło z tego, że kilka nielicznych zatrudnionych miejscowych, kompetentnych, wykształconych i pełnych, na początku, entuzjazmu osób na skutek atmosfery, presji, upokorzeń i niekompetencji musiało zrezygnować z pracy. Zdaniem Pani Ł. nic korzystnego gmina z tego nie wyniosła. Zwróciła uwagę na brak atmosfery, integracji i współdziałania między ludźmi. O tych wszystkich sprawach mówili radni i pisała prasa. Stwierdziła, że niezależne i nieskorumpowane media to prawdziwy skarb dla zdrowia społecznego gminy. Podziękowała za to Głowskiemu Siemiatycz. Obserwując wszystko, co dzieło się w gminie, uważa, że niewiele zmieniło się na lepsze. Kadencja ta obfitowała w szereg bardzo przykrych, czasami wręcz tragicznych wydarzeń w sensie społecznym i poszczególnych losów ludzi. Pani Ł. nazwała Wójta wytrwałym ambicjonalistą. Odnosząc się do sprawy referendum w sprawie odwołania Wójta stwierdziła, że po raz pierwszy ludzie przekonali się, że jest możliwe zorganizowanie takiego referendum.

Wcześniej wszyscy przyzwyczaili się do genetycznej lojalności wobec władzy albo strachu o prywatę. Pani Ł [REDAKTOWANE] zwracając się do Wójta i radnych powiedziała, że to ludzie ich wybierają i wyborcom należy się za to szacunek. Stwierdziła, że zwycięstwo Pana Wójta nie jest tak wielkie ani porażka jego poprzednika również nie tak wielka.

Zwróciła się z osobistą prośbą do Pana Wójta, aby nie proszony nie mianował siebie głównym rozliczeniowym ludzi, Pani Ł [REDAKTOWANE] i jej Fundacji. Stwierdziła, że jest to prywatna Fundacja, dobrze prosperująca, dzięki której ludzie wiedzą gdzie jest Mielnik. Odniosła się jednej z wypowiedzi Pana Wójta, ujętej w protokole sesji, że pomagał jej w rozliczeniu się ze środków w Urzędzie Marszałkowskim.

Stwierdziła, że gmina mogłaby prosperować bogactwem ludzi a nie podatkami z PERN. Należałoby ukonstytuować zespół radnych, który przy głosowaniu byłby w większości jeśli chodzi o interes publiczny, społeczny, ludzki a nie o własny.

**Pan Wójt Gminy** udzielił informacji na temat Góry Zamkowej. Górą zarządza parafia ale administratorem i właścicielem jest Kuria Biskupia. Poprzedni biskup czynił wielkie starania żeby odbudować ruiny kościoła przy Górze Zamkowej. Przy każdej próbie rozmowy na temat zagospodarowania przez gminę części tego terenu padało pytanie, czy gmina dołoży się do odbudowy kościoła. Gmina wspólnie z konserwatorem zabytków reprezentowała stanowisko, że ruiny należy zabezpieczyć, ze względu na brak środków nie może być mowy o odbudowie. Obecnie zmieniły się władze Kurii, rozmowy na nowo zostały rozpoczęte i o ich efektach Pan Wójt poinformuje radnych.

**Pani Urszula Tomasik** poinformowała, że w najbliższą sobotę odbędzie w Mielniku zakończenie rajdu rowerowego. Spodziewamy się około 500 uczestników, jest to kolejna promocja Gminy. Impreza rozpocznie się o godz. 11, zaś po zakończeniu rajdu odbędzie się w Topolinie spotkanie integracyjne. Pani Dyrektora zaprosiła wszystkich do udziału w tej imprezie oraz do udziału w niedzielę w Wesołej Jesieni w Radziwiłłowce.

**Pan Wiesław Piotrowski** – sołtys sołectwa Adamowo-Mętna zapytał, jak przedstawia się sprawa lekarza. Nie ma komu ponowić leków, lekarz w Mielniku będzie dopiero w najbliższy poniedziałek.

**Pan Wójt** poinformował, że Pani doktor B [REDAKTOWANE] jest na zwolnieniu lekarskim, zaś Pan Dyrektor ZOZ miał zorganizować zastępstwo. Po sesji Pan Wójt zadzwoni w tej sprawie do SP ZOZ Siemiatycze.

**Pan Michał Korol** zapytał z czego wynika, że działalność gospodarcza uniemożliwia przystąpienie do projektu “Słoneczne Dachy Mielnika” oraz jaki jest stan trybuny koło stadionu.

**Pan Wójt** udzielił odpowiedzi, że w sprawie “Słonecznych Dachów Mielnika” takie ograniczenie wynika z wytycznych do projektu. Sprawa trybuny jest w II instancji sądu, w październiku ma być kolejna rozprawa. W I instancji przyznano nam około 370 tys.zł. odszkodowania i naprawienie szkód przez firmę, która dopuściła się błędu. Firma wniosła odwołanie i czekamy na rozstrzygnięcie.

**Pani K [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE]** – mieszkanka Mielnika

Podniosła sprawę braku ogrodzenia placu zabaw na Przedmieściu, braku koszy na śmieci na placu, co powoduje, że po placu biegają psy, leżą śmieci (butelki po alkoholu, puszki, pety papierosowe). Pani W■■■■ zwróciła się z wnioskiem o ustawienie znaków ograniczających prędkość na drodze dojazdowej do promu, która przebiega przy placu zabaw oraz o zamontowanie progów zwalniających na tej drodze. Na Przedmieściu jest 20 dzieci i brak takich ograniczeń stwarza wielkie niebezpieczeństwo dla dzieci.

**Pan Wójt** poinformował, złożone w dniu wczorajszym, na piśmie, wnioski w tej sprawie zostaną rozpatrzone. Pan Wójt przewidzi w przyszłorocznym budżecie środki na dokończenie zagospodarowania placu zabaw, również środki na ten cel będą przekazane z funduszu sołectkiego Mielnika.

**Pan Sławomir Pytel** złożył gratulacje dla zespołu "Głosu Siemiatycz" z okazji wydania jubileuszowego (1000) numeru gazety. Zacytował zamieszczoną w gazecie wypowiedź jednego z mieszkańców regionu.

Obecna na sali przedstawicielka redakcji "Głosu Siemiatycz" podziękowała za życzenia.

#### **Do punktu 19.**

Wobec wyczerpania porządku obrad XXXII sesji Rady Gminy Pani Przewodnicząca Rady podziękowała radnym i gościom za udział w sesji i zamknęła jej obrady.

Protokołowała:  
*Elżbieta Szymańska*

**Przewodnicząca Rady**  
**Alina Hackiewicz-Stępień**