

**PROTOKÓŁ Nr 24/13**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Mielnik**  
**w dniu 22 listopada 2013r.**

Lista obecności członków Komisji w załączeniu do protokołu.

**W posiedzeniu Komisji udział wzięli:**

- |                              |   |                           |
|------------------------------|---|---------------------------|
| 1. Pan Adam Tobota           | - | Wójt Gminy                |
| 2. Pani Łarysa Kierkowicz    | - | Skarbnik Gminy            |
| 3. Pan Piotr Wysocki         | - | Sekretarz Gminy           |
| 4. Pan Władysław Stankiewicz | - | Przewodniczący Rady Gminy |
| 5. Pan Tadeusz Szeweluk      | - | Kierownik ZGK             |

Obrady Komisji prowadził **Pan Władysław Stankiewicz – Przewodniczący Rady Gminy Mielnik i Pan Stefan Troc – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego.**

**Porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad XXVI sesji Rady Gminy Mielnik:
  - (1) w sprawie zatwierdzenia taryfy cenowej za zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Mielnik.
  - (2) w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.
  - (3) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
  - (4) w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.
  - (5) w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.
  - (6) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
  - (7) w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
  - (8) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014.
  - (9) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty.
  - (10) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.
  - (11) w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.
  - (12) w sprawie zmian w wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.
  - (13) w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Mielniku.
  - (14) w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Mielnik.
  - (15) w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.
2. Ocena funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej.
3. Sprawy różne.

**Do punktu 1(1).**

**Pan Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cenowej za zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Pan Dyrektor ZGK i Pan Wójt** udzielili wyjaśnień do przedstawionego projektu uchwały. Stawka 5,18 zł. za m<sup>3</sup> ścieków nie zmienia się, kończy się tylko okres obowiązywania obecnej uchwały, stąd potrzeba jej podjęcia na rok przyszły. Proponowana cena stanowi 1/3 ceny wywozu szamba.

**Pani Maria Boguszevska** zapytała ile kosztuje 1m<sup>3</sup> ścieków w Nurcu. Po otrzymaniu odpowiedzi, że ok. 7 zł/m<sup>3</sup> zaproponowała stawkę 4 zł./m<sup>3</sup> ścieków. Przypomniała, że mieszkańcy gminy wcześniej negatywnie zareagowali na podniesienie ceny wody.

**Pan Sławomir Pytel** stwierdził, że niska cena byłaby zachętą dla mieszkańców Mielnika do podłączania się do kanalizacji.

**Pan Jan Zduniewicz** stwierdził, ważną sprawą jest przyjęcie planu działania dotyczącego opróżniania szamb. Należy sprawdzić jak są one opróżniane. Pan radny przypomniał, że dotychczas obowiązująca uchwała nie została skonsumowana i zapytał czy mamy szansę na skorzystanie w przyszłym roku z kolejnej uchwały.

#### **Pan Wójt Gminy**

Stawka 5,19 zł. za m<sup>3</sup> ścieków w dużej mierze jest niewystarczająca aby pokryć koszty funkcjonowania oczyszczalni. W bieżącym roku pracownicy ZGK dwa razy odwiedzali mieszkańców gminy przypominając, że od 2014r. będziemy sprawdzać kwity za wywóz nieczystości.

Często jesteśmy świadkami tego, jak nieczystości są wylewane na pola. Nie jest to zgodne z prawem, jeszcze nie jesteśmy restrykcyjni w tej sprawie, ale niebawem to się zmieni.

**Pan Przewodniczący Rady** stwierdził, że nie możemy zbyt wysoką kwotą za odprowadzanie ścieków uderzać w naszych wyborców.

**Pani Olga Pogrebniak** stwierdziła, że skoro cena ścieków w Mielniku ma być niższa, to należy również obniżyć cenę za wywóz szamb w gminie. Dlaczego w Mielniku ma być taniej?

**Pan Jan Zduniewicz** zapytał, jaka jest możliwość aby w Mielniku doszło do wcześniejszego podłączenia do kanalizacji.

#### **Pan Wójt Gminy**

Kanalizacja w 85 % jest już gotowa. W związku z nie ujęciem w jednej decyzji środowiskowej 2 działek, a w drugiej decyzji 4 działek wydane zostało postanowienie prostujące ten błąd. Pan Krzysztof Nikitorowicz złożył zażalenie na to postanowienie zarzucając, że jest to samowola budowlana. W wyniku tego zażalenia i zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego budowa kanalizacji w Mielniku prawdopodobnie zostanie wstrzymana i jej oddanie do użytku opóźni się o 7-8 miesięcy.

**Pan Władysław Stankiewicz** zapytał czy można tę inwestycję oddawać etapami.

**Pan Wójt** odpowiedział, że czynimy starania w tej sprawie, wymaga to uzgodnień z instytucją finansującą przedsięwzięcie. Pan Wójt raz jeszcze podkreślił, że była to ewidentna

pomyłka w dokumentacji, która mogła być sprostowana postanowieniem i gdyby nie zażalenie Pana Nikitorowicza, nie byłoby tego opóźnienia.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz**

Stwierdził, że błąd w decyzji środowiskowej jest błędem Wójta i jego urzędników. W nowej dokumentacji zamiennej powielono te same błędy. Z powodu takich samych błędów czyniono zarzuty poprzedniej ekipie.

**Pan Wójt** poinformował, że ze względu na to iż wielu mieszkańców Mielnika chciało się podłączyć do kanalizacji już po rozpoczęciu jej budowy, zlecono wykonanie dokumentacji zamiennej na kanalizację i w trakcie jej realizacji wyszły na jaw te błędy. Pan Wójt chciał sprostować te błędy wydając 2 postanowienia, na postanowienia te zostały złożone zażalenia. Pracownikiem Urzędu Gminy, który popełnił błąd w decyzji środowiskowej był Pan Leszek Dzierzkowski, który obecnie już nie pracuje, jest na emeryturze.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz**

Poinformował, że nie rozumie jak Pan Wójt podpisał dokument (decyzję środowiskową) w którym jest 68 błędów i drugi dokument w którym jest 5 błędów, nie licząc brakujących numerów działek. Zapytał, jak można wysłać do ludzi postanowienia w których jest błędnie podany organ odwoławczy – Wojewoda Podlaski a nie Samorządowe Kolegium Odwoławcze, brakuje również informacji, że odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wójta Gminy Mielnik. Są to rażące błędy i jak to jest możliwe, że takie dokumenty wychodzą z Urzędu Gminy.

**Pan Jan Zduńiewicz** zapytał Pana Nikitorowicza czy nie lepiej byłoby nasłać kontrolę osobiście na Wójta, niż narazić mieszkańców Mielnika na takie opóźnienie kanalizacji.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** stwierdził, że jest coś takiego jak legalizm prawny i Pan Wójt jako organ administracji publicznej powinien stać na straży przestrzegania prawa. Mówi o tym art.7 Konstytucja RP.

**Pan Wójt** poinformował, że w 2010r. Gmina Mielnik nie dostała pieniędzy na kanalizację, ponieważ w decyzji środowiskowej nie ujęto 48 działek. Zostało to uzupełnione, potem w trakcie sporządzania dokumentacji zamiennej dowiedzieliśmy się od projektantów o brakujących działkach. Postanowieniem można było to sprostować. Obecnie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wszczął w tej sprawie swoje postępowanie.

**Pan Zbigniew Jonio** zapytał czy nie poniesiemy z tego tytułu kar.

**Pan Lucjan Koźuchowski** zapytał czy otrzymaliśmy środki na kanalizację.

**Pan Wójt** odpowiedział, że w 2013r. otrzymaliśmy środki w wysokości 542.309,00 zł.

**Pani Maria Boguszewska** zapytała jak do tego ma się nałożona na nas 5% kara.

**Pani Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że karę w wysokości 44.241,00 zł.+ odsetki w kwocie 926zł. zapłaciliśmy za rok 2012. W tym roku został odebrany i opłacony I kwartał, po

rozliczeniu tego kwartału zostanie naliczona kara.

**Pan Sławomir Pytel**

Stwierdził, że błędy nie leżą po stronie wykonawcy, który wywiązał się ze swoich zobowiązań, jest to wina inwestora. Zapytał co w tej sytuacji będzie z zapłatą dla wykonawcy.

**Pan Wójt** odpowiedział, że umowa z wykonawcą zawiera zapis mówiący o możliwości wstrzymania finansowania. W sprawie tej rozmawiamy z firmą SKANSKA.

**Pani Maria Boguszewska** zgłosiła wniosek aby poddać pod głosowanie propozycję w sprawie ustalenia ceny odprowadzania 1m<sup>3</sup> ścieków w wysokości 4,00 zł.

**Pan Wójt** stwierdził, że w związku z rozbieżnymi wypowiedziami radnych wycofuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cenowej za zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie Gminy Mielnik. Zobowiązał Pana Dyrektora ZGK do przygotowania szczegółowej kalkulacji w tej sprawie.

**Do punktu 1(2).**

**Pan Dariusz Romaniuk** (pracownik UG) przedstawił i omówił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 12 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 1(3).**

**Pani Skarbnik** przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 12 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 1(4).**

**Pani Skarbnik** przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 13 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.  
(w zał. na str.....prot.)

**Do punktu 1(5).**

**Pani Skarbnik** przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 13 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 1(6).**

**Pani Skarbnik** przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Komisje Rady 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 1(7).**

**Pani Skarbnik** przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Projekt uchwały został wysłany do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zaopiniowania. Do dnia sesji powinniśmy otrzymać opinię UOKiK.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 13 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 1(8).**

**Pani Skarbnik Gminy** poinformowała, że proponowana cenę żyta w wysokości 20zł za kwintal uzyskała pozytywną opinię Podlaskiej Izby Rolniczej. Cena w roku bieżącym wynosi 15 zł, stawka 20 zł. spowoduje wzrost dochodu z tego tytułu o 12 tys.zł.

**Pan Stefan Troc** poinformował nt. opłat za dzierżawę obwodów łowieckich. Do naliczania czynszu za dzierżawę ma być brana stawka ustalona przez Radę Gminy. Dlatego też w przypadku niższej stawki, niższe będą opłaty z tytułu wpływów z dzierżawy obwodów łowieckich.

**Pani Maria Boguszevska** zaproponowała stawkę 15 zł., tj. taką, jaka obowiązuje obecnie.

Pan radny **Sławomir Pytel** poparł wniosek Pani Boguszevskiej, stwierdził, że skoro nie podnosimy podatków innym podmiotem, nie powinniśmy również robić tego rolnikom.

**Pan Kazimierz Tobota** przypomniał, że od kilku lat nie podnosimy podatku rolnikom i w końcu przyjdzie taki okres, że będziemy musieli zrobić znaczące podwyżki. Dlatego też lepiej jest to robić sukcesywnie, niewielkimi kwotami.

**Pani Skarbnik Gminy** wyjaśniła, że każde obniżenie podatków powoduje konieczność płacenia wyższego tzw. janosikowego, ponieważ uważa się, że gmina dobrowolnie rezygnuje z własnych dochodów.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** poinformował, że gmina Michałowo zwolniła wszystkich mieszkańców gminy z podatku od nieruchomości.

**Pan Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek Pani Marii Boguszewskiej w sprawie obniżenia ceny żyta do kwoty 15 zł. za kwintal.

Za wnioskiem opowiedziało się 8 radnych

Wstrzymało się od głosu 5 radnych.

Wniosek został przyjęty.

Komisje Rady 8 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego za rok podatkowy 2014.

Cenę żyta ustalono w wysokości 15 zł. za kwintal.

*(w zał. na str.....prot.)*

### **Do punktu 1(9).**

**Pani Marta Koroluk** - pracownik Urzędu Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty. Poinformowała, że obecne ceny nie są w stanie pokryć kosztów odbioru śmieci. Zgodnie z ustawą gmina nie może zarabiać na śmieciach ani też ich dotować.

**Pan Kazimierz Tobota** zapytał, czy wszyscy mieszkańcy gminy złożyli deklaracje śmieciowe.

**Pani Marta Koroluk** poinformowała, że dysponuje danymi z września br. Liczba osób ciągle zmienia się, na dzisiaj jest jeszcze mniej niż we wrześniu, bo wiele osób wyjechało do szkół i na studia. Na całą gminę brakuje 15 deklaracji śmieciowych.

**Pan Kazimierz Tobota** stwierdził, że w przyszłym roku dojdą właściciele domków letniskowych.

**Pan Jan Zduniewicz** podkreślił, że faktycznych mieszkańców jest dużo mniej, niż wynika to z ewidencji meldunkowej.

**Pan Kazimierz Tobota** zapytał, czy sprawdzono zgodność deklaracji ze stanem faktycznym, może nie wszyscy składali je zgodnie z prawdą? Poinformował, że wie od ludzi, że dane z deklaracji nie odpowiadają prawdzie.

**Pan Wójt i Pan Sekretarz Gminy** wyjaśnili, że każdy kto składa deklarację, podpisuje się pod nią. W większości znamy mieszkańców gminy, system jest powiązany z ewidencją ludności.

**Pan Dyrektor ZGK** poinformował, że duże kosze do segregacji odpadów. na razie pozostaną. PUK Hajnówka wyraził na to zgodę, to powinno wpłynąć na poprawę odbierania segregowanych odpadów.

**Pan Stefan Troc** poinformował o niewłaściwej lokalizacji tych pojemników w Moszczonie Królewskiej.

**Pan Wójt** przekazał informację na temat możliwości kupna używanych dotąd pojemników na śmieci. Przedstawił ceny sprzedaży tych pojemników:

pojemnik 120 l.	26 zł.
pojemnik 240 l.	43 zł.
pojemnik 770 l.	308 zł.
pojemnik 1100 l.	492 zł.

Do 10 grudnia pojemniki mogą kupować osoby, które miały podpisana umowę z ZGK i na których posesji znajduje się pojemnik. Po 10 grudnia niesprzedane pojemniki będzie mógł kupić każdy, kto zechce.

Pani Maria Boguszevska zaproponowała kwotę 6 zł. za segregowane śmieci i 12 zł. za śmieci zmieszane

**Pan Jan Zduniewicz** poparł propozycję Pani Boguszevskiej. Wyliczył, że taka stawka da kwotę 14.706zł. i pozwoli to na pokrycie kosztów odbierania śmieci.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawki tej opłaty. Stawkę ustalono na 6 i 12 zł.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(10).**

**Pani Skarbniki Gminy** przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu. Poinformowała, że wydatek na ten cel dotyczy przyszłorocznego budżetu.

**Pan Wójt Gminy** udzielił wyjaśnień w sprawie projektu uchwały.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 13 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Siemiatyckiemu.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(11).**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła i omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.

**Pani Skarbnik i Pan Wójt Gminy** udzielili odpowiedzi na zapytania następujących radnych:

**Pani Marii Boguszewskiej** w sprawie wydatków na Trylogię i drogi Werhurna.

**Pana Sławomira Pytla, Pani Marii Boguszewskiej i Pana Lucjana Kożuchowskiego** w sprawie zadłużenia Gminy.

Komisje Rady 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(12).**

Komisje Rady 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(13).**

**Pan Przewodniczący Rady** poinformował, że na zebraniu ogólnym mieszkańców Mielnika zaproponowano nazwę ulicy „Wajkowska” i nazwa ta została zaakceptowana przez uczestników zebrania.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 14 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Mielniku.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(14).**

**Pan Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Mielnik. Poinformował, że decyzja w sprawie dalszego postępowania zawsze należy do Rady Gminy.

**Pan Jan Zduniewicz** zapytał, czy podjęte zostały działania przez prokuraturę.

**Pan Wójt** odpowiedział, że nie.

**Pan Sławomir Pytel** stwierdził, że Rada Gminy nie jest związana działaniem prokuratury. Jej zadaniem jest stwierdzenie czy skarga była zasadna czy nie. W sprawie skarg Wójt jest władny wobec swoich pracowników, zaś Rada Gminy wobec Wójta. Nie możemy wyřęcać innych organów, sami zaś powinniśmy wywiązywać się z ustawowych obowiązków jakie są nałożone na Radę Gminy.

**Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** odczytał protokół Komisji Rewizyjnej w tej sprawie *(w zał. na str.....prot.)* a **Pani Maria Boguszewska** odpowiedź RIO na wniosek Komisji

*(w zał. na str.....prot.)*.



**Pan Sławomir Pytel**

Stwierdził, że brak przepisów dotyczących zbywania mienia nie zwalnia Wójta z obowiązku właściwego gospodarowania majątkiem gminy.

**Pan Przewodniczący Rady** stwierdził, że właśnie z powodu braku przepisów w tym zakresie Rada Gminy na obecnym etapie nie może stwierdzić czy skarga jest zasadna. Zdaniem Pana Przewodniczącego z rozstrzygnięciem skargi należy poczekać do ustaleń prokuratury lub sądu.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** poinformował, że w taki sam sposób jak promy zostały sprzedane 3 dwuteowniki o wadze 5 ton za kwotę 800zł. Nabywcą ich był Pan Mariusz Gumieniak, krewny Pana Dariusza Romaniuka. Centa dwuteowników wyniosła 14 groszy za kilogram, przy cenie złomu 70 gr. za kilogram. Takie dwuteowniki są bardzo poszukiwanym towarem i sprzedaje się je przeważnie po ok. 2 zł./kg.

**Pan Wójt Gminy**

Stwierdził, że Pan Nikitorowicz zarzuca mu wiele rzeczy, w tym to, że popełnił przestępstwo. Pan Wójt przypomniał, że Prokuratura Rejonowa w Siemiatyczach odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie fałszowania dokumentacji dot. Parku Historycznego Trylogia. Zawiadomienie do prokuratury w tej sprawie złożył Pan Krzysztof Nikitorowicz. Pan Wójt poinformował, że nowe przepisy dotyczące zbywania mienia ruchomego mówią, że wszystkie procedury mają odbywać się publicznie. W Gminie Mielnik dopiero od tej kadencji robi się to publicznie, wcześniej tak nie robiono. Zapewnił, że przy zbyciu składników majątkowych dopełniono wszelkich, możliwych procedur. Stwierdził, że trudno byłoby promy i pomosty sprzedać jako złom, ponieważ trzeba byłoby ciąć je na części.

**Pani Maria Boguszevska** zapytała jak w tej sytuacji można wytłumaczyć odpowiedź jednego z oferentów, który w telefonicznej rozmowie powiedział Komisji, że nie składał oferty na zakup promów.

**Pan Wójt** stwierdził, że nikt z Komisji nie zapytał w rozmowie o imię i nazwisko osoby do której zadzwoniono. Prokuratura wyjaśni tę sprawę.

**Pan Jan Zduniewicz**

Stwierdził, że w sprawie jest wiele niewiadomych, prokuraturze będzie łatwo sprawdzić czy oferty są prawdziwe. Jako radny nie wie jak ma głosować w tej sprawie, stąd za słuszne uważa odłożenia głosowania do czasu ustaleń prokuratury.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** przypomniał, że minął już kodeksowy termin rozpatrzenia skargi, Rada odsuwając w czasie jej rozpatrzenie łamie prawo.

**Pan Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wnioski w sprawie przesunięcia terminu rozpatrzenia skargi do czasu uzyskania informacji z Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach. Za wnioskiem opowiedziało się 7 radnych.

Przeciw wnioskowi 4 radnych.

Od głosu wstrzymało się 3 radnych.

Wniosek został przyjęty.

**Do punktu 1(15).**

Komisje Rady nie opiniowały projektu uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 2.**

**Pan Tadeusz Szeweluk – Dyrektor ZGK** w Mielniku przedstawił ocenę funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej w Mielniku w okresie od 1 stycznia do 30 września 2013r.

*(w zał. na str.....prot.)*

Pan Szeweluk poinformował, że na 28 listopada br. ustalone jest spotkanie z PUK Hajnówka w sprawie omówienia różnych spraw dotyczących odbioru śmieci, przejścia pracowników itp. Na bazie ZGK powstanie komórka PUK Hajnówki. Pracownicy, którzy obecnie pracują przy śmieciach w Mielniku, przejdą do PUK Hajnówka.

**Pani Maria Boguszewska** zapytała w jaki sposób i w jakim terminie będą odbierane odpady budowlane.

**Pan Tadeusz Szeweluk**

Zostanie stworzony punkt składowania odpadów komunalnych, będzie działać od stycznia przyszłego roku, na bazie ZGK.

Obecny harmonogram odbioru śmieci obowiązuje do końca br.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości ocenę funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej w Mielniku w okresie od 1 stycznia do 30 września 2013r.

**Do punktu 3.**

**Pan Wójt** poinformował, że chcemy sprzedać samochód do wywozu śmieci i belownicę do odpadów segregowanych. Samochód wyceniono na kwotę 208 tys.zł. (kosztował 327 tys.). samochód sprzedany zostanie w otwartym przetargu, PUK Hajnówka jest zainteresowane jego kupnem. Mamy podpisaną umowę na odbiór śmieci na okres 2 lat i przez ten czas samochód byłby niewykorzystany i tracił na wartości.

Zabezpieczmy możliwość pracy w PUK dla 5 osób z Zakładu Gospodarki Komunalnej. Odśnieżanie w gminie będzie prowadzone samochodami strażackimi.

**Pan Stefan Troc** stwierdził, że samochody strażackie mają wodę i za każdym razem trzeba będzie ją spuszczać ze zbiorników.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że w Mielniku mamy 3 samochody strażackie, zaś do odśnieżania będzie wykorzystany tylko jeden.

**Pan Sławomir Pytel** zapytał, czy nie będzie można na wypożyczyć tego samochodu dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce.

**Pan Dyrektor ZGK** poinformował, że jeżeli dojdzie do kupna tego samochodu przez PUK, to i tak samochód ten nie będzie pracował w Mielniku. To jest za mały samochód na teren naszej gminy, dadzą tutaj większy samochód, 10 tonowy.

Pan Szeweluk poinformował, że nie jest pewny czy będzie świadczyć usługi zimowego utrzymania na drogach powiatowych, jest wielu oferentów. Jeżeli pozostaną nam tylko drogi gminne, to wystarczy sprzętu bez tego samochodu.

Komisje Rady nie opiniowały wniosku Gminnej Spółki Wodnej Sosnowiec z powodu występujących braków we wniosku.

*(w zał. na str.....prot.)*

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Rady**

**Władysław Stankiewicz**