

## **Protokół Nr 26/14**

### **z posiedzenia Komisji do Spraw Organizacyjnych, Społecznych i Obywatelskich Rady Gminy Mielnik z dnia 21.02.2014 r.**

Lista członków Komisji w załączeniu do protokołu

#### **W posiedzeniu Komisji udział wzięli:**

1. Pan Adam Tobota - Wójt Gminy
2. Pan Piotr Wysocki - Sekretarz Gminy
3. Pani Halina Mirowska - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
4. Mieszkańcy Gminy Mielnik

Pan Wójt Adam Tobota oraz Pan Radny Stanisław Drozdowski przybyli na posiedzenie Komisji, gdy omawiany był punkt 1(7), tj. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik.

Obradom Komisji przewodniczył **Pan Władysław Stankiewicz** – Przewodniczący Rady Gminy Mielnik.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** zapytał, czy są zgłoszenia co do porządku obrad?

Zgłoszeń co do porządku obrad nikt nie wniósł.

#### **Porządek Obrad:**

1. Zaopiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad XXVIII sesji Rady Gminy Mielnik:

- (1) w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych,
  - (2) w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności,
  - (3) w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020",
  - (4) w sprawie zwrotu nieruchomości do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
  - (5) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik,
  - (6) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik,
  - (7) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik,
  - (8) w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach o uzasadnionym podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego,
  - (9) w sprawie powstrzymania się od działań, które zakłócałyby korzystanie z nieruchomości sąsiednich,
2. Ocena stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy.
  3. Informacja z realizacji opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielnik.
  4. Sprawy różne.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** słowem wstępu powitał wszystkich zebranych, nawiązał do porządku obrad, a mianowicie do zaopiniowania uchwał, które będą podmiotem sesji w dniu 26.02.2014r., oceny stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy Mielnik, informacji z realizacji opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielnik.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** przeprosił w imieniu Wójta o jego nieobecności, który przebywa na dwudniowym Posiedzeniu Związku Gmin Województwa Podlaskiego w Łomży. Pan Wójt obiecał, że dojedzie na spotkanie tylko troszeczkę się spóźni.

### **Do punktu 1(1),1(2),1(3)**

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych, w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020" poprosił o przedstawienie zagadnień z tego zakresu Panią Halinę Mirowską Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mielniku.

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** wyjaśniła, iż program państwa w zakresie dożywiania, który obowiązywał dotychczas, z dniem 31 grudnia 2013r. przestał obowiązywać, ponieważ Rada Ministrów nie wydała rozporządzenia przedłużającego realizację tego programu. Wszystkie uchwały, które były podejmowane na podstawie ustawy w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania stały się bezprzedmiotowe. 10 grudnia 2013 r. Rada Ministrów wydała uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020". Dla nas jest to zmiana, która powoduje, iż zachodzi konieczność podjęcia tych trzech uchwał, które otrzymaliście Państwo do zapoznania. Od 1 stycznia 2014r. w zakresie dożywiania stajemy wobec nowej sytuacji. Uchwała daje gminie możliwość korzystania w dalszym ciągu z pomocy odnośnie realizacji zadania własnego w zakresie dożywiania. Uchwała mówi, jeżeli gmina w dalszym ciągu chce realizować program i żeby z tego programu mogły korzystać osoby, których dochód na jedną osobę w rodzinie będzie podwyższony do 150% kryterium dochodowego z Ustawy o Pomocy Społecznej, tj. jeżeli dochód w rodzinie na osobę wynosi 684 zł, zaś jeżeli jest to osoba samotna to 813 zł. Program składałby się tylko i wyłącznie z takich osób, które by spełniały powyższe kryterium dochodowe. Warunkiem jest podjęcie przez Radę Gminy pierwszej uchwały w zakresie określenia zasad zwrotu i drugiej uchwały podwyższającej kryterium dochodowe. Związane to jest z tym, że świadczenia z pomocy społecznej są dzielone na świadczenia niepieniężne i świadczenia o charakterze pieniężnym. Jeśli są świadczenia o charakterze pieniężnym, to wtedy podnosimy kryterium dochodowe, jak mówi art. 8 ust.2 Ustawy o Pomocy Społecznej. Jeśli udzielamy pomocy w formie niepieniężnej, to wówczas kryterium dochodowego nie ustalamy, ustalamy zaś zasady zwrotu tylko do posiłku, do pomocy rzeczowej np. na zakup produktów. Zaś jeżeli chcemy w ramach tego programu przyznać komuś zasiłek celowy i osoba za przyznane pieniądze chciałaby kupić produkty żywnościowe, bądź wykupić obiady, to wówczas aby otrzymać zasiłek pieniężny, musimy podnieść kryterium dochodowe. Jeśli podejmiemy te dwie uchwały, to w rzeczywistości powracamy do programu takiego jaki on był. Należy dodać, iż w programie nie będą mogły uczestniczyć osoby, jeśli kryterium podniesiemy do 200%. Według starych przepisów osoby o

takim kryterium mogły być, ponieważ ustawa dawała dla Rady Gminy możliwość podniesienia kryterium, a Uchwała Rady Ministrów takiej możliwości nie daje. Mogą być ujęte tu tylko osoby, które mają 150% dochodu na osobę w rodzinie.

**Pani Radna Alina Hackiewicz -Stępień** zadała pytanie - czy nie mamy możliwości podwyższenia kryterium dochodowego, jak to miało miejsce w ubiegłych latach?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, iż nowy program zawiera się tylko i wyłącznie w 150%. Nasz udział stanowi 40%, udział państwa stanowi 60% i do tego programu jest jeszcze program osłonowy.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** zapytał czy próg dochodowy 684 zł stanowi 150% czy też 100%.

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że kryterium dochodowe do pomocy społecznej wynosi 456 zł na osobę w rodzinie tj.  $456 \times 150\% = 684$  zł, zaś jeśli chodzi o osoby samotne  $542 \times 150\% = 813$  zł.

**Pani Radna Maria Boguszewska** zapytała - czyli dotację od państwa otrzymamy ale zapewne będzie ona niższa niż do tej pory?**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że tak, oczywiście dotację otrzymamy.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** dodał, iż uchwały będą obowiązywały od 1 stycznia 2014 r.

**Pani Radna Maria Boguszewska** zapytała - czy dzieci, których rodzice mają przeciętne dochody mogą otrzymać pomoc w zakresie dożywiania?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** poprosił Panią Radną Marię Boguszeuską, co rozumie przez określenie średnie dochody?

**Pani Radna Maria Boguszewska** wyjaśniła, iż miała tu na myśli w potocznym rozumieniu podział dochodów na niskie, średnie i wysokie.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, iż dzieci na wniosek dyrektora szkoły, bierze się tu pod uwagę 20% dzieci może otrzymać dożywianie. Według nowych warunków będą to prawie wszystkie dzieci.

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** nadmieniła, iż sytuacja pod względem dożywiania w naszej gminie nie jest zła. Program osłonowy, który daje możliwość ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020". Uchwała mówi, że jeżeli Dyrektor Szkoły widzi, że dziecko ma ochotę zjeść posiłek, a rodzice tego nie zgłaszają, bo dziecko nie podlega temu programowi, to wówczas na wniosek Dyrektora Szkoły pomoc społeczna może dożywić takie dzieci bez wywiadu i bez decyzji. Należy jednak brać pod uwagę również i to, aby liczba dzieci nie przekroczyła 20% ogółu dożywianych. Np. w lutym (ile dożywiono dzieci za styczeń)- za styczeń dożywiłam 150 dzieci- 20% ze 150% to 30 dzieci. Dyrektorzy szkół mogą dać wnioski dla 30 dzieci i bez decyzji możemy dożywić te dzieci bez względu na kryterium dochodowe. Uchwała mówi, aby Rada Gminy opracowała program tj. taki sam program jak np. „Program pomocy lekowej”. Program osłonowy dotyczy tylko i wyłącznie

dzieci od szkoły podstawowej do zakończenia szkoły ponadgimnazjalnej. Program ogólny obejmuje wszystkie osoby.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** zapytał czy program ten obejmuje osoby, które korzystają z zasiłków?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, iż program ogólny dotyczy wszystkich osób, zaś program osłonowy dotyczy tylko i wyłącznie dzieci.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zapytał, czy ktoś na tym straci jeśli zmienimy uchwały?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że oczywiście nikt na tym nie straci.

**Pani Radna Alina Hackiewicz -Stępień** zapytała ile jest dzieci, które płacą za obiady?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że w tej chwili nikt nie płaci za obiady z osób, które złożyły wnioski.

**Pan Radny Stefan Troc** ponowił pytanie – ile jest w szkole płatnych obiadów?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że nie posiada na ten temat wiedzy.

**Pani Radna Alina Hackiewicz -Stępień** nadmieniła, iż są zapewne rodziny, które przekraczają kryterium dochodowe i Dyrekcja nie składa wniosków o dofinansowanie na dożywianie dzieci, czy nie możemy przyjąć programu w ramach którego wszystkie dzieci w naszej gminie miałyby zapewnione bezpłatne dożywianie?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że w tej chwili tak nie mamy.

**Pani Radna Alina Hackiewicz -Stępień** zapytała czy nie możemy tak zrobić?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że cały czas mówimy tu o programie, według którego 20% uczniów bez względu na dochód może skorzystać z dożywiania.

**Pan Radny Stefan Troc** dodał, że potrzebne są tu konkretne dane. Jego zdaniem sprawa dożywiania jak również sprawa przydziału komputerów jest jedną wielką fikcją, ponieważ jeśli chodzi o przydział komputerów - otrzymały je osoby, które są w dobrej sytuacji materialnej, np. osoby pracujące za granicą, osoby prowadzące działalność. Generalnie rzecz ujmując jest mnóstwo osób, które nie wykazują swoich dochodów.

**Pani Radna Alina Hackiewicz -Stępień** w nawiązaniu do wypowiedzi swego przedmówcy dodała, iż na ten problem należy spojrzeć nieco szerzej- oczywistym jest, że jeśli jeden z rodziców przebywa za granicą, to taka rodzina staje się niepełna.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zwrócił się z prośbą o przygotowanie danych w zakresie: ile mamy dzieci mieszczących się według kryterium dochodowego do 150%, od 150% do 200% i powyżej 200%?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że takich danych nie posiada.

**Pani Radna Maria Boguszevska** zawnioskowała o obecność Pani Dyrektor Szkoły.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ Rada Gminy jest od tego aby uchwały te weszły w życie, zaś Pani Dyrektor posiada narzędzia do wykonania uchwały. Program dożywiania jest skierowany do dzieci niedożywionych o niskich dochodach.

**Pani Radna Maria Boguszevska** zapytała, jaką kwotę gwarantuje nam państwo w ramach pomocy?

**Pani Halina Mirowska Kierownik GOPS** odpowiedziała, że na tą chwilę ostatecznej decyzji jeszcze nie ma ale jest to kwota 114 000 zł na dożywianie z dotacji na cały rok.

**Pani Radna Maria Boguszevska** zapytała, czy rodzice o średnich dochodach mogą składać wnioski?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że nikt rodziców nie zmusi do składania wniosków o dożywianie. Pamiętajmy o tym, że niektórzy rodzice są honorowi, chcą opłacać za obiady sami, nie możemy nikogo uszczęśliwiać na siłę, pozwólmy im samym podejmować decyzję. Niektórzy np. nie chcą wykazywać swoich dochodów a przez to nie chcą ubiegać się o dożywianie. Dzieci na pewno głodne nie będą a jeśli będzie zauważona taka sytuacja to Dyrekcja jest po to aby interweniować.

**Pan Radny Zbigniew Jonio** wniósł postulat, aby każdy miał zapewniony posiłek bez potrzeby informowania o wnioskach.

**Pan Radny Sławomir Pytel** dodał, że jest to jednak dożywianie na wniosek i nie ma innej możliwości prawnej.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** dodał, że dożywiamy na wniosek rodziców lub Dyrektora Szkoły.

**Pan Radny Zbigniew Jonio** nadmienił, iż dalsza dyskusja jest zbędna, ponieważ przyjmując uchwały nie pogarszamy sytuacji a wręcz przeciwnie mamy ją polepszyć i niech tak zostanie.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** poprosił o zaopiniowanie omówionych projektów.

Komisje Rady 13 głosami (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych.

*(w zał. na str.....prot.)*

Komisje Rady 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności.

*(w zał. na str.....prot.)*

Komisje Rady 13 głosami (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w

sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020"

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(4)**

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** poinformował, iż Komisja przystępuje do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zwrotu nieruchomości do zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** omówił powyższy temat. Rada musi przyjąć odpowiedni projekt uchwały do zwrotu nieruchomości położonych w Pawłowiczach. Są to nieruchomości, o które zabiegaliśmy dawno temu pod budowę wysypisk tymczasowych. Zmieniły się warunki i wysypiska musimy likwidować. W związku z powyższym, że tam nie wybudowaliśmy tego wysypiska Agencja Nieruchomości Rolnej zwróciła się do Urzędu o zwrot tych działek, zwłaszcza, że cel dla którego ubiegaliśmy się o te działki nie został spełniony. W związku z powyższym zwracamy te działki na prośbę Agencji.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zapytał - czy gmina otrzymała pismo żądające zwrotu?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że o zwrot tych działek poproszono na piśmie.

**Pani Radna Alina Hackiewicz -Stępień** zapytała - czy tych działek gmina nie może kupić?

**Pan Radny Sławomir Pytel** dodał, iż nie widzi potrzeby zakupu tych działek, gdyż położone są one w lesie.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** dodał, iż jedną z działek uratowaliśmy- działkę położoną przy świetlicy w Homotach. Uzasadniliśmy celowość zatrzymania tej działki na potrzeby samorządu, przewidujemy tam wykorzystanie tej działki pod urządzenia sportowe.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** zapytał, czy Agencja się zgodziła?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że tak.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały zwłaszcza, że projekt uchwały jest krótki a treść zrozumiała.

Komisje Rady 13 głosami (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu nieruchomości do zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(5)**

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** poinformował, iż Komisja przystępuje do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie trzech skarg na Wójta Gminy Mielnik. Będą one omawiane w kolejności w jakiej wpływały do Gminy. Pierwszą mamy datowaną z roku ubiegłego. Jest to skarga złożona przez Pana Krzysztofa Nikitorowicza w sprawie sprzedaży promów. Zaczynamy od tej pierwszej zaległej. Otrzymaliśmy pismo z

Prokuratury Rejonowej. Wynika z niego, iż zakończenie postępowania planowane jest na 5 marca 2014r. Jakie będzie stanowisko Prokuratury w tej sprawie nie wiemy. Mamy w tej sprawie obszerne materiały, była powołana Komisja Rewizyjna, która zajmowała się tym tematem. Uznała ona skargę za zasadną. Skierowała pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej, z kolei RIO skierowała do Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach, która bada tę skargę, a my mamy podjąć uchwałę, czy potwierdzamy zasadność skargi czy też nie.

**Pan Radny Stefan Troc** zadał pytanie w sprawie przegłosowanego wniosku dotyczącego rozpatrzenia skargi – czy nie możemy go przegłosować w czasie gdy otrzymamy odpowiedź z Prokuratury? Dlaczego ta sprawa została wprowadzona na tę sesję?

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** odpowiedział, iż na wstępie informował, że zasadne byłoby poczekać do chwili zakończenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał: czy w tej chwili stało się to niezasadne?

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że były duże naciski na każdej sesji, że niezależnie od postępowania Prokuratury Rada powinna rozpatrzyć skargę, dlatego też zostanie ona wprowadzona na najbliższej sesji. Do sesji mamy jedynie tydzień i nie wiemy czy Prokuratura zakończy postępowanie. Jeśli Rada uzna to za zasadne możemy poczekać, tak jak sugerowałem na początku aby zaczekać do zakończenia postępowania przez Prokuraturę.

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** dodał, iż toczy się odrębne postępowanie, ponieważ Pan skarżący wniósł skargę do Wojewody na beczynność Rady w związku z powyższym są pewne naciski aby Rada tę skargę załatwiła.

**Pani Radna Maria Boguszewska** zwróciła się do Pana Lucjana Kożuchowskiego Przewodniczącego Komisji o przeczytanie protokołu z Komisji Rewizyjnej.

**Pan Radny Lucjan Kożuchowski**, który przewodniczył obradom Komisji Rewizyjnej odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 18 i 23 października 2013r. w sprawie skargi złożonej przez Pana Krzysztofa Nikitorowicza na Wójta Gminy Mielnik Adama Tobotę (w skardze wnoszący zarzuca zaniedbania i niewłaściwe wykonywanie swoich obowiązków służbowych przy sprzedaży składników majątku ruchomego Gminy Mielnik- pontony przepławowe 4 szt., 2 promy stalowe, 2 promy rzeczne wraz z osprzętem.

**Pani Radna Maria Boguszewska**, dodała, iż Komisja złożyła w tej sprawie trzy wnioski: do Regionalnej Izby Obrachunkowej, do Przewodniczącego Rady Gminy i do Pana Wójta Gminy Mielnik. Rada otrzymała odpowiedź z RIO, od Pana Przewodniczącego, jedynie nie otrzymała odpowiedzi od Pana Wójta- dlaczego? Pani Radna Maria Boguszewska odczytała wniosek, który został skierowany do Wójta Gminy Mielnik.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zadał kolejne pytanie w tej sprawie- czy my jako Rada bez względu na to jakie będzie stanowisko Prokuratury w tej sprawie nie jesteśmy zobligowani do jej zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa?

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że Rada Gminy może jedynie przegłosować, czy skarga jest zasadna czy też nie.

**Pan Radny Sławomir Pytel** – jako Rada jesteśmy w posiadaniu materiałów, które składają się na skargę. Czy nie powinniśmy ich przesłać do Prokuratury i spełnić swój obowiązek?

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że nie ma potrzeby dwutorowo zawiadamiać Prokuratury o tym samym fakcie.

**Pani Radna Alina Hackiewicz -Stępień** dodała, iż w gminie nie ma żadnych ścisłych procedur zbywania majątku ruchomego- gdyby takowe procedury były, wówczas ułatwione byłoby postępowanie w tego typu sprawach.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał, czy Komisja badała notatkę stanowiskową, czy została ona stworzona rzeczywiście wg tej daty, czy też została napisana fikcyjnie po zaistniałej aferze. Czy notatka była analizowana? Albowiem z notatki wynika, że żadnego przewinienia nie było.

**Pan Radny Lucjan Kożuchowski** odpowiedział, że notatka nie była pod tym względem badana.

**Pan Nikitorowicz** mieszkaniec Gminy Mielnik dodał, iż z treści tej notatki wynika, że mogłaby być ona antydatowana.

**Pan Radny Stefan Troc nadmieniał**, iż według tej notatki skarga byłaby niezasadna, ponieważ zawiera ona wszystkie elementy co do postępowania przy sprzedaży, zawiera między innymi rozeznanie cenowe oraz wyliczenia.

Komisje Rady 7 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 5 głosami wstrzymującymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(6)**

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** poinformował, że Radni przechodzą do rozpatrzenia drugiej skargi na działalność Wójta w sprawie zbycia-sprzedaży składników majątku ruchomego w postaci trzech dwuteowników.

**Pani Radna Maria Boguszevska** dodała, iż tłumaczenia Panna Wójta z tak szybkiej sprzedaży dwuteowników sprowadzały się do tego, iż zachodziła konieczność uporządkowania placów gminnych, na których one się znajdowały. Takie tłumaczenia nie są wystarczające - w tej sprawie nie ma żadnych argumentów wybielających.

**Pan Radny Zbigniew Jonio** dodał, iż gmina powinna sprzedać dwuteowniki za godziwą cenę złomu wówczas nie byłoby tego tematu.

**Pani Radna Maria Boguszevska** odczytała protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 28 stycznia 2014r., której obradom przewodniczył Lucjan Kożuchowski.

Komisje Rady 9 głosami za, przy i 4 głosami wstrzymującymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik.



(w zał. na str.....prot.)

### **Do Punktu 1(8)**

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** zaproponował, aby bezpośrednio po rozpatrzeniu punktu 1(6) przystąpić do zaopiniowania punktu 1(8) w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach o uzasadnionym podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego, ponieważ punkt 1(8) wynika niejako z punktu 1(6). Wobec powyższego przy punkcie 1(6) poddano głosowaniu punkt 1(8). Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy zaproponował aby w treść § 1wpisać: „Po zapoznaniu się z analizą skargi dokonanej przez Komisję Rewizyjną wniesionej w dniu 13 stycznia 2014 roku postanawia się złożyć zawiadomienie o uzasadnionym popełnieniu przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego.

Nikt z Radnych nie wniósł sprzeciwu.

Komisje Rady 12 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach o uzasadnionym popełnieniu przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego.

(w zał. na str.....prot.)

### **Do punktu 1(7)**

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** poinformował zebranych, iż przystępują do rozpatrzenia punktu 1(7) skargi na działalność Pana Wójta, którą wniósł Jerzy Hodun.

**Pani Radna Maria Boguszewska** dodała, iż była Przewodniczą Komisji, która rozpatrywała tę skargę. Odczytała protokół Nr 20/14 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik w dniu 29 stycznia 2014r (skarga z dnia 14 stycznia 2014r. dotyczyła nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 31 maja 2013r. ). Komisja uznała skargę z zasadną.

**Pan Radny Stefan Troc** nadmienił, iż według niego z treści pisma złożonego przez Pana Hoduna nie wynika, iż jest to skarga. Jeżeli Wójt nie odpowiedział na pismo Pana Hoduna w określonym czasie to Rada Gminy nie jest właściwym organem do rozpatrzenia tej sprawy. Tym powinno się zająć Samorządowe Kolegium Odwoławcze w związku z bezczynnością organu. Wówczas Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatruje czym można tu mówić o bezczynności organu czy też nie i wówczas nakazuje do rozpatrzenia.

**Pan Radny Lucjan Kożuchowski** nadmienił, iż skarżący nie musi znać wszystkich artykułów na podstawie, których określałyby do jakiego organu ma kierować skargę.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, iż traktuje to jako skargę i uważa, że skarga jest zasadna, z tego względu, że urząd jest zobowiązany w określonym terminie udzielić odpowiedzi petentowi. Były dwa pisma od Pana Hoduna. Na pierwsze pismo została udzielona odpowiedź, na drugie pismo nie. Tłumaczenia pracownic są Państwu znane z Komisji Rewizyjnej ale to nie jest istotne, istotne jest to, że nie została udzielona odpowiedź. W tym wypadku mieszkaniec ma prawo w ten sposób wyrazić swoje niezadowolenie.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał, czy pismo powinno być skierowane do Rady?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że w tym wypadku pismo zostało skierowane do Rady.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał, do kogo według Kodeksu postępowania administracyjnego zainteresowany powinien skierować to pismo.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** odpowiedział, że bez względu na to do kogo by nie było skierowane pismo po rozmowie z prawnikiem nadaliśmy temu pismu bieg jako oficjalnej skargi.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał, czy Rada nie powinna skierować tego pisma do Samorządowego Kolegium Odwoławczego?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że jeśli petent wnosi pismo do organu jakim jest Rada i wskazuje, że nie załatwiono sprawy w terminie - radcy prawni uznali, że jest to skarga, a skargę na Wójta rozpatruje organ jakim jest Rada.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał, czy Rada jest kompetentna w tym zakresie?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że Rada jest kompetentna. Rozumiem, że Rada zajmowała się jedynie niezakończonym sprawą w terminie i w tym zakresie została przygotowana uchwała. Natomiast z wniosku Komisji Rewizyjnej wypływają jeszcze dwie sprawy, które zostały skierowane do Przewodniczącego Rady w celu rozpatrzenia tego przez Radę.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał, czy Pan Wójt odpowie na pismo pana Hoduna?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że Pan Wójt już dawno odpowiedział temu Panu.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** nadmienił, iż sprawa jest bardzo prosta, skarga w tym zakresie jest zasadna, ponieważ organ powinien odpowiedzieć petentowi w określonym czasie.

Komisje Rady 13 głosami za, 1 głose wstrzymującym pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik  
(w zał. na str.....prot.)

### **Do punktu 1(9)**

**Pan Radny Sławomir Pytel** zapytał czy Pan Wójt mógłby przybliżyć sprawę działki 950 stanowiącej drogę wewnętrzną, położoną w obrębie geodezyjnym Pawłowicze - dlaczego były takie działania organu?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy Mielnik** odpowiedział, że w związku z tym, że od 3 lat porządkowane są różne zaległe sytuacje, które są na terenie gminy, przyszła kolej, (ponieważ jest to robione sukcesywnie)- rozwiązania problemu zamkniętej działki gminnej. Jest to działka, która nie figuruje jako droga, nie ma też nadanego numeru drogi, ujęta jest jako działka z jakąś perspektywą funkcjonowania.

**Pani Radna Maria Boguszevska** nadmieniła, iż pan Romaniuk określił tę drogę jako drogę

wewnętrzna.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy Mielnik** odpowiedział że tak. Droga ta nie ma numeracji, nie ma jej w katalogu dróg gminnych, w przeciągu 30 lat nie była użytkowana, w związku z tym podjęte zostały działania związane z wytyczeniem punktów granicznych tej działki z możliwością ewentualnej sprzedaży lub nie. Nikt też nie gwarantował i nie gwarantuje, że wszystkie sprzedaże są w sferze otwartej, także gdyby doszło do sprzedaży każdy zainteresowany mógłby ją kupić i otworzyć drogę publiczną.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zapytał skąd Pan Wójt ma takie dane, że droga ta przez 30 lat nie była użytkowana?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że rozmawiał na ten temat z mieszkańcami i wszyscy potwierdzają, że prawie od 30 lat nikt tamtędy nie jeździ.

**Pan Radny Stefan Troc dodał**, iż korzystał z tej drogi gdy zdarzył się pożar lasu, straż pożarna nie mogła dojechać do miejsca zdarzenia i trzeba było prosić o otwarcie bramy. Wówczas jeszcze nie wiedział kto tę bramę tam postawił?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy Mielnik** odpowiedział, że znana jest mu ta sytuacja, w trakcie dokonywania podziału jednocześnie zwróciliśmy się do strony prawnej o wyjaśnienie zasady i możliwości sprzedaży tej działki, bo i tak chcieliśmy wytyczyć punkty graniczne, jak ta droga praktycznie przebiega. W trakcie wyjaśnień wpłynęło pismo Pana Hoduna i pracownica czekała jakie ostatecznie będzie stanowisko Gminy i zamiast odpowiedzi, że jesteśmy w trakcie wyjaśniania i otrzyma Pan odpowiedź w późniejszym terminie (myślała, że zdąży udzielić tej odpowiedzi w terminie), przyszły sprawy bieżące i po prostu zapomniała. W trakcie analizy przez radców prawnych okazało się, że Gmina jak każdy samorząd ma ograniczone prawa związane ze sprzedażą działki, która funkcjonuje jako droga wewnętrzna na zewnątrz. W związku z czym wstrzymane zostały wszystkie prace związane z tą sprawą.

**Pani Radna Maria Boguszevska** odczytała pismo Pana Adama Toboty Wójta Gminy Mielnik skierowane do Pana Michała Gnata z dnia 27 stycznia 2012 r. (dotyczące sprzedaży działki nr 950 w Pawłowiczach).

**Pan Radny Zbigniew Jonio** dodał, iż działania zostały podjęte do podziału tych działek.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że działania były podjęte do wytyczenia punktów granicznych.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zapytał jakie koszty były poniesione w związku z podziałem tych działek?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że niestety nie pamięta.

**Pan Radny Sławomir Pytel** stwierdził, iż były to zapewne duże koszty, ponieważ po obu stronach drogi jest około 20 działek.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że były wytyczne tylko te działki, na których droga była zagrodzona bramami.

**Pan Radny Lucjan Kozuchowski** zapytał w jakim celu było to robione skoro tych działek nie można sprzedać?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że chociażby po to czy Pan Gnat nie wbudował się w działkę gminną. Można podać kilka przykładów zabudowy gospodarzy na działkę gminy.

**Pan Radny Maciej Mormol** zapytał czy działkę można sprzedać czy też nie?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że sytuacja jest jasna - gmina nie ma możliwości sprzedaży tej działki.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zapytał jaka jest możliwość odzyskania działki, ponieważ w części została ona zajęta nieprawnie?

**Pan Piotr Wysocki Sekretarz Gminy** odpowiedział, że jeżeli Rada podejmie w tym zakresie uchwałę, a w uchwale jest zapis, że Pan Wójt zobowiązuje się do wykonania tejże uchwały, to wówczas będziemy się nad tym zastanawiać.

Komisje Rady 14 głosami za (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie powstrzymania się od działań które zakłócałyby korzystanie z nieruchomości sąsiednich.

*(w zał. na str.....prot.)*

## **Do punktu 2**

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, iż zostały już omówione wszystkie projekty uchwał więc można przejść do rozpatrzenia punktu 2, a mianowicie: do oceny stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy. Materiał, w tej sprawie jest dość obszerny i wyczerpujący. Przewodniczący Komisji poprosił o zadawanie pytań co do przedstawionego materiału.

**Pani Radna Alina Hackiewicz- Stępień** zadała pytanie odnośnie epizootii, czyli chorób zakaźnych zwierząt określanych również jako afrykański pomór świń. Jak ta sytuacja przedstawia się na terenie naszej gminy?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że zanotowaliśmy trzy padłe dziki na terenie Gminy Mielnik. Wszystkie padłe dziki zostały znalezione niedaleko Wilanowa, trzeba zakładać, że dziki przyszły z Białorusi, należy domniemać są zarażone, skoro padły trzy młode sztuki.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** zapytał w jaki sposób od zwierząt dziko żyjących może się zarazić trzoda hodowlana trzymana w izolacji?

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, zapewne chorobę przenosi wirus.

**Pani Radna Alina Hackiewicz- Stępień** zapytała kiedy możemy się spodziewać wyników badań?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że wyniki są otrzymywane w przeciągu 3-4 dni oraz dodał, że nie jest to choroba grożąca ludziom.

**Pan Radny Stefan Troc** nadmienił, iż owszem chore osobniki padną ale oczywiście najbardziej ucierpią na tym gospodarze. O ile pamiętam był wniosek odnośnie zaproszenia osób z kół łowieckich.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, iż owszem był taki wniosek aby zaprosić tych państwa na sesję ale doszliśmy do wniosku, że najlepszym rozwiązaniem byłoby aby Pan Wójt zaprosił wszystkich przedstawicieli kół działających na naszym terenie nie na sesję tylko na odrębne zebranie. Jest to najlepsza droga postępowania, ponieważ w inny sposób nie da się omówić tego tematu.

**Pan Radny Stanisław Drozdowski** dodał, iż sprawa przedstawia się w ten sposób, że jeżeli jest duża kwota odszkodowania po szkodach wyrządzonych przez zwierzynę leśną, to wówczas są podejmowane działania, jeśli zaś kwota jest mała np. 300 zł nikt nie dochodzi odszkodowania za szkody.

**Pan Radny Stefan Troc** zapytał Pana Wójta czy jest możliwość zorganizowania takiego spotkania?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że problem ze zwierzyną leśną na terenie naszej gminy jest duży, wnioski w zakresie szkód trafiają co jakiś czas, spotkanie z przedstawicielami kół łowieckich zorganizowane zostanie przed wiosną, zanim ruszą prace polowe. Na pewno zorganizowane zostanie w Mielniku.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** dodał, że należałoby wcześniej powiadomić koła łowieckie, problem w tym zakresie się powiększa, szkody są coraz większe. Do tego problemu doszedł jeszcze afrykański pomór świń. Takie spotkanie należałoby zorganizować niezależnie od sesji, mogłoby trwać o wiele dłużej, poświęcone byłoby tylko i wyłącznie tej sprawie.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informacje o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej na terenie gminy.

*(w zał. na str.....prot.)*

### **Do punktu 3**

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Komisji** poinformował, iż informacje z realizacji planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mielnik Radni otrzymali na piśmie ale Pan Wójt dodatkowo je zreferuje.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** słowem wstępu wyjaśnił, iż informacja, którą otrzymali Radni jest ogólna. Częścią planu zagospodarowania przestrzennego dla całej gminy jest realizacja studium zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie instytucje już się wypowiedziały, mamy tylko zastrzeżenie od jednej instytucji- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Od 5 miesięcy trwają negocjacje, ponieważ w poprzednim studium zagospodarowana przestrzennego Gminy Mielnik obszary w Oksiutyczach, Pawłowiczach, Homotach, Kudeliczach, część obszarów na Mielniku, Wąjkowie i Niemirowie była objęta planem zabudowy. W między czasie od uchwalenia poprzedniego studium do dzisiaj nastąpiły

zmiany prawne, między innymi Wojewoda wydał zarządzenie o zakazie lokalizacji zabudowy oprócz trzech wyjątków w pasie do 100 m od linii brzegowych wszystkich cieków wodnych i zbiorników wodnych. Otóż jeżeli ktoś ma staw to nie może pobudować domu ani budynku gospodarczego ale jeśli ktoś pobudował dom wcześniej, to nie ma żadnych przeszkód, aby przy tym domu pobudował staw. Chcemy zabezpieczyć interesy naszych mieszkańców i próbujemy wynegocjować z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, żeby te grunty, które były w poprzednim studium zagospodarowania przestrzennego przyjęte jako grunty pod budownictwo, żeby one również zostały przeniesione do obecnego studium. RDOŚ nie wyraża na to zgody - traktuje od każdej rzeki, od każdego zbiornika wodnego, cieków wodnych aby była zachowana odległość 100 m (strefa wolna od zabudowy). To zarządzenie Wojewody obejmuje trzy przypadki, od których można odstąpić od tej reguły. Pierwsza to jest to, że można budować urządzenia dla celów gospodarki wodnej np. melioracji, spiętrzeń itd. Drugi przypadek, gdzie można budować inwestycje celu publicznego. Trzecie odstępstwo to są inwestycje dla celów edukacji przyrodniczej. W ten sposób budujemy Chatę Edukacji Przyrodniczej, ze ścieżką przyrodniczą, z całym zakresem wystroju przyrodniczego itd. w Maćkowiczach. Tutaj uzyskaliśmy zgodę wszystkich instytucji, powstały obiekt będzie służył sołectwu a jednocześnie będzie służył edukacji przyrodniczej również dla całej gminy. Odbyły się co najmniej 4 spotkania z RDOŚ, za każdym razem coś udaje nam się wynegocjować ale jeszcze jest daleka droga, ponieważ większość terenów w tym pasie, zwłaszcza przy rzece Moszczona jest wyłączona z zabudowy.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** zapytał o działki, na których posadowione są już budynki gospodarcze?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że są dwa rodzaje obszarów. Mamy budynki w tej strefie 100 m, które są posadowione i stan ich prawny jest taki, że jeśli coś już jest to jest i mamy budynki posadowione na terenach zalewowych na terenie Gminy Mielnik i wykładnia prawna RZGW- jeśli teren jest zalewowy a my przecież mamy takie tereny, budynki które istnieją nie mają możliwości rozbudowy wzdłuż, można je jedynie rozbudować w górę. Jeśli właściciel miał działkę budowlaną a teraz ta działka leży w terenie zalewowym to automatycznie wartość tej działki jest inna. Należałoby zadać pytanie- kto będzie ponosił koszty za zmianę przeznaczenia gruntu?

**Pan Radny Kazimierz Tobota** zapytał czy odległość 100 m obowiązuje od każdego cieków wodnego?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że tak – 100 m obowiązuje od każdego cieków wodnego. 22 grudnia zostały przekazane nowe mapy opracowane dla całej Polski, wg których część gruntów zyskuje, część zaś nie. Dla naszej gminy okazuje się, że tereny, które były zalewowe już nie są, zaś te które były niezalewowe są. Nasi planiści próbowali rozmawiać na ten temat z Wojewodą. Pracownik Urzędu Gminy Pan Wojciech Niewiński uczestniczy w pracach komisji nad sporządzeniem terenów zalewowych na terenie Gminy Mielnik, każdy punkt sporny ma być uzgodniony. Komisja jest powołana przez RZGW i myślę, że sprawa będzie rozstrzygnięta, mamy na to cały rok.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** – czyli nie będzie planu zagospodarowania przestrzennego?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że trudno mu jest powiedzieć i zgodnie z obowiązującym prawem w trakcie przygotowywania planu zagospodarowania przestrzennego wszystkie decyzje są wstrzymywane na okres 6 miesięcy.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** – zapytał co się dzieje po upływie 6 miesięcy, jeśli w dalszym ciągu nie ma opracowanego planu?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że wszystko jest uzależnione od tego jakiego obszaru to będzie dotyczyć.

**Pan Radny Zbigniew Jonio** w nawiązaniu do tematu dodał, iż na terenie Sutna ma działkę, na której wcześniej płynął strumyczek ale od 30-40 lat nie ma już po nim śladu. Zaś na starych mapach zaznaczony był jako rzeka.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że przerabialiśmy już problem na rzece Mętna, występowaliśmy z tym do Wojewody – nie ma rzeki ale my nie możemy zagwarantować, że za 100 lat ten ciek nie wróci.

**Radny Maciej Mormal** zapytał czy rów melioracyjny jest ciekim wodnym?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że rów melioracyjny nie jest ciekim wodnym.

**Pan Radny Zbigniew Jonio** – wracając jeszcze do mojej działki: nic nie stałoby się aby taka działka ujęta była jako budowlana?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zaakceptowałby takiego planu. Jeśli nie dojdziemy do porozumienia z RDOŚ to wystąpimy do Urzędu Marszałkowskiego o zmiany w Rozporządzeniu Wojewody.

**Pani Radna Maria Boguszewska**, zwróciła się z prośbą do Pana Wójta o zorganizowanie spotkania z planistami w pierwszym półroczu tego roku.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że odbyło się już sześć konsultacji społecznych, większość spraw została w jakiś sposób pozytywnie rozwiązana, mowa tu jest o całej gminie nie tylko o Mielniku. Mimo, że terminy skończyły się już dawno temu przyjmujemy w dalszym ciągu wnioski od mieszkańców i jeśli się uda to zorganizujemy spotkanie z planistami po sesji marcowej. Wszystko co do studium zostało przygotowane, wysłane zostały mapy do 23 instytucji celem konsultacji, został jedynie niezgodniony RDOŚ.

**Pan Radny Stanisław Drozdowski** zapytał, czy zostało uwzględnione poszerzenie drogi w Wajkowie?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że z całą pewnością nie może na ten temat udzielić odpowiedzi. W Urzędzie Gminy jest cały wykaz wniosków i przy każdym wniosku jest odpowiedź czy pozytywna czy negatywna wraz z uzasadnieniem. Można tę informację w każdej chwili sprawdzić.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację z realizacji opracowania planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 4**

**Pan Radny Zbigniew Jonio** zapytał na jakich zasadach będą odbywały się opłaty za śmieci, czy będą wysyłane rachunki jak np. za wodę, czy też dostarczane przez pracowników. Najlepiej dla osób starszych byłoby dostarczać rachunki, ponieważ oni często zapominają o opłatach jeśli rachunek do nich nie przychodzi.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że niejednokrotnie wyjaśniał już na ten temat przy podejmowaniu uchwał śmieciowych. Ustawa nie nakłada obowiązku informowania mieszkańców o opłatach śmieciowych z tego względu, że jeżeli ustalimy, że do każdego wysyłamy 4 razy w roku informację w formie przypomnienia o opłacie śmieciowej to musimy zmienić uchwałę, koszty obsługi i wysłania tego zawiadomienia musimy włożyć do opłaty śmieciowej. Gmina nie może z budżetu do tego dokładać. Chcąc naszym mieszkańcom ułatwić pamiętanie o tej opłacie w kalendarzu gminnym umieściliśmy informację o terminie opłaty. W ten sposób chcieliśmy przypomnieć mieszkańcom, że jest taki termin. Jeszcze raz przypomnimy o nim podczas zebrań wiejskich. Jeżeli zaś ustalimy, że sołtysi będą pobierać opłatę za śmieci, to wartość prowizji dla nich musimy włożyć w opłatę śmieciową.

**Pan Radny Lucjan Kożuchowski** zapytał czy nakazy płatnicze będą u sołtysów czy też wysyłane pocztą, ponieważ w Moszczonie Królewskiej jest różnie.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że jest różnie.

**Pan Radny Lucjan Kożuchowski** zapytał co o tym decyduje?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że musiałyby w tej sprawie zapytać referat finansowy.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** zapytał, jaki ma cel prowadzenie wycinki na zboczach, biorąc pod uwagę fakt, iż po miesiącu wygląd tych zboczy wraca do pierwotnego stanu? Zwłaszcza, że nie jest to droga gminna. Zasadne byłoby prowadzenie prac mających np. na celu czyszczenie kanałów burzowych. Pan Radny podkreślił, iż ciężko mu zaakceptować prace, które nie dają efektów w dłuższej perspektywie. Czy osoby zajmujące się tymi pracami nie mogłyby być skierowane do prac, które są zgłaszane przez mieszkańców bądź Radnych? Dlaczego koszty związane z utrzymaniem porządku przy drodze powiatowej ma ponosić Gmina?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że jest to teren gminy. Realizacja całego zadania wynikała z naszego wspólnego projektu (wypas owiec), który mieliśmy podpisany z Uniwersytetem Warszawskim.

**Pan Radny Kazimierz Tobota** dodał, iż chodzi o gatunek owiec, które mogłyby wyjadać niepotrzebną roślinność, by inne rośliny będące pod ochroną mogły rosnąć. Fakt jest taki, iż sprawa nie doszła do skutku- mogły tu być wykorzystane dotacje unijne.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że na ten projekt zostały pozyskane środki unijne, w związku z tym, że teren, który wstępnie został odkrzaczony może być zbyt mały, podjęta została decyzja o jego zwiększeniu.

**Pan Radny Sławomir Pytel** zapytał, czy w związku z wypasem owiec teren drogi będzie ogrodzony, ponieważ zwierzęta mogłyby stwarzać zagrożenie na drodze?



**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że teren należałoby zabezpieczyć ewentualnie zatrudnić osobę do pilnowania owiec.

**Pan Radny Sławomir Leoniuk** zapytał o naprawę drogi na odcinku Mielnik – Adamowo.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że w tej sprawie został złożony wniosek do Powiatowego Zarządu Dróg w Siemiatyczach.

**Pani Radna Maria Boguszevska** nawiązała do wniosków w sprawie skarg na działalność Wójta, które zostały skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, do Pana Przewodniczącego Rady oraz do Pana Wójta. Odpowiedzi udzieliła Regionalna Izba Obrachunkowa oraz Pan Przewodniczący Rady. Odpowiedzi nie udzielił jedynie Pan Wójt – dlaczego?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że sprawdzi dlaczego nie została udzielona odpowiedź w tej sprawie.

**Pan Radny Maciej Mormol** nadmienił, iż wnioskował o przegląd hydrantów w Sutnie, połowa z nich nie działa, w razie pożaru nie będzie wody.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że sprawdzi co w tej sprawie zostało zrobione.

**Pani Radna Olga Pogrebniak** wnioskowała o przepusty i studzienki w Radziwiłłowce, podczas roztopów tworzą się wielkie kałuże. Wiem, że jest to droga powiatowa.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że w tej sprawie wnioskował do Powiatowego Zarządu Dróg w Siemiatyczach pracownik Urzędu Gminy Pan Dariusz Romaniuk.

**Pani Radna Olga Pogrebniak** wnioskowała również o wycięcie dzikich śliwek, które znajdują się w pasie drogi wojewódzkiej.

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że może jedynie przypomnieć w tej sprawie.

**Pan Radny Stanisław Drozdowski** zapytał czy jest możliwość oczyszczenia drogi gminnej stanowiącej dojazd do pól w Wajkowie?

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że prace przy tej drodze będą prowadzone.

**Pan Radny Stanisław Drozdowski** nawiązał jeszcze do sprawy zamontowania dodatkowych 2-3 spowalniczy we wsi Wajków (w tej sprawie podpisali wszyscy wczasowicze, którzy odwiedzali Wajków).

**Pan Adam Tobota Wójt Gminy** odpowiedział, że jeśli zajdzie taka potrzeba to takie dodatkowe spowalnicze będą zamontowane.

**Pan Władysław Stankiewicz Przewodniczący Rady** dodał, iż wyczerpany został porządek wspólnego posiedzenia Komisji, posiedzenie zostaje zamknięte.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Protokółowała

Wiesława Koźluk

Przewodniczący obrad

Władysław Stankiewicz