

**PROTOKÓŁ Nr 17/13**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Mielnik**  
**w dniu 17 maja 2013r.**

Lista obecności członków Komisji w załączeniu do protokołu.

**W posiedzeniu Komisji udział wzięli:**

- |                           |   |                           |
|---------------------------|---|---------------------------|
| 1. Pani Łarysa Kierkowicz | - | Skarbnik Gminy            |
| 2. Pan Piotr Wysocki      | - | Sekretarz Gminy           |
| 3. Pan Jan Zduniewicz     | - | Przewodniczący Rady Gminy |
| 4. Pani Halina Mirowska   | - | Kierownik GOPS            |
| 5. Pani Irena Wysocka     | - | Kierownik GBP             |
| 6. Pan Michał Bogacki     | - | Dyrektor GOKSiR           |

Obradom Komisji przewodniczył Pan **Jan Zduniewicz** - Przewodniczący Rady Gminy Mielnik.

**Pani Maria Boguszewska** zgłosiła wniosek aby do porządku obrad włączyć temat zgłoszony przed posiedzeniem Komisji przez Pana Witolda Illnicza – Prośba do radnych Gminy Mielnik na Komisję (17.05) oraz Radę Gminy (24.05) o przeanalizowanie i podjęcie stosownych kroków wobec tematu zagrożeń dla gminy Mielnik wynikających z realizacji projektu “Trylogia Etap I”.

**Pan Przewodniczący** poinformował, że pismo Pana Illnicza zostanie rozpatrzone w punkcie sprawy różne.

**Pani Skarbnik Gminy** zwróciła się z prośbą o włączenie do porządku obrad punktu “Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Mielniku za 2012r.”

Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie projektu w/w uchwały do porządku obrad.

**Porządek obrad:**

1. Zaopiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad XXII sesji Rady Gminy Mielnik:
  - (1) w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności,
  - (2) w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie,
  - (3) o zmianie uchwały Nr XXI/141/13 Rady Gminy Mielnik z dnia 22 marca 2013r. w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Gminy Mielnik nie stanowiących ich własności,
  - (4) w sprawie zmian w Statucie Gminy Mielnik,
  - (5) w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Mielnik,
  - (6) w sprawie udzielenia pomocy Powiatowi Siemiatyckiemu,
  - (7) w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok,

- (8) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.
- (9) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Mielniku za 2012r.
2. Opiniowanie planów pracy samorządowych instytucji kultury.
3. Informacja z realizacji zadań i wykonania budżetów przez Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Gminną Bibliotekę Publiczną za 2012r.
4. Informacja o założeniach organizacyjnych placówek oświatowych na rok szkolny 2013/2014.
5. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.
6. Gospodarka odpadami. Stan przygotowań do jej wdrożenia w II półroczu 2013r.
7. Realizacja planu zagospodarowania przestrzennego gminy.
8. Informacja Wójta Gminy o przygotowaniu i realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2013r.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej.
10. Sprawy różne.

#### **Do punktu 1(1).**

**Pan Przewodniczący Rady** poinformował, że Prokurator Rejonowy w Siemiatyczach złożył skargę do NSA na uchwałę Nr VII/31/11 Rady Gminy Mielnik z dnia 27 maja w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

**Pan Sekretarz Gminy** udzielił wyjaśnień w sprawie przedstawionego projektu uchwały. Odniósł się do skargi złożonej do NSA na dotychczasową uchwałę, zarzuty dotyczą par.3 uchwały, który mówi o ustaleniu inkasenta. Prokuratura uznała, że zapis w tej sprawie jest mało precyzyjny, brak jest zindywidualizowania uchwały w tym zakresie. Przedstawiony dzisiaj projekt uchwały naprawia ten błąd, zaś stawki opłaty targowej nie ulegają zmianie. Zaproponował, aby dzisiaj ustalić wysokość prowizji, zaś osobę pobierającą opłatę wskazać na sesji.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że wpływy z opłaty targowej za ubiegły rok wyniosły 1175 zł. Opłata targowa zbierana w soboty na targu jest w wysokości średnio 25 zł.

**Pan Przewodniczący** zaproponował, aby ustalić prowizję, zaś do sesji radni i Pan Wójt zastanowią się nad osobą która będzie ją pobierać.

**Pani radna Boguszewska** zgłosiła wniosek aby prowizja wynosiła 60 % pobranej opłaty.

Za wnioskiem Pani Boguszewskiej opowiedziało się 14 radnych (jednogłośnie).

**Pan radny Pytel** zaproponował aby zamieścić na 7 dni ogłoszenie, że poszukujemy chętnych do zbierania opłaty targowej.

**Pan Sekretarz i Pan Przewodniczący** poinformowali, że nie da się tego zrobić, bo jest za mało czasu i nie wiadomo jak to potem rozstrzygnąć. Zaproponowali aby radni do 22 maja br. zgłosili do Wójta lub Sekretarza Gminy propozycje dot. osoby inkasującej tę opłatę.

*(w zał.na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(2).**

**Pani Halina Mirowska – Kierownik GOPS** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie. Poinformowała, że uchwałę w tej sprawie podjętą na ostatniej sesji Rady negatywnie zaopiniował Wojewoda Podlaski, stąd wynika potrzeba podjęcia nowej uchwały.

Komisje Rady jednogłośnie, przy obecności 15 radnych, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 9.**

**Pani Halina Mirowska** przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej i odpowiedziała na pytania radnych dotyczące tego tematu.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości ocenę zasobów pomocy społecznej.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Pan Stefan Troc** zapytał, dlaczego uchwała dot. pomocy społecznej została uchylona. Są radcy prawni, którzy powinni sprawdzać projekty uchwał, bo uchwały są źle pisane. Pan radny zwrócił się z wnioskiem do Pana Przewodniczącego Rady aby wszystkie projekty uchwał były parafowane przez radców prawnych.

**Pan Przewodniczący Rady** zapytał Pani Mirowskiej czy projekt uchylonej prze Wojewodę był sprawdzany przez prawników.

**Pani Kierownik** odpowiedziała że nie był.

**Pan Sekretarz Gminy** udzielił wyjaśnień tej w sprawie.

#### **Do punktu 1(3).**

**Pan Sekretarz Gminy** poinformował, że na ostatniej sesji w podjętej uchwale znalazł się błąd dotyczący wysokości kwoty dotacji przyznanej dla Parafii Rzymsko-Katolickiej w Mielniku. Intencją Rady było przyznanie kwoty 17 tys.zł., zaś w uchwale znalazła się kwota 10 tys.zł. Przedstawiony w dniu dzisiejszym projekt uchwały jest próbą naprawienia tego błędu.

**Pan Przewodniczący** stwierdził, że głosując na sesji miał świadomość, że głosuje za 17 tys.zł. a nie za 10 tys.zł jak zapisano w uchwale. Część radnych również potwierdziło, że głosowali za kwotą 17 tys.zł..

Radni uznali, że do czasu sesji należy ustalić kto popełnił błąd i wyjaśnić wszystkie okoliczności tej sprawy.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(4).**

**Pan Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Mielnik. Poinformował, że po wprowadzeniu tych zmian zostanie sporządzony jednolity tekst Statutu.

#### **Pan Sławomir Pytel**

Zapytał, dlaczego w projekcie uchwały nie znalazły się zmiany zaproponowane na sesji nadzwyczajnej w dniu 8 marca br.

**Pan Sekretarz Gminy** wskazał Panu Pytlowi rzeczy które zgłaszał wcześniej i które znalazły się w projekcie uchwały (dot. trybu prac komisji rady). Przypomniął, że wówczas ustalono, że propozycje zmian proponowanych przez Pana Pytla zostaną przedyskutowane na komisjach. Od sesji Pan radny nie podjął działań w tej sprawie. Zaproponował aby radni w budżecie gminy przewidzieli środki na zradiofonizowanie sali obrad.

**Pan Przewodniczący** zapytał Pana Pytla czy wróci do sprawy zgłaszanych wcześniej zmian do Statutu.

Pan Pytel zapewnił że jak tylko będzie miał czas, to wróci do tej sprawy. W kwestii nagrywania posiedzeń stwierdził, że gdybyśmy mieli zapisane w statucie, że nagranie jest dokumentem, to nie trzeba byłoby wszystkiego pisać a protokoły miałyby 10 stron a nie kilkadziesiąt. Przypomniął, że za dwa wyrazy był w sądzie.

**Pan Przewodniczący Rady** stwierdził, że sprawa w sądzie nie dotyczyła protokołów Rady.

Komisje Rady 11 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

Po przerwie prowadzenie obrad Komisji przejął **Pan Władysław Stankiewicz - Wiceprzewodniczący Rady Gminy.**

#### **Do punktu 1(5).**

**Pan Antoni Soszko-Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy** przedstawił opinię Komisji w sprawie skargi złożonej na Wójta Gminy przez Pana Witolda Illinicza.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Pani Maria Boguszewska**

Stwierdziła, że żałuje, że w posiedzeniu nie uczestniczy Pan Wójt. Komisja Rewizyjna zachowała się bardzo stronnico. Jej zdaniem Pan Wójt na sesji powiedział, że zaskarży radę, wszyscy to słyszeli. Pani radna przytoczyła wypowiedź Pana Wójta z sesji i stwierdziła, że wypowiedź ta potwierdza zarzut w skardze. Jako demoralizację uznała fakt, że Pan Wójt przejął na siebie zarzuty skierowane pod adresem Dyrektora GOKSiR.

Stwierdziła, że jest zbulwersowana stanowiskiem Komisji Rewizyjnej i zwróciła się do jej członków o wyjaśnienia.

Za niezgodne z prawem uznała zachowanie Przewodniczącego Rady, który na sesji, po przerwie, zapytał Pana Illinicza czy wycofuje się ze skargi.

**Pan Witold Illinicz**

W roku ubiegłym radni uznali, że skarga na Dyrektora GOKSiRr była zasadna. Obecna skarga opiera się na stanowisku Rady z ubiegłego roku, ponieważ Wójt przejął na siebie zarzuty kierowane wcześniej pod adresem Dyrektora GOKSiR. Zdaniem Pana Illinicza stanowisko Komisji jest to czysta manipulacja.

**Pan Sławomir Pytel**

Stwierdził, że prawda płynie z obu stron. Doświadczył niedawno, że dowód na papierze jest niepodważalny, słowo przeciw dokumentom nic nie znaczy. Stwierdził, że Wójt nie zastraszy wszystkich radnych. Pan radny wypowiedział się na temat podejmowanych działań w Gminie Mielnik.

**Pan Witold Illinicz** zapytał, czy stanowisko Komisji Rewizyjnej wypracowano w drodze głosowania. Poprosił również o przekazanie mu podpisanej opinii Komisji.

**Pan Sławomir Pytel**

Stwierdził, że punkt C skargi w ogóle nie powinien być rozpatrywany, bo to czy ktoś czuje się zastraszony czy nie jest jego subiektywnym odczuciem.

**Pan Stanisław Drozdowski**

Jeżeli Pan Illinicz czuł się zastraszony, powinien zwrócić się z tym do odpowiednich organów.

**Pani Maria Boguszewska** poprosiła o wyjaśnienie zarzutu niegospodarności.

**Pan Antoni Soszko-Przewodniczący Komisji** udzielił wyjaśnień, przytoczył dokumenty na podstawie których Komisja przyjęła takie stanowisko.

**Pan Zbigniew Jonio** (członek Komisji Rewizyjnej) poinformował jakich wyjaśnień w tej sprawie udzielił Pan Wójt. Jednym z warunków przy składaniu wniosku było uzyskanie pozwolenia na budowę, a to potrwałoby 2-3 miesiące.

**Pan Witold Illinicz**

Przedstawił sytuację związaną z przygotowaniem wniosku o dotację. Stwierdził, że nie miał informacji, że z powodów formalnych związanych z gruntem nie było to możliwe do zrealizowania. Nie było kontynuacji pomysłu, choć miał obiecać, że do pomysłu wróci się.

Zaproponował, aby głosowanie w sprawie skargi było imienne. Zdaniem Pana Illinicza sprawa jest prosta:

- jest orzeczenie Rady w sprawie skargi na Dyrektora GOKSiR (skarga uznana została za zasadną),
- jest postawa jego zwierzchnika, który wziął to na siebie.

**Pan Jan Zduniewicz** przytoczył treść pisma z Urzędu Marszałkowskiego wskazującego na braki lub niejasności we wniosku. Zapytał skąd Pan Illinicz wie, że środki na wniosek byłyby przyznane.

**Pan Witold Illinicz** poinformował, że stanowisko swoje oparł na wyjaśnieniach uzyskanych telefonicznie od pracownicy Urzędu Marszałkowskiego.

**Pani Maria Boguszewska** zapytała dlaczego wniosku nie dostarczono w terminie do Urzędu Marszałkowskiego.

**Pan Antoni Soszko**

Pan Wójt wyjaśnił Komisji, że nie było czasu na poprawienie wniosku.

**Pan Sławomir Pytel** stwierdził, że Komisja powinna opierać się na dokumentach a nie na słownych wyjaśnieniach.

**Pan Michał Bogacki – Dyrektor GOKSiR**

Stwierdził, że aby dyskutować o aplikowaniu środków trzeba znać zasady z tym związane. Środki są wtedy przyznane, kiedy jest podpisana umowa. Odnośnie zarzutu demoralizacji – nikt go nie pytał czy czuje się zdemoralizowany, ale może odpowiedzieć że nie czuje się.

Pan Wójt rozważał oddanie sprawy do sądu, nie powiedział jednak że to zrobi.

Pan Bogacki odniósł się do projektu zagospodarowania otoczenia muzeum, stwierdził, że nie był to autorski projekt Pana Illinicza, był to projekt wielowątkowy. Jeśli doszłoby do jego realizacji, to projekt mógłby się nie spodobać wszystkim, tak jak nie podoba niektórym odnowiony i ustawiony napis “Kino Górnik”. Jest to sprawa gustu, a o gustach nie rozmawia się. Ustosunkował się do podniesionego w skardze zarzutu niegospodarności. Na pytanie Pana Illinicza czy dokumenty wysłane zostały pierwszego dnia odpowiedział, że dokumenty na pewno zostały wysłane, nie pamięta jednak o które dokumenty Panu Illiniczowi chodzi.

**Pan Sekretarz Gminy**

Komisja Rewizyjna powinna sprawdzić całość dokumentacji w tej sprawie. Na każde pismo odpowiada się pismem. Jeśli to gmina a nie GOKSiR aplikowała o środki, to dokumenty są w Urzędzie Gminy. Jeśli Pan Wójt zdecydował o rezygnacji z ubiegania się o środki, to Komisja powinna sprawdzić czy rezygnacja w tej sprawie nastąpiła na piśmie.

**Pan Stefan Troc**

Komisja analizując sprawę powinna sprawdzić dokumenty znajdujące się w teczce sprawy i swoje stanowisko opierać na tych dokumentach. W administracji wszystko opiera się na dokumentach. Należało sprawdzić, czy na pismo z Urzędu Marszałkowskiego w sprawie uzupełnienia wniosku, odpowiadało pismem i czy znajduje się ono w aktach sprawy. Pan radny wskazał na brak dekretacji na piśmie z UM, brak numeru teczki.

**Pan Jan Zduniewicz** stwierdził, że w tej sprawie wiele rzeczy nie jest do końca wyjaśnionych i do sesji należy je wyjaśnić. Zarzuty w skardze są to osobiste odczucia Pana Illinicza, a nie był on wnioskodawcą ani głównym wykonawcą projektu.

Komisje Rady z powodu braku wyczerpujących odpowiedzi na kwestie poruszone w skardze odstąpiły od opiniowania projektu uchwały w sprawie skargi na działania Wójta Gminy.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(6).**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy Powiatowi Siemiatyckiemu.

**Pan Przewodniczący Rady** poinformował na jakie drogi powiatowe środki te zostaną przekazane (zakręt w Mętnej, droga do Sutna). Powiat na ten cel przekaże 10 tys.zł., reszta są to nasze środki.

**Pan Stefan Troc** zaproponował, aby Wójt wystąpił o przejęcie dróg powiatowych na rzecz gminy. Powiat remontuje te drogi za pieniądze gminy i przypisuje sobie z tego tytułu wszystkie zasługi. Zaproponował, aby na sesję zaprosić radnego powiatu z naszego okręgu.

**Pan Przewodniczący** przypomniał, że radni powiatowi byli już zapraszani na sesję i nikt z nich nie pojawił się.

Komisje Rady 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy Powiatowi Siemiatyckiemu.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(7).**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła proponowane zmiany w budżecie gminy. Na pytania radnych dotyczące kwestii dowożenia uczniów wyjaśniła, że od 1 lipca br. sprawy te przejmuje Urząd Gminy. Pani Skarbnik poinformował, że wszystkie szczegóły w tej sprawie zna Pan Wójt Gminy.

Komisje Rady 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały proponowane zmiany w budżecie gminy na 2013r.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Pan Przewodniczący Rady** zwrócił się z prośbą do Pani Skarbnik aby radni przed sesją otrzymali projekt uchwały w tej sprawie.

**Do punktu 1(8).**

Komisje Rady 12 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Mielnik na lata 2013-2025.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 1(9).**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Mielniku za 2012r.

Komisje Rady 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Mielniku za 2012r.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 2.**

**Pan Witold Terebun** stwierdził, że w budżecie GOKSiR są zbyt małe środki dla zespołu Wrzosa oraz na działalność Domu Kultury w Wilanowie.

**Pan Michał Bogacki-Dyrektor GOKSiR** udzielił wyjaśnień w tej sprawie. Stwierdził, że planując budżet na rok bieżący opierano się na wydatkach zespołów w roku ubiegłym. Zapewnił, że środki dla zespołu i na Dom Kultury w Wilanowie nie zostały zmniejszone.

**Pan Sławomir Pytel** zapytał o standardy przyjmowania zespołów przyjeżdżających do gminy. Poinformował, że przyjęcie w Moszczonie Królewskiej delegacji z Tarnowa nie było zbyt dobrze zorganizowane.

**Pan Michał Bogacki** wyjaśnił, że nie był odpowiedzialny za organizację wizyty delegacji z Tarnowa i nie organizował jej przyjęcia w Moszczonie Królewskiej. Udzielił odpowiedzi na pytanie Marii Boguszewskiej dotyczące kosztów na reklamę.

**Pani Irena Wysocka – Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej** przedstawiła plan pracy Gminnej Biblioteki Publicznej na 2013r.

Poinformowała, że upadła sprawa budowy nowego budynku Biblioteki, Pani Kierownik chciałaby jednak pozyskać środki na remont obecnego budynku. Poprosiła radnych o wsparcie w tej sprawie – trzeba zabezpieczyć w budżecie gminy środki w wysokości 25 % przedsięwzięcia, pozostałe środki można uzyskać z zewnątrz. Wszyscy, którzy aplikują o te środki, otrzymują je. Na pytanie Pana Sławomira Pytla, czy Pan Wójt akceptował sprawę pozyskania środków, Pani Kierownik Biblioteki odpowiedziała twierdząco.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały plan pracy samorządowych instytucji kultury na 2013r.

*(w zał. na str.....prot.)*



**Do punktu 3.**

**Pan Michał Bogacki-Dyrektor GOKSiR** odpowiedział na pytanie Pani radnej Boguszewskiej dotyczące braku w sprawozdaniu informacji dot. zatrudnienia kierowcy i na pytanie Pana radnego Pytla dot. usług obcych.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację z realizacji zadań i wykonania budżetów przez Gminny Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Gminną Bibliotekę Publiczną za 2012r.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 4.**

**Pani Alicja Sawczuk – Dyrektor Zespołu Szkół w Mielniku** przedstawiła radnym informację o założeniach organizacyjnych placówek oświatowych na rok szkolny 2013/2014. Na prośbę Pani radnej Boguszewskiej poinformowała o zmianach jakie nastąpią w organizacji placówek w stosunku do bieżącego roku szkolnego.

Przedszkole – do tej pory były 2 grupy dzieci, w roku 2013/14 będą 3 grupy w związku z czym będzie więcej o 1 nauczyciela i ½ woźny oddziałowej).

Szkoła Podstawowa – było 7 klas i 108 dzieci, będzie 7 klas i 102 dzieci.

Gimnazjum – było 3 klasy i 55 dzieci, będzie 3 klasy i 47 dzieci.

Pani Dyrektor poinformowała, że zmniejszeniu uległa liczba godzin lecz liczba nauczycieli nie ulega zmianie i udzieliła szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie.

Na pytanie Pani Boguszewskiej o przeprowadzkę przedszkola do budynku szkoły poinformowała, że przeprowadzka jest planowana, 3 oddział przedszkola znajdzie miejsce w podzielonej starej sali gimnastycznej.

**Pan Sekretarz Gminy** poprosił o wyjaśnienia dotyczące godzin logopedy i pedagoga szkolnego.

**Pani Dyrektor Sawczuk** udzieliła wyjaśnień, pedagog będzie uzupełniał etat jako nauczyciel świetlicy, zaś logopeda jako nauczyciel świetlicy i sztuki.

**Pan Stefan Troc** zapytał dalsze zatrudnienie kierowców w sytuacji planowanych zmian w dowożeniu dzieci.

**Pani Dyrektor** poinformowała, że w obecnej sytuacji nie może być inaczej. Dowożenie dzieci należy do gminy, a gmina scedowała ten obowiązek na szkołę.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację o założeniach organizacyjnych placówek oświatowych na rok szkolny 2013/2014.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 5.**

Komisje Rady przyjęły do wiadomości sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 6.**

**Pan Sekretarz Gminy** przedstawił informację nt. gospodarka odpadami i stanu przygotowań do jej wdrożenia w II półroczu 2013r.

Poinformował, że na stronie Drohiczyzna zamieszczona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia na odbiór odpadów komunalnych. Wartość zamówienia wynosi 286.200.000 zł. i opiewa na 2 lata. Składanie ofert jest do 28 czerwca br., w dniu tym nastąpi również ich otwarcie. Raz w roku odbierane będą rzeczy wielogabarytowe, kosze dostarczy ten, kto wygra przetarg. Selektywna zbiórka odpadów będzie na działce komunalnej w Olchowiczach, obsługę zapewni odbiorca odpadów.

Pan Sekretarz zaapelował do radnych aby informowali mieszkańców o konieczności składania deklaracji śmieciowych, bo do tej pory złożono ich mało.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację nt. gospodarki odpadami i stanu przygotowań do jej wdrożenia w II półroczu 2013.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 7.****Pan Stefan Troc**

Stwierdził, że należy zadbać o to, aby grunty rolne przeznaczone pod zalesienie zostały ujęte w planie zagospodarowania przestrzennego. Będą różne programy dopłat do zalesień i jeśli grunty takie nie zostaną ujęte w planie, to nie będzie można skorzystać z tych programów.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację o realizacji planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 8.**

Z powodu nieobecności Pana Wójta na sesji Komisje Rady odstąpiły od rozpatrywania punktu – Informacja Wójta Gminy o przygotowaniu i realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych na 2013r.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 10.**

**Pan Witold Illinicz** przedstawił radnym prośbę o przeanalizowanie i podjęcie stosownych kroków wobec tematu zagrożeń dla gminy Mielnik wynikających z realizacji projektu “Trylogia I Etap”.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Na prośbę Pani Aliny Hackiewicz-Stępień** Pan Illnicz przedstawił ofertę turystyczną Pacanowa.

**Pan Przewodniczący Rady** zapytał Pana Illnicza kto odmówił mu dostępu do dokumentacji wykonawczej projektu i skąd bierze się jego przekonanie, że jest to tajna dokumentacja. Wskazał na pewne sprzeczności zaistniałe w przedstawionym piśmie. Zgodził się ze stanowiskiem Pana Illnicza, że należy podjąć działania zmierzające do “wypchnięcia “ gości z Parku do Mielnika. Na dzisiaj nie wiadomo jednak czy proponowane przez Pana Illnicza zmiany w dokumentacji są konieczne, stąd na razie nie ma potrzeby powoływania zespołu.

**Pani Alina Hackiewicz-Stępień** poinformowała, że Pan Wójt cały czas o tym myśli, stąd inicjatywa takich przedsięwzięć jak ścieżka edukacyjna, park linowy, muzeum kredy, chata edukacyjna.

**Pan Sławomir Pytel**

Jak będzie wiadomo co jest w projekcie, to wtedy grupa osób wraz z Panem Illniczem może zająć się tą sprawą.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała  
Elżbieta Szymańska

Przewodniczący obrad:

**Jan Zduniewicz**.....

**Władysław Stankiewicz**.....