

**PROTOKÓŁ Nr 19/13**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Mielnik**  
**w dniu 18 września 2013r.**

Lista obecności członków Komisji w załączeniu do protokołu.

**W posiedzeniu Komisji udział wzięli:**

- |                           |   |                        |
|---------------------------|---|------------------------|
| 1. Pan Adam Tobota        | - | Wójt Gminy             |
| 2. Pan Piotr Wysocki      | - | Sekretarz Gminy        |
| 3. Pani Łarysa Kierkowicz | - | Skarbnik Gminy         |
| 4. Pani Alicja Sawczuk    | - | Dyrektor Zespołu Szkół |
| 5. Pan Wojciech Niewiński | - | pracownik Urzędu Gminy |

Obradom Komisji przewodniczył **Pani Władysław Stankiewicz – Przewodniczący Rady Gminy Mielnik.**

**Pan Wójt Gminy** zgłosił wniosek o uzupełnienie porządku obrad Komisji o punkt *“Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w Mielniku”*. Uchwała dotyczy części drogi powiatowej biegnącej od ulicy Brzeskiej w kierunku wsi Wajków. Z wnioskiem o nadanie nazwy zwrócili się właściciele nieruchomości położonej przy tej drodze.

**Pan Przewodniczący Rady** stwierdził, że projekt takiej uchwały powinien zostać skonsultowany z radą sołecką i mieszkańcami na zebraniu wiejskim.

**Pan Wójt** wycofał wniosek w sprawie włączenia do porządku obrad projektu w/w uchwały i poinformował, że na najbliższym zebraniu wiejskim w Mielniku takie konsultacje zostaną przeprowadzone.

**Porządek posiedzenia:**

1. Zaopiniowanie projektów uchwał będących przedmiotem obrad XXIV sesji Rady Gminy Mielnik:
  - (1) w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.
  - (2) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013-2025.
  - (3) w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.
  - (4) o zmianie uchwały Nr IX/23/90 Rady Gminy Mielnik w sprawie podziału Gminy Mielnik na sołectwa.
  - (5) w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mielnik.
  - (6) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mielnik.
  - (7) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Mielniku.
2. Ocena działalności szkół i przedszkola, stan przygotowania do pracy w roku szkolnym 2013/2014.
3. Informacja Wójta Gminy z realizacji uchwał Rady Gminy przyjętych w I półroczu 2013r.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności za I półrocze 2013r.

5. Ocena kierunków działań i efektów w zakresie ochrony środowiska.
6. Informacja z wykonania budżetu gminy oraz realizacji inwestycji i remontów za I półrocze 2013r.
8. Informacja na temat podjętych działań związanych z realizacją uchwały nr XXIII/138/06 Rady Gminy Mielnik z dnia 16 marca 2006r. w sprawie przystąpienia do prac związanych z nadaniem miejscowości Mielnik statusu uzdrowiska albo obszaru ochrony uzdrowiskowej.
9. Sprawy różne.

### **Do punktu 1(1).**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła proponowane zmiany do budżetu Gminy Mielnik na rok 2013.

**Pani Maria Boguszevska** zapytała o cenę sprzedaży działki komunalnej.

Odpowiedzi udzielił Pan Wójt i Pani Skarbnik. Działka sprzedana została za kwotę 94080,00 zł.

**Pan Zbigniew Jonio** zapytał gdzie zostanie zrobiona studnia.

**Pan Sekretarz Gminy** wyjaśnił, że na wypadek braku wody odtworzona zostanie studnia na Przedmieściu.

#### **Pan Stefan Troc**

Odnosił się do sprawy budowy kładki pieszo-rowerowej w Niemirowie. Przypomniał, że wcześniej Pan Wójt mówił, że gmina będzie tylko partycypować w kosztach sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, natomiast całą inwestycję będzie realizował Urząd Marszałkowski. Skąd zrodził się pomysł, że gmina będzie realizowała to zadanie? Urząd Marszałkowski w porównaniu do gminy posiada kadrę fachowców, którzy realizowali takie zadania. W gminie nie ma takich fachowców np. od mostów i gmina będzie musiała pozyskiwać ekspertów z zewnątrz. Mając na uwadze czym zakończył się przetarg na Trylogię Pan Troc wyraził obawę czy podobnie nie zakończy się sprawa kładki.

#### **Pan Wójt Gminy**

Od początku, od 2011r. Gmina Mielnik jest liderem budowy kładki, ponieważ to nie Urząd Marszałkowski chce budować kładkę tylko Gmina Mielnik. W pierwotnym studium wykonalności tras rowerowych Polski Wschodniej kładki w Niemirowie nie było. Dopiero po naszych interwencjach zaczęto mówić o kładce pieszo-rowerowej w Niemirowie. W sprawie tej podpisaliśmy umowę, inwestycja w całości jest finansowana przez Ministerstwo i Urząd Marszałkowski, a my ją realizujemy. Gdybyśmy w 2011r. jako gmina nie zlecili inwentaryzacji przyrodniczej, która trwa cały rok, to dzisiaj nie byłoby możliwa budowa kładki. Zadanie to realizujemy wspólnie z Gminą Konstantynów, jesteśmy liderem tego projektu.

#### **Pan Sekretarz Gminy**

Stwierdził, że w sprawie kładki nie chodzi o jakiegokolwiek spychanie, to była kwestia

porozumienia. W początkowym okresie budowy tras rowerowych Polski Wschodniej Urząd Marszałkowski nie mógł zaangażować swoich środków w to przedsięwzięcie. W 2011r., żeby być przygotowanym na budowę kładki, podpisano porozumienie pomiędzy Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego a Gminą Mielnik, podpisano również porozumienie pomiędzy Województwem Podlaskim i Lubelskim oraz umowę pomiędzy Gminą Mielnik i Gminą Konstantynów. Gdybyśmy w 2011r. nie zlecieli opracowania inwentaryzacji przyrodniczej, trudno byłoby mówić o zrealizowaniu tego przedsięwzięcia. Czas trwania opracowania inwentaryzacji przyrodniczej trwa rok, ponieważ obejmuje cztery pory roku. Kładkę budujemy na zasadzie zaliczkowania środków i rozliczania inwestycji. Swoich kosztów przy tym przedsięwzięciu nie ponosimy. Gdybyśmy samodzielnie nie podjęli się tego zadania, to kładka nie byłaby budowana.

**Pani Maria Boguszewska** zapytała, dlaczego w tym roku nie otrzymamy dotacji do kanalizacji.

**Pan Wójt** stwierdził, że pytanie Pani radnej jest niedokładne. Dotację na kanalizację dostaliśmy i realizujemy ją zaliczkowo. Ponieważ ze strony inspektorów nadzoru jest ciągle dużo uwag co do jakości wykonania poszczególnych odcinków, odbiory prac nie zostały jeszcze wykonane. W związku z tym nie chcemy ryzykować i tak ustaliliśmy ze Skanską. Budowa kanalizacji trwa do 31 marca 2014r. Kanalizacja nie musi być wykonana w tym roku, inwestycja realizowana jest ryczałtowo.

**Pani Skarbnik** poinformował, że była jedna płatność za kanalizację za I kwartał br. i otrzymaliśmy 542 tys.309 zł. Zmiany w budżecie dotyczą zmian w harmonogramie rzeczowo-finansowym i stąd zmniejszenie środków.

**Pan Sławomir Pytel** zapytał ile zapłaciliśmy do tej pory wykonawcy za kanalizację.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że do tej pory wykonawcy kanalizacji zapłaciliśmy ok.880 tys.zł.

**Pan Stefan Troc** poprosił o wyjaśnienie dotyczące ryczału dla ZGK.

**Pan Wójt** poinformował, że w minioną zimę o 50 tys.zł przekroczone zostały koszty odśnieżania dróg, w związku z czym już teraz zwiększamy środki na ryczałt dla ZG aby mieć je w zapasie.

**Pan Stefan Troc** poruszył sprawę braku należytego utrzymania drogi do Końskich Gór. Drogę należy odkrzaczyć. ZGK kosząc trawę omijał leżące gałęzie po wcześniejszym odkrzaczaniu i nie uprzątnął ich. Pan radny przypomniał, że wcześniej informował już o tej sprawie.

**Pan Wójt Gminy** poinformował, że jest nowy wykonawca do odkrzaczania dróg. Będą odkrzaczone Głogi oraz Góra Rawska., ma to na celu ochronę występującej tam roślinności. Prace te planujemy wykonać do końca października br.

Komisje Rady 12 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, pozytywnie

zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2013.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(2).**

**Pani Skarbnik Gminy** przedstawiła procedury dokonywania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013-2025.

Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013-2025 zostanie dostarczony radnym przed sesją.

#### **Do punktu 1(3).**

**Pan Przewodniczący Rady** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

Radni nie zaproponowali kandydatur do składu Komisji Rewizyjnej.

#### **Do punktu 1(4).**

**Pan Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały o zmianie uchwały Nr IX/23/90 Rady Gminy Mielnik w sprawie podziału Gminy Mielnik na sołectwa.

Komisje Rady 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały o zmianie uchwały Nr IX/23/90 Rady Gminy Mielnik w sprawie podziału Gminy Mielnik na sołectwa.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(5).**

**Pan Wojciech Niewiński** przedstawił projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mielnik. Poinformował, że potrzeba zmian w regulaminie wynagradzania wynika z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadzonej w kwietniu 2013r. PIP stwierdziła, że niektóre zapisy w regulaminie nie mieszczą się w ramach upoważnienia ustawowego na podstawie którego uchwalany jest regulamin. W związku z powyższym musieliśmy dostosować zapisy regulaminu do obowiązujących przepisów.

**Pan Sekretarz Gminy** podyktował radnym zmiany w projekcie uchwały wprowadzane na posiedzeniu Komisji. Dotyczą one wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora i wicedyrektora (procenty zastąpiono kwotami) oraz zapisy w ust.3 par.5 projektu uchwały (wprowadzono ust.4 do par.5).

**Pani Maria Boguszewska** zapytała, dlaczego do projektu regulaminu wprowadzono dodatek za wysługę lat. Zdaniem Pani radnej wcześniej dodatek ten opłacany był z budżetu państwa, podobnie jak wynagrodzenie zasadnicze.

**Pan Sekretarz Gminy** wyjaśnił, że nauczyciele otrzymują wynagrodzenie z budżetu gminy, gmina zaś otrzymuje z budżetu państwa subwencję na ten cel, która w niewielkim stopniu pokrywa koszt wynagradzania nauczycieli.

**Pani Skarbnik** wyjaśniła, że pieniądze z subwencji nie są znaczone.

Na pytanie **Pani Boguszewskiej** o dodatek mieszkaniowy **Pan Sekretarz** odpowiedział, że istnieje on nadal i wynosi 1 zł. Niebawem jednak ten dodatek zniknie, ponieważ między innymi w tym zakresie trwają prace nad kartą nauczyciela.

**Pan Wójt** poinformował o zmianach w naliczaniu wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe.

**Pan Stefan Troc** zapytał o zapisy dotyczące specjalnego funduszu nagród dla nauczycieli. Wskazał na niewłaściwy jego zdaniem podział tych środków (50 % przyznaje dyrektor, 50% organ prowadzący).

**Pan Wójt** udzielił wyjaśnień w tej sprawie.

**Pan Andrzej Maruszczyk** zapytał czy przepisy regulują tylko skalę tego dodatku czy też regulują również kryteria na podstawie których dyrektor przyznaje dodatek.

**Pan Wójt Gminy** poinformował, że na podstawie regulaminu wynagradzania, gdzie zapisane są kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego, szkoła posiada również własny regulamin przyznawania tego dodatku. Nauczyciele wypełniają ankiety, gdzie opisują swoje osiągnięcia w danym roku, jest to oceniane punktowo i stanowi element przyznawania dodatku motywacyjnego. Ostateczna decyzja w sprawie dodatku należy do dyrektora szkoły.

**Pan Andrzej Maruszczyk** poinformował, że w Zespole Szkół w Mielniku trzem osobom nie przyznano dodatku motywacyjnego, dwóm z powodu przebywania na urlopie, trzeciej osobie nie wiadomo z jakiego powodu. Na zadane Pani Dyrektor pytanie dlaczego tej osobie nie przyznano dodatku, Pani Dyrektor arogancko odpowiedziała, że nie musi się tłumaczyć z takiej decyzji.

**Pan Wójt** raz jeszcze poinformował, że ostateczna decyzja w sprawie dodatku motywacyjnego należy do dyrektora.

**Pan Andrzej Maruszczyk** polemizował z wypowiedzią Pana Wójta. Stwierdził, że jeżeli ktoś nie otrzymał dodatku motywacyjnego, to ma prawo wiedzieć dlaczego go nie otrzymuje.

**Pan Jan Zduniewicz** stwierdził, że lepiej by było żeby pracownik który nie dostał dodatku motywacyjnego sam zwrócił się do dyrektora z zapytaniem w tej sprawie.

**Pan Andrzej Maruszczyk** poinformował, że osoba ta zwracała się do Pani Dyrektor z zapytaniem dlaczego takiego dodatku nie otrzymała i usłyszała odpowiedź, że Pani Dyrektor nie musi się z tego tłumaczyć.

**Pan Jan Zduniewicz** zapytał, dlaczego na posiedzeniu Komisji nie ma Pani Dyrektor Zespołu Szkół.

**Pan Wójt** poinformował, że Pani Dyrektor przyjdzie na punkt porządku obrad dotyczący oceny pracy szkoły i przedszkola w Mielniku.

**Pan Jan Zduniewicz** zapytał, czy dodatek motywacyjny spełnia swoją rolę, motywuje nauczycieli do lepszej pracy, czy jest przyznawany z automatu i jest tylko obligatoryjną częścią wynagrodzenia.

**Pani Maria Boguszewska** stwierdziła, że prawo zabrania automatycznego przyznawania dodatku, nie wszyscy go otrzymują. Osobą która nie otrzymała dodatku jest Pani zwolniona ze szkoły, dodatku motywacyjnego nie otrzymała za lipiec i sierpień br.

Komisje Rady 11 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(6).**

**Pan Sekretarz Gminy** przedstawił projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mielnik.

Komisje Rady 13 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Mielnik.

*(w zał. na str.....prot.)*

#### **Do punktu 1(7).**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** przedstawił radnym opinię Komisji w sprawie skargi złożonej przez Pana Witolda Illnicza na działalność Dyrektora GOKSiR w Mielniku.

*(w zał. na str.....prot.)*

Komisje Rady 8 głosami za, przy 1 głosie sprzeciwu i 6 głosach wstrzymujących się poparły stanowisko Komisji Rewizyjnej uznające skargę za niezasadną.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Po przerwie**

#### **Do punktu 2.**

**Pani Dyrektor Zespołu Szkół** przedstawiła informacje o działalności szkół i przedszkola, stanie przygotowania do pracy w roku szkolnym 2013/2014.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Pani Maria Boguszevska** stwierdziła, że przedstawiona informacja nie jest wyczerpująca, brakuje informacji o wykonaniu planu finansowego. Poprosiła o informację, które dodatkowe godziny są płatne z karty nauczyciela i które godziny są niepłatne.

#### **Pani Dyrektor Zespołu Szkół**

Nauczyciele, w zależności od zajmowanego stanowiska, realizują pensum w wymiarze 18, 25, 26 lub 30 godzin i biorą za to wynagrodzenie. Są to płatne godziny. Oprócz tego są jeszcze godziny z art.42 karty nauczyciela. Każdy nauczyciel pracujący na pełen etat w ramach 2 godzin tygodniowo realizuje koła zainteresowań, zajęcia wyrównawcze lub inne zajęcia, nie skierowane do całej klasy ale do grupy uczniów. Nauczyciele sami podejmują się pewnych dodatkowych działań z uczniami, za które nie pobierają wynagrodzenia. Inne sytuacje dotyczące godzin pracy nie są Pani Dyrektor znane.

**Pani Maria Boguszevska** poinformowała, że w trakcie wyjazdu do Gminy Tarnów pozyskała materiały dotyczące pracy nauczycieli, są tam wykazy godzin w podziale na płatne i niepłatne i stąd wynikło to pytanie.

**Pan Andrzej Maruszczo** zapytał jaka była przyczyna zwolnienia pedagoga szkolnego Pani Anny Zieniuk.

#### **Pani Dyrektor Zespołu Szkół**

W szkole należało ograniczyć jeden etat i 26 godzin ponieważ zmniejszyła się liczba godzin i liczba oddziałów z 11 do 10. Pani Anna Zieniuk ma najkrótszy staż i najmniej kwalifikacji do zajmowanych stanowisk. Na pytanie Pana Maruszczo co rozumie poprzez brak kwalifikacji Pani Dyrektor wyjaśniła, że chodzi o więcej niż jedne kwalifikacje do nauczania. Podala własny przykład posiadanych kwalifikacji - do zarządzania szkołą, kwalifikacje do bycia nauczycielem przedszkola, nauczycielem szkoły – biologii, przyrody, WOS.

**Pan Andrzej Maruszczo** nie zgodził się z tymi wyjaśnieniami, stwierdził, że nie posiadane papiery i dyplomy decydują o wartości nauczyciela.

**Pani Dyrektor** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o realizację prawa oświatowego, dla szkoły jest bardziej przydatny nauczyciel, który ma więcej kwalifikacji.

**Pan Andrzej Maruszczo** zapytał, czy według oceny Pani Dyrektor Pani Anna Zieniuk źle wykonywała swoje zadania.

**Pani Dyrektor** odpowiedziała, że to jest jej sprawa, ponieważ to ona ocenia nauczycieli.

**Pan Andrzej Maruszczo** przypomniał, że Pani Dyrektor wcześniej powiedziała, że zwolniła Panią Zieniuk na polecenie Pana Wójta.

**Pani Dyrektor** zaprzeczyła temu, stwierdziła że powiedziała, że jeżeli by Pan Wójt zmienił zdanie i zapis w projekcie organizacyjnym, to przywróciłaby Panią Zieniuk do pracy.

**Pan Wójt Gminy** zwrócił się do Pana Przewodniczącego o zakończenie dyskusji na ten temat. Poinformował, że sprawa Pani Zieniuk jest w sądzie i należy poczekać na jej

zakończenie.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** zapytał jaką sumę w budżecie zaoszczędziła Pani Dyrektor z tytułu zwolnienia Pani Zieniuk.

**Pani Dyrektor** odpowiedziała, że nic nie zaoszczędziła, ponieważ tego rodzaju zaoszczędzenie będzie ewentualnie dotyczyło przyszłego roku. Stwierdziła, że nie wie jeszcze ile będzie płaciła odszkodowania.

Na pytanie **Pani Boguszewskiej** dlaczego nie zatrudniła od 1 września br. Pani Zieniuk na 13 godzin pedagoga odpowiedziała, że nie widzi potrzeby zatrudnienia w szkole drugiego pedagoga, ponieważ ma już w szkole pedagoga.

Na kolejne pytanie **Pani Boguszewskiej** dlaczego mimo otrzymanego zaproszenia nie uczestniczyła w posiedzeniu komisji Pani Dyrektor odpowiedziała, że była wówczas nieobecna w Mielniku.

**Pan Maria Boguszewska** stwierdziła, że Pan Wójt kazał zwolnić Panią Zieniuk, zaś Pani Dyrektor powinna się bronić przed wykonaniem takiego zadania. Zapytała, jak Pani Dyrektor ocenia swoją postawę wobec uczniów i młodzieży szkolnej, jakie morale im prezentuje. Zwalnia nauczyciela, swoją prawą rękę, która była na każde polecenie Pani Dyrektor.

**Pan Wójt** stwierdził, że nie wydawał polecenia w sprawie zwolnienia Pani Zieniuk, poinformował, że w roku bieżącym zwolniono w Polsce 7 tys. nauczycieli.

**Pan Andrzej Maruszczo** zapytał, dlaczego szkoła pozbywa się jakościowego pracownika, który jest bardzo potrzebny w szkole. Pani Dyrektor nie chce podać prawdziwej przyczyny zwolnienia, jest podawana przyczyna oszczędnościowa, która jest nieprawdziwa. Pani Zieniuk zabrała ze szkoły trzech uczniów, w roku przyszłym nie będzie na nich subwencji, która stanowi równowartość połowy etatu pedagoga. Nie jest to więc oszczędność.

**Pani Maria Boguszewska**

Stwierdziła, że nieprawdą jest że Pani Zieniuk zwolniona została z przyczyn oszczędnościowych. Przyczyną również nie jest malejąca ilość dzieci, Radzie nie podano wiarygodnych argumentów.

**Pan Andrzej Maruszczo**

Rodzice, dzieci, nauczyciele, radni, kuratorium oświaty, związki zawodowe są za przywróceniem Pani Zieniuk do pracy. Nie jest to jednak brane pod uwagę przez Pana Wójta i Panią Dyrektor.

**Pan Lucjan Kożuchowski** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji radni opowiedzieli się za przywróceniem Pani Zieniuk do pracy.

**Pan Wójt** poinformował, że udzielił odpowiedzi na stanowisko radnych podjęte na wspólnym posiedzeniu komisji. Stwierdził, że nie widzi powodu aby dalej dyskutować na ten temat.

**Pani Dyrektor Zespołu Szkół** poinformowała, że gdyby Pani Zieniuk zakończyła studia z psychologii, miałyby pół etatu w szkole. Studia miała ukończyć 2 lata temu a do tej pory nie



zrobiła tego. Na stwierdzenie Pana Maruszczyka, że uchyla się od odpowiedzi na pytanie dotyczące przyczyn zwolnienia pedagoga szkolnego Pani Dyrektor odpowiedziała, że nie musi odpowiadać na te pytania i jak nie chce, to nie odpowie.

**Pani Maria Boguszewska** zapytała, czy Pani Dyrektor przygotowuje na sesję plan finansowy.

**Pani Dyrektor** zapewniła, że przygotowuje to na sesję.

**Pan Andrzej Maruszczyk** zapytał jakim kryteriami Pani Dyrektor kieruje się przy przyznawaniu dodatku motywacyjnego. Czy te kryteria są ogólnie znane, dostępne do sprawdzenia?

**Pani Dyrektor** poinformowała, że regulamin przyznawania dodatku motywacyjnego jest nadawany uchwałą Rady Gminy i jest dostępny wszędzie. Zapewniła, że kryteria przyznawania dodatku są ogólnie dostępne. Wysokość dodatku jest uznaniowa, przyznawana przez Dyrektora i jest to jej prawo.

**Pan Andrzej Maruszczyk** zapytał, czy w sytuacji kiedy nauczyciel otrzymuje niższy dodatek niż zapisany maksymalny w regulaminie oznacza to, że nauczyciel ten wykonuje coś nieprawidłowo?

**Pani Dyrektor** zaprzeczyła temu, poinformowała, że sama ocenia pracę nauczyciela. Nauczyciele są zobowiązani (są to wewnętrzne ustalenia w szkole) do przedstawienia swoich osiągnięć za okres 6 miesięcy. Nauczyciele to przedstawiają a Pani Dyrektor ocenia, czy jest to wartość 5%, 2%, 0% czy 30% dodatku motywacyjnego. Do pomocy w ocenianiu ma powołaną komisję, chociaż odpowiedzialność za ocenę ponosi jednoosobowo.

**Pan Andrzej Maruszczyk** zapytał, czy zdaniem Pani Dyrektor tylko jednej osobie w szkole nie należał się dodatek motywacyjny.

**Pani Dyrektor** odpowiedziała, że kilka osób nie otrzymało dodatku, ale dokładnie nie pamięta ile. Na pewno nie jednej. Stwierdziła, że ma prawo nie pamiętać.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację o działalności szkół i przedszkola, stan przygotowania do pracy w roku szkolnym 2013/2014.

### **Do punktu 3.**

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację Wójta Gminy z realizacji uchwał Rady Gminy przyjętych w I półroczu 2013r.

*(w zał. na str.....prot.)*

### **Do punktu 4.**

Komisje Rady przyjęły do wiadomości sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności za I półrocze 2013r.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 5.**

**Pan Wójt** poinformował, że przetarg na odbiór odpadów komunalnych nie został rozstrzygnięty. Wystąpiliśmy do firm, które przystąpiły do przetargu, o uzupełnienie dokumentacji. Najniższą ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z Hajnówki na kwotę 338951,58 zł., najdroższa oferta firmy Czyścioch Sp.z o.o. z Białegostoku wyniosła 540172,80 zł.

Pan Wójt poinformował, że procedury związane z wyłonieniem wykonawcy powinny rozstrzygnąć się w ciągu 2 tygodni.

**Pan Witold Terebun** zapytał czy będą wystawiane faktury za śmieci.

**Pan Wójt** przypomniał, że od 1 lipca br. obowiązuje nowe prawo w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Rada Gminy podejmowała w tej sprawie stosowne uchwały, jedną z nich jest uchwała w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnym. Opłatę uiszcza się w ustalonych terminach, bez wezwania, na rachunek Urzędu Gminy lub gotówką w kasie Urzędu. Opłatę za śmieci można wpłacić jednorazowo za cały rok, można to zrobić w każdym momencie.

**Pan Sekretarz Gminy** zaproponował, aby w terminach przyjmowania opłat za śmieci pracownicy Urzędu byli wysyłani w teren i w świetlicach wiejskich pobierali te opłaty.

Komisje Rady przyjęły do wiadomości ocenę kierunków działań i efektów w zakresie ochrony środowiska.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 6.**

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację z wykonania budżetu gminy oraz realizacji inwestycji i remontów za I półrocze 2013r.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 7.**

Komisje Rady przyjęły do wiadomości informację na temat podjętych działań związanych z realizacją uchwały nr XXIII/138/06 Rady Gminy Mielnik z dnia 16 marca 2006r. w sprawie przystąpienia do prac związanych z nadaniem miejscowości Mielnik statusu uzdrowiska albo obszaru ochrony uzdrowiskowej.

*(w zał. na str.....prot.)*

**Do punktu 8.**

**Pan Sławomir Leoniuk** poinformował, że rozwożone było drzewo sosnowe do kominków w świetlicach wiejskich, a takie drzewo nie nadaje się do palenia w kominku.

**Pan Witold Terebun** interweniował w sprawie dostarczenia do WDK w Wilanowie oleju opałowego uzasadniając to zbliżającym się sezonem grzewczym.

**Pan Kazimierz Tobota** poprosił o naprawienie w Mielniku. zniszczonych w 3 miejscach ścieżek rowerowych.

**Pan Sławomir Leoniuk** zgłosił potrzebę naprawy ulicy Wysockiej w Mętnej (dziury koło P.Kraśniuka).

**Pan Zbigniew Jonio** zapytał o sprawę budowy Trylogii.

**Pan Wójt** poinformował, że unieważniony został przetarg na budowę Trylogii. Szukamy rozwiązania w tej sprawie, jeżeli je znajdziemy, to będziemy robić, jeśli nie znajdziemy, to nie będziemy robić.

**Pan Stefan Troc** zapytał, czy przeprowadzono analizę dlaczego oferty wstępne są tak wysokie.

**Pan Wójt Gminy** poinformował, że analizy są przeprowadzane. Jedna firma wyceniła budowę domu komendanta na 11 milionów zł., inna na 8,5 mln.zł., a jeszcze inna na 15,5 mln.zł. W tej sytuacji nie wiadomo która szacunkowa wartość była prawdziwa.

W różnych elementach firmy robiły różne narzuty cenowe, trudno odpowiedzieć dlaczego tak się działo. Nasz kosztorys mieścił się średnio w kosztorysach, które te firmy przedstawiły do przetargu.

**Pan Stefan Troc** zapytał o wartość kosztorysową inwestycji.

**Pan Wójt** odpowiedział, że wartość kosztorysowa wynosiła 37 mln.zł.

**Pan Stefan Troc**

Zapytał, dlaczego nikt nie informował Rady o takiej wartości inwestycji. Czy zamawiający uważał, że tak jak kanalizacja pójdzie to za pół ceny?

**Pan Wójt Gminy**

Ze strony zamawiającego było przekonanie, po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim, że prace budowlane w obecnych warunkach spadają o 20 %, w związku z czym lepiej jest mieć dobrze wyposażony obiekt. Można snuć różne analizy jak się ma dokumenty przetargowe w ręku. Pan Wójt stwierdził, że będzie dużo czasu na analizy tych ofert, trudno jest powiedzieć jaka będzie przyszłość tej inwestycji, szukamy rozwiązań.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** zapytał gdzie szukamy rozwiązań.

**Pan Wójt** odpowiedział, że w tej chwili jest to jego problem i zastanowi się nad tym.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** odpowiedział, że jest to problem wszystkich, bo poniesione zostały koszty w wysokości 1 miliona czy 2 mln.zł., może więcej. Trudno to jest teraz oszacować.

**Pan Andrzej Maruszczyk** zapytał czy Pan Wójt jest świadomy wysokości poniesionych do tej pory kosztów – prace geodezyjne, umowy o dzieło, umowy zlecenia, wszelkiego rodzaju

delegacje, reklama, proce projektowe. Zapytał, czy Pan Wójt jest świadom jakiego rzędu jest to kwota.

**Pan Wójt** odpowiedział, że nie wie co do złotówki, zdaje jednak sobie z tego sprawę, ponieważ podpisywał się pod tym wszystkim swoimi decyzjami. Stwierdził, że jest to kwota w granicach 1 miliona złotych.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** zapytał czy były umowy uzupełniające do projektu Parku Historycznego Trylogia.

**Pan Wójt** odpowiedział, że na tym etapie jeszcze nie było umów uzupełniających. Za projekt zapłaciliśmy 680 tys.zł., 120 tys.zł stanowi nadzór autorski.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** zapytał jaki był sens i cel podpisywania z Panią Katarzyną Turosieńską-Durlik umowy na koncepcję promocji Trylogii. Co było promować, skoro skutek jest taki, jaki jest?

**Pan Wójt Gminy**

Stwierdził, że podjął taką decyzję a nie inną. Być może Pan Nikitorowicz podjąłby inną decyzję w tej sprawie.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz**

Stwierdził, że pieniądze wydane na ten cel są publiczne a nie Wójta. Zwrócił uwagę na brak wieczorem oświetlenia w Mielniku, zasugerował, że wynika to z faktu czynionych przez Wójta oszczędności kosztem bezpieczeństwa ludzi.

**Pan Stefan Troc**

Odnosił się do kwestii oświetlenia ulicznego, było dobre ustawienie zegarowe, czy zostało to zlikwidowane.

**Pan Wójt Gminy**

Zegary są nadal, są tylko częściej przestawiane. Wcześniej było tak, że światło zapalało się kiedy jeszcze było widno. Przystawienia światła dokonuje Pan Karol Dobrzaniecki.

**Pan Stefan Troc** stwierdził, że stworzono dużą ilość różnych projektów w związku z czym szafy w gminie są bardzo wartościowe. Koszty tych projektów są bardzo duże a projekty nie będą wykorzystane. Przypomniał, że część projektów wykonanych w poprzedniej kadencji poszło już do kosza. Zapytał o sprawę zaplecza sportowego i koszt wynajmowania kontenerów.

**Pan Wójt** poinformował, że sprawa zaplecza jest w toku, były dwie rozprawy w sądzie, w sierpniu br. rzeczoznawca skierowany z sądu oceniał stan zaplecza. Czekamy na kolejne wyznaczenie terminu rozprawy. Dopóki nie będzie rozstrzygnięcia sądowego, nie możemy w sprawie zaplecza rozpocząć żadnych działań.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz** zapytał, czy jest jeszcze nadzieja że Park Historyczny Trylogia powstanie.

**Pan Wójt** odpowiedział, że jakieś szanse na to są, trudno jest obecnie coś więcej na ten temat powiedzieć.

**Pan Stefan Troc**

Z funduszu sołeckiego Moszczony Królewskiej przeznaczone zostały środki na wykonanie projektu ogrzewania świetlicy. Dlaczego prace te ściągnięto do końca roku, nie ogłoszono jeszcze przetargu w tej sprawie. Od ubiegłego roku było wiadomo, że na ten cel przeznaczone zostały pieniądze, rok minął i nic się nie dzieje. Czy przetarg na dokumentację tego zadania jest aż tak skomplikowany, że jeszcze tego nie zrobiono?

**Pan Wójt Gminy**

Zaproponował radnym aby porównali obecną ilość przetargów i zapytań cenowych zamieszczanych na stronie BIP Urzędu Gminy z latami poprzednimi i ocenili zakres wykonywanych prac przez pracowników UG. Wszystko robimy po kolei, czasami fizycznie nie da się tych wszystkich rzeczy zrobić. Nie da się naraz zrobić wszystkiego, trzeba działać tak, aby uniknąć błędów i pomyłek.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz**

Stwierdził, że skoro były tak napięte terminy, przetarg na wykonanie całej dokumentacji Trylogii ogłoszono na 31 maja, a kosztorys miał być gotowy 1 sierpnia, to czy Pan Wójt nie uważał, że jest to duże ryzyko, że coś zostanie zrobione nie tak?

**Pan Wójt** stwierdził, że podjął to ryzyko ze względu na możliwość wykonania tej inwestycji i związanego z tym ogromnego rozwoju dla regionu. Tak to ocenia. Mógł tego ryzyka nie podejmować i zapomnieć o tym pomysle i o tych pieniądzech. W następnym rozdaniu pieniędzy na taki cel już nie będzie.

**Pan Andrzej Maruszczyk** stwierdził, że były głosy krytyczne do tego projektu, dosyć konstruktywne, które należało uwzględnić i jeszcze raz to przeanalizować.

**Pan Wójt** stwierdził, że wszystkie głosy krytyczne brał pod uwagę i je rozważał.

**Pan Stefan Troc** zapytał jaki jest termin do rozstrzygnięcia przetargu aby skorzystać z przyznanych pieniędzy. Zapytał czy jest lista rezerwowa tego typu projektów.

**Pan Wójt** odpowiedział, że wszyscy ubiegający się ośrodki z tego programu otrzymali je. Nie oznacza to, że Urząd Marszałkowski nie jest w stanie zagospodarować tych pieniędzy gdybyśmy nie budowali Trylogii. Wiele gmin czeka na to, żeby nam się nie udało, bo wtedy te pieniądze trafią do nich.

**Pan Krzysztof Nikitorowicz**

Zapytał, czy Pan Wójt ma świadomość, że w sposób drastyczny podważył wiarygodność naszego urzędu w stosunku do Urzędu Marszałkowskiego i Urzędu Wojewódzkiego.

**Pan Wójt** odpowiedział, że nie podważył tej wiarygodności, Urząd Marszałkowski przejechał się na swojej operze i wie doskonale, że różnie w inwestycjach bywa. Urząd Marszałkowski budował również lotnisko w Białymstoku i też ma doświadczenia w tej kwestii.

**Pan Andrzej Maruszczyk**

Stwierdził, że nie ma w Polsce ani jednej instytucji publicznej, która byłaby zrealizowana zgodnie z pierwotnym budżetem. Zawsze w trakcie budowy pojawiają się koszty tzw. nieobjęte projektem. Jeśli firmy zbudetowały budowę na kwotę o 50 % wyższą od zakładanej przez Wójta, plus koszty dodatkowe, to trzeba sobie wyobrazić o jakiego rzędu pieniądzech mówimy.

**Pan Wójt Gminy**

Poinformował, że firmy wartość dokonanej wyceny poszczególnych elementów (dla wszystkich firm robiła to jedna osoba) pomnożyły przez 4. Firmy mając informację, że jest to najbogatsza gmina, założyły sobie duże zyski.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Protokolowała:**

*Elżbieta Szymańska*

**Przewodniczący Rady**

*Władysław Stankiewicz*