

**UCHWAŁA NR XXIII/172/13  
RADY GMINY MIELNIK**

z dnia 24 czerwca 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 594) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 267) po rozpatrzeniu skargi J. [REDAKTED] K. [REDAKTED], Rada Gminy Mielnik uchwala co następuje:

§ 1. Rada Gminy Mielnik po rozpatrzeniu skargi z dnia 22 maja 2013 roku na działalność Wójta Gminy Mielnik uznaje skargę: za niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Władysław Stankiewicz**

## UZASADNIENIE

W dniu 21 maja 2013 roku Pani J [REDAKTED] K [REDAKTED] wniosła skargę na działalność Wójta Gminy Mielnik.

W skardze wnosząca zarzuca:

- 1) bezprawne rozwiązanie z nią umowy zlecenia na świadczenie pracy przy obsłudze świetlicy wiejskiej w m. Homoty;
- 2) działanie Wójta w tym przedmiocie uznaje jako zemstę za swoje uczestnictwo w referendum w sprawie odwołania Wójta jak też powiązania rodzinne (siostra radnego S [REDAKTED] P [REDAKTED] z którym Wójt prowadzi postępowanie sądowe);
- 3) wręczone wypowiedzenie nie zawierające cech dokumentu urzędowego (brak pieczęci Urzędu oraz podpisowej);
- 4) niedopełnienie obowiązku podania powodów wypowiedzenia.

Komisja Rewizyjna dokonując analizy otrzymanej skargi zapoznała się z następującymi dokumentami w tej sprawie:

1. Wypowiedzeniem umowy - zlecenia.
2. Treścią umowy - zlecenia zawartą pomiędzy Gminą Mielnik z Panią K [REDAKTED] z dnia 08 lutego 2010 roku.
3. Opinią prawną dotyczącą możliwości rozwiązania umowy zlecenia w trybie za wypowiedzeniem.

Przeprowadziła również rozmowę wyjaśniającą ze Skarżącą jak też i Wójtem Gminy.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego jak też opinii prawnej Kancelarii Michał Wierzbicki i Wspólnicy, Komisja Rewizyjna nie może jednoznacznie stwierdzić, aby powodem rozwiązania umowy zlecenia była to zemsta Pana Wójta na Pani K [REDAKTED] za udział w referendum, ani też powiązania rodzinne z Panem S [REDAKTED] P [REDAKTED] (brat-siostra) dlatego też zarzut zemsty Komisja Rewizyjna uznaje jako nieuzasadniony.

Zarzut nie zachowania procedur administracyjnych, nie podania ważnych powodów wypowiedzenia, w tym bezprawnego wypowiedzenia Komisja Rewizyjna na podstawie przeprowadzonej opinii prawnej potwierdza, że oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy nie wymaga żadnej szczególnej formy. Może zostać złożone w każdy sposób który ujawnia wolę rozwiązania umowy w sposób dostateczny (art. 60 KC). Jeżeli umowa zlecenia została zawarta na piśmie albo w innej formie szczególnej, wypowiedzenie powinno zostać zatwierdzone pismem ( art. 77 § 2 i 3 KC) ale tylko dla celów dowodowych, a nie zachowanie formy pisemnej nie ma wpływu na zaistnienie skutku oświadczenia.

W związku z powyższym brak pieczęci nagłówkowej czy imiennej, brak podania przyczyny rozwiązania umowy nie ma żadnego znaczenia dla skuteczności oświadczenia woli i nie stanowi żadnej wady prawnej, tym bardziej że w treści wypowiedzenia określono strony umowy. Zaznaczyć również należy, że strony zgodnie ustaliły, że umowa może zostać wypowiedziana przez każdego z nich z zachowaniem 14 dniowego terminu wypowiedzenia z czego skorzystał zleceniodawca.

Podnoszony przez Skarżącą zarzut dot. zakazu zrzeczenia się z góry uprawnienia do wypowiedzenia zlecenia z ważnych powodów art. 746 § 3 KC w tej sytuacji nie ma żadnego znaczenia, bowiem żadne z

zapisów umowy nie wskazują na zrzeczenie się prawa do wypowiedzenia umowy.

Zarzut naruszenia procedur administracyjnych jest również bezpodstawny bowiem procedury administracyjne przy zawieraniu umów i ich rozwiązywaniu nie obowiązują.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz zgromadzony materiał dowodowy w tej sprawie Rada Gminy postanowiła uznać skargę jako niezasadną.