

GMINA MIELNIK

ul. Piaskowa 38, 17-307 Mielnik
NIP 544-14-38-389 REG. 050659450

Mielnik, dnia 28.11.2013

.....
(Oznaczenie Zamawiającego)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O OFERTACH ODRZUCONYCH Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Znak sprawy: ZP-O.271.13.2.2013
(Numer postępowania nadany przez Zamawiającego)

Dotyczy postępowania: Dostawa zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem oraz świadczenie usługi dostępu do Internetu dla beneficjentów projektu Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Mielnik – cz. 1
(Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego)

1. Zamawiający - Gmina Mielnik, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w cz. 1 jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

ADESCO Sp. z o.o.
ul. Lucyny Herc 28
20-328 Lublin

zgodnie z kryterium oceny ofert (najniższa cena) oferta otrzymała największą liczbę punktów (100,00) - za wykonanie przedmiotu zamówienia w cz. 1 za cenę 597 903,00 zł brutto.

2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty	Wynik oceny
1	ADESCO Sp. z o.o. ul. Lucyny Herc 28 20-328 Lublin	597 903,00 zł	100,00 pkt
2	Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa Oddział Elbląg ul. Strażnicza 1, 82-300 Elbląg	598 210,50 zł	oferta odrzucona
3	Econnect Group Sp. z o.o. ul. Konwaliowa 7 03-194 Warszawa	701 358,30 zł	85,25 pkt

3. Zamawiający informuję, iż w postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

4. Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy Technologie Informatyczne Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa; Oddział Elbląg, ul. Strażnicza 1, 82-300 Elbląg.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie odrzucenia:

Zgodnie z częścią XIII SIWZ Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu ust. 3, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi spełniają wymagania określone przez zamawiającego do oferty należało dołączyć:

a) Opis oferowanego sprzętu, który musi zawierać numer katalogowy (o ile posiada) i jego specyfikację techniczną - opis ten i ewentualne załączone do niego dokumenty muszą potwierdzać jednoznacznie, że zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia spełnia minimalne wymogi,

Gmina Mielnik, ul. Piaskowa 38, 17-307 Mielnik, tel.: 856577003, faks: 856577121, gmina@mielnik.com.pl



które określone zostały przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1a do SIWZ,

b) Wszelkie certyfikaty, świadectwa, gwarancje i inne dokumenty dotyczące oferowanego sprzętu i oprogramowania, jeśli tak postanowiono w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1a do SIWZ.

Zgodnie z częścią XVII SIWZ *Opis sposobu przygotowania ofert* lit. g) dokumenty powinny być sporządzone zgodnie z zaleceniami oraz przedstawionymi przez zamawiającego wzorcami - załącznikami, a w szczególności **zawierać wszystkie informacje oraz dane**.

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu, winien był zatem szczegółowo wyspecyfikować oferowany sprzęt oraz oprogramowanie (podać numer katalogowy i załączyć specyfikację techniczną), tj. opisać je w sposób umożliwiający jednoznaczną ocenę, czy oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ. W tym celu Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty szczegółowy opis oferowanych przedmiotów, zgodnie z wzorem zawartym w zał. nr 3a – formularz cenowy dla zadania nr 1 oraz załączyć dowody na potwierdzenie, iż zaoferowany sprzęt odpowiada warunkom zawartym w SIWZ.

Wykonawca do oferty z dnia 04.11.2013 r. załączył wypełniony formularz cenowy dla zadania nr 1, z którego – w ocenie zamawiającego - nie wynikał wymagany opis oferowanego sprzętu i oprogramowania albo też opis parametrów w formularzu cenowym i dokumenty załączone na ich potwierdzenie zawierały informacje sprzeczne. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 15.11.2013 r. w trybie art. 26 ust. 4 wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści dokumentów zawartych w ofercie z dnia 04.11.2013 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, tj. w dniu 20.11.2013 r. W toku badania i oceny złożonych wyjaśnień Zamawiający uznał, że w świetle złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień treść oferty była niezgodna z wymogami SIWZ - wyjaśnienia stanowiły w istocie uzupełnienie treści oferty z dnia 04.11.2013 r., tj.:

1) W opisie szczegółowych parametrów dla jednostki centralnej w pkt. 1.a.3. należało wskazać dane procesora, użytego w oferowanej konfiguracji sprzętowej. Wykonawca w opisie w pkt. 3 (str. 17 oferty) nie wskazał typu/nazwy/modelu procesora, użytego w oferowanej konfiguracji sprzętowej, deklarując wyłącznie jego parametry jako identyczne z wymaganymi w SIWZ (powtórzenie zapisów). Z innej, załączonej do oferty dokumentacji wynikał typ zastosowanego procesora, nie wynikał jednak jego model (wydruk raportu ze strony Energy Star, str. 27 oferty).

W złożonych w dniu 20.11.2013 r. wyjaśnieniach Wykonawca zawarł zapis: „Wyjaśniamy, że zaoferowany komputer stacjonarny wyposażony jest w procesor Intel Core i3-3240” bez wskazania, w której części złożonej oferty znajduje się (bądź z której części oferty wynika) informacja o oferowanym procesorze.

Wyjaśnienie złożone przez Wykonawcę powoduje uzupełnienie oferty o informacje niezawarte pierwotnie w ofercie z dnia 04.11.2013 r. co oznacza istotną zmianę treści złożonej oferty. W świetle art. 87 ust. 1 dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty jest niedopuszczalne. Brak wymaganych informacji w ofercie nie może być również traktowany jako omyłka podlegająca poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

2) W opisie szczegółowych parametrów dla jednostki centralnej w pkt. 1.a.16. należało wskazać wymagane w SIWZ komponenty/elementy oferowanej konfiguracji sprzętowej. W szczegółowym opisie złożonym przez Wykonawcę:

- a. Brak informacji, że oferowany sprzęt będzie posiadał wewnętrzną nagrywarke DVD +/-RW
- b. Brak informacji, że zostanie dołączony nośnik ze sterownikami.

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia, czy ujęty w ofercie z dnia 04.11.2013 r. sprzęt zawiera wymagane dodatkowe komponenty.

W złożonych w dniu 20.11.2013 r. wyjaśnieniach Wykonawca zawarł zapis: „Potwierdzamy, że oferowany sprzęt – jednostka centralna – posiada wymagane dodatkowe komponenty, tj. wewnętrzną nagrywarke DVD +/- RW oraz że do sprzętu zostanie dołączony nośnik ze sterownikami” bez wskazania, w której części złożonej oferty znajduje się informacja o dodatkowych komponentach/elementach.

Wyjaśnienie złożone przez Wykonawcę powoduje uzupełnienie oferty o informacje niezawarte pierwotnie w ofercie z dnia 04.11.2013 r. co oznacza istotną zmianę treści złożonej oferty. W świetle art. 87 ust. 1



dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty jest niedopuszczalne. Brak wymaganych informacji w ofercie nie może być również traktowany jako omyłka podlegająca poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

- 3) W opisie szczegółowych parametrów dla oferowanego monitora Dell U2212HM w pkt. 1. b.1. należało wskazać parametry (w tym: dotyczące ekranu) oferowanego monitora. Wykonawca w opisie wskazał jako wartość parametru w pkt. b.1) „Ekran ciekłokrystaliczny z aktywną matrycą TFT 19”. Z innej, załączonej do oferty dokumentacji wynika, iż proponowany monitor posiada ekran o przekątnej 21,5” (wydruk raportu ze strony Energy Star, str. 30 oferty). Zamawiający wezwał do wyjaśnienia rozbieżności z informacją, iż złożone wyjaśnienia powinny umożliwić ustalenie, o jakich parametrach monitor Wykonawca zaoferował w swojej ofercie z dnia 04.11.2013 r.

W złożonych w dniu 20.11.2013 r. wyjaśnieniach Wykonawca przedstawił jedynie deklarację: „Potwierdzamy, że oferowany monitor posiada ekran o przekątnej 21,5” . Nie odniósł się natomiast do pozostałych parametrów ekranu wskazanych w ofercie, które w związku z potwierdzonych w wyjaśnieniach błędnym wskazaniem przekątnej również okazały się być błędne.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wskazują, że złożony w ofercie opis oferowanego monitora nie potwierdza spełnienia minimalnych wymagań, które określone zostały przez zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1a do SIWZ. Wezwanie do uzupełnienia tego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie jest dopuszczalne, ponieważ oferta wykonawcy podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych w pkt. 1 i 2 niniejszego uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę firmy Technologie Informatyczne Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58/33A, 03-468 Warszawa; Oddział Elbląg, ul. Strażnicza 1, 82-300 Elbląg na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu niezgodności treści tej oferty z treścią SIWZ.

5. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. nie wcześniej niż w dniu 03.12.2013 r., ponieważ zawiadomienie to zostało przesłane Wykonawcom za pomocą faksu/poczty elektronicznej.


WÓJT
Adam Tobota

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)

Otrzymują:

- 1) ADESCO Sp. z o.o., ul. Lucyny Herc 28, 20-328 Lublin
- 2) Technologie Informatyczne Sp. z o.o., Oddział Elbląg, ul. Strażnicza 1, 82-300 Elbląg
- 3) Econnect Group Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 85 65 77 121.

Otrzymałem/am stron (podać ilość).

.....
podpis i pieczęć firmowa