

**UCHWAŁA NR XXVIII/205/14
RADY GMINY MIELNIK**

z dnia 26 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 594; poz. 645; 1318) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 267) po rozpatrzeniu skargi K [REDAKTORZ] N [REDAKTORZ] Rada Gminy Mielnik uchwała co następuje:

§ 1. Rada Gminy Mielnik po rozpatrzeniu skargi z dnia 4 października 2013r. na działalność Wójta Gminy Mielnik uznaje skargę za niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Władysław Stankiewicz

Uzasadnienie

W dniu 4 października 2013 roku Pan K [REDAKTOWANE] N [REDAKTOWANE] wniósł skargę na działalność Wójta Gminy Mielnik.

W skardze wnoszący zarzuca:

1. Zaniedbania i niewłaściwe wykonywanie swoich obowiązków służbowych przy sprzedaży składników majątku ruchomego Gminy Mielnik (pontony przepławowe szt. 4, dwa pomosty stalowe oraz dwa promy rzeczne wraz z osprzętem).

Dnia 8 października 2013 roku Przewodniczący Rady przekazał skargę do załatwienia zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz § 92 ust. 2 Statutu Gminy Mielnik Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik (pismo: OSO.1510.5.2013) celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę na dwóch posiedzeniach w dniach 18 i 23 października, zapoznała się z jej treścią i w celu wyjaśnienia sprawy zaprosiła na posiedzenie:

- 1) Wójta Gminy Mielnik - Adama Tobotę;
- 2) referenta ds. inwestycji, gospodarki komunalnej i drogownictwa - Dariusza Romaniuka;
- 3) referenta ds. zamówień publicznych i oświaty - Agnieszkę Koc.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wziął udział skarżący K [REDAKTOWANE] N [REDAKTOWANE].

Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu wyjaśnienia Wójta oraz Dariusza Romaniuka odpowiedzialnego za sprzedaż mienia ruchomego i przeanalizowaniu dokumentów dostarczonych przez skarżącego uznała skargę za zasadną z wynikiem głosowania:

za - 3 członków komisji;
przeciw - zero;
wstrzymujący się - 2 członków komisji.

W uzasadnieniu Komisja uznała:

mimo tego, że były zachowane wszelkie procedury przetargowe przy sprzedaży majątku ruchomego Gminy Mielnik co potwierdza opinia radcy prawnego, że aby wykluczyć prawdopodobieństwo ustawienia przetargu i przeciwdziałaniu powstania pomówień:

- 1) okres składania ofert powinien być dłuższy;
- 2) komisja do wyceny i sprzedaży mienia powinna być kilku osobowa.

Podjętą działaniem sprawdzając postanowiono zweryfikować prawidłowość złożonych ofert dzwoniąc pod wskazane w ofertach numery telefonów. W przypadku firmy ze Stalowej Woli telefon milczał, zaś w drugim przypadku zaprzeczono, że ich firma nie brała udziału w przetargu.

Komisja ustaliła, że kupujący Pan M [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] jest spokrewniony z Dariuszem Romaniukiem - pracownikiem Urzędu Gminy i korzystał przy tej transakcji z jego konta internetowego przy sprzedaży wspomnianego mienia.

Mając to na uwadze Komisja Rewizyjna poinformowała w oparciu o § 59 Statutu Gminy Mielnik Przewodniczącego Rady oraz Wójta Gminy.

Podjęto również decyzję czterema głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym o zasięgnięciu opinii Regionalnej Izby Regionalnej w Białymstoku co do zachowania procedury prawa finansowego i czy w związku z tym Gmina Mielnik nie została narażona na straty finansowe. Regionalna Izba Obrachunkowa odpowiadając na wniosek Komisji Rewizyjnej potwierdziła, że zagadnienie zbywania składników mienia ruchomego przez jest nie jest regulowana prawem powszechnie obowiązującym, jednakże szczegółowa analiza dokumentacji przedłożonej Izbie przez Komisję Rewizyjną prowadzi jednak do wniosku o możliwość popełnienia przestępstwa polegającego na działaniu na szkodę Gminy Mielnik. W związku z tym przedstawiona przez Komisję dokumentacja wraz ze spostrzeżeniami Izby co do jej oceny przekazana została do Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach.

Skarżący pismem z dnia 30 października 2013 roku podpisanym przez Przewodniczącego Rady Gminy Mielnik zostaje poinformowany o nie możliwości rozpatrzenia skargi w ustawowym miesięcznym terminie z powodów organizacyjnych związanych ze zwołaniem sesji Rady Gminy , a jako nowy termin wskazuje się 30 listopada 2013 roku. W dniu 15 listopada zwołana została sesja Rady Gminy Mielnik na wniosek 1/4 ustawowego składu Rady z porządkiem obrad zaproponowanym przez wnioskodawców w którym temat załatwienia skargi nie wystąpił.

W dniu 26 listopada 2013 roku Przewodniczący rady Gminy poinformował skarżącego o wspólnym stanowisku Komisji Rady Gminy, iż rozpatrzenie skargi nie nastąpi na najbliższej sesji Rady Gminy lecz nastąpi dopiero po uzyskaniu informacji w tej sprawie z Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach. W dniu sesji tj. 28 listopada 2013 roku zostaje zdjęty z porządku obrad punkt dotyczący rozpatrzenia skargi.

Dnia 9 grudnia 2013 roku Przewodniczący Rady Gminy w związku z prowadzoną sprawą rozpoznania skargi występuje do Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach z prośbą o udzielenie informacji na temat przewidywanego terminu zakończenia postępowania prowadzonego z zawiadomienia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pismem z dnia 17 grudnia 2013 roku Przewodniczący Rady Gminy zostaje powiadomiony o wszczęciu śledztwa. Wobec powyższego zawiadomiono skarżącego o tym fakcie wskazując jednocześnie nowy termin na załatwienie skargi do 31 grudnia 2013 roku. Na zaplanowanej na dzień 30 grudnia 2013 roku sesji Rada Gminy odrzuciła wniosek Radnej w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sprawy rozpatrzenia skargi. O tym fakcie skarżący obecny w tym dniu na sesji Rady Gminy został również poinformowany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował również skarżącego, że niezależnie od postępowania Prokuratury sprawa zostanie załatwiona na najbliższej sesji tj. do dnia 31 marca 2014 roku. Pismo w tej sprawie wysłano skarżącemu dnia 10 stycznia 2014 roku.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Rewizyjnej, niezależnie od prowadzonego postępowania przez Prokuraturę Rejonową w Siemiatyczach Rada Gminy postanowiła uznać skargę za niezasadną wynikiem głosowania:

za	- 5 radnych,
przeciw	- 7 radnych,
wstrzymało się	- 2 radnych .