

**UCHWAŁA NR XXVIII/206/14  
RADY GMINY MIELNIK**

z dnia 26 lutego 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Mielnik**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz. 594; poz. 645; 1318) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 267) po rozpatrzeniu skargi K [REDAKTED] N [REDAKTED], Rada Gminy Mielnik uchwała co następuje:

§ 1. Rada Gminy Mielnik po rozpatrzeniu skargi z dnia 13 stycznia 2014 roku na działalność Wójta Gminy Mielnik uznaje skargę: za niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Władysław Stankiewicz**

## Uzasadnienie

W dniu 13 stycznia 2014 roku Pan K [REDAKTOWANE] N [REDAKTOWANE] wniósł skargę na działalność Wójta Gminy Mielnik.

W skardze wnoszący zarzuca:

1) zaniechania i niewłaściwe wykonywanie swoich obowiązków służbowych przy sprzedaży składników majątku ruchomego Gminy Mielnik (dwa dwuteowniki szerokopasmowe HEB 400, jeden dwuteownik INP 450) pochodzące z rozbiórki mostu na drodze gminnej w miejscowości Maćkowiec.

Dnia 14 stycznia 2014 roku Przewodniczący Rady przekazał skargę do załatwienia zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego oraz §92 ust. 2 Statutu Gminy Mielnik - Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Mielnik (pismo OSO.1150.1.2014 celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego).

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę w dniu 28 stycznia br., zapoznała się z jej treścią i w celu wyjaśnienia sprawy zaprosiła na posiedzenie:

- 1) Wójta Gminy Mielnik - Adama Tobotę;
- 2) Referenta ds. inwestycji, gospodarki komunalnej i drogownictwa - Dariusza Romaniuka;
- 3) Skarżącego - K [REDAKTOWANE] N [REDAKTOWANE]

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu przedstawionych dokumentów oraz po przeprowadzeniu rozmów wyjaśniających odnosząc się do wymienionych w skardze zarzutów uznaje skargę za zasadną z wynikiem głosowania:

za	- 4 głosy;
przeciw	- zero głosów;
wstrzymało się	- 1 głos.

Komisja Rewizyjna jednocześnie zdecydowała o wystąpieniu w tej sprawie z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku celem wydania opinii, czy Wójt naraził Gminę na starty finansowe oraz do Przewodniczącego Rady Gminy w celu podjęcia uchwały w sprawie ewentualnego skierowania tematu skargi do Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach.

Regionalna Izba Obrachunkowa odpowiadając na wniosek Komisji Rewizyjnej na podstawie przedłożonej dokumentacji obrazującej przebieg zdarzeń prowadzi do wniosku o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na działaniu na szkodę Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy zawniósł o podjęcie uchwały zgodnie ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej o zawiadomieniu Prokuratury Rejonowej w Siemiatyczach o uzasadnionym podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego na planowanej w dniu 26 lutego sesji Rady Gminy.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Rewizyjnej oraz wnioski z jej posiedzenia Rada Gminy uznaje skargę za niezasadną. Za zasadnością skargi głosowało - 6 radnych; 7 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.