

GMINA MIELNIK
ul. Piaskowa 38, 17-307 Mielnik
NIP 544-14-38-389 REG. 050659450

Mielnik, dnia 21.11.2013

.....
(Oznaczenie Zamawiającego)

INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY, ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Znak sprawy: ZP-O.271.13.2.2013
(Numer postępowania nadany przez Zamawiającego)

Dotyczy postępowania: Dostawa zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem oraz świadczenie usługi dostępu do Internetu dla beneficjentów projektu Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Mielnik – cz. 2

(Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego)

I. ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY I ODRZUCENIU OFERTY

Stosowanie do art. 92 ust. 1 pkt. 3, w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w cz. II wykluczono Wykonawcę i odrzucono jego ofertę:

Przedsiębiorstwo Techniczno – Innowacyjne ALGO Gołąbek Jadwiga

ul. Witkacego 6b

26-600 Radom

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Uzasadnienie wykluczenia:

Przyczyną wykluczenia Wykonawcy z postępowania jest fakt, iż firma Przedsiębiorstwo Techniczno – Innowacyjne ALGO Gołąbek Jadwiga nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W toku oceny ofert, w dniu 12.11.2013 r. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 4 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego, tj.

- 1) Zaświadczenia o wpisie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych zgodnie z rozdziałem XII.1.1.b) i XIII.1.b) SIWZ;
- 2) Wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, również wykonywanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie lub wykonywanie dostaw lub usług zgodnie z rozdziałem XII.1.2.b) i XIII.1.c) SIWZ;
- 3) dokumentu potwierdzającego fakt opłacenia załączonej do oferty polisy ubezpieczeniowej;

Dokumenty należało uzupełnić (tj. doręczyć Zamawiającemu) w formie pisemnej w terminie do dnia 19.11.2013 r. do godz. 14⁰⁰.

Wykonawca przesłał wymagane dokumenty w dniu 19.11.2013 r. o godz. 13:22 poprzez faks. O godz. 14:10 przesłał, również poprzez faks, prośbę o przesunięcie terminu uzupełnienia dokumentacji w formie pisemnej o 2 dni. Dokumenty w formie pisemnej wpłynęły do siedziby Zamawiającego w dniu 20.11.2013 r.

Ze względu na fakt, iż wniosek o przesunięcie terminu uzupełnienia dokumentów wpłynął po upływie wyznaczonego terminu, Zamawiający nie mógł już tego terminu przesunąć bez jego przywrócenia. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) nie przewiduje procedury przywrócenia terminu na uzupełnienie brakujących dokumentów.

Wobec powyższego zgodnie z przepisami w/w ustawy, potwierdzonymi orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający jest związany dyspozycją normy prawnej art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p., która

Gmina Mielnik, ul. Piaskowa 38, 17-307 Mielnik, tel.: 856577003, faks: 856577121, gmina@mielnik.com.pl

nakazuje wykluczenie wykonawcy w przypadku, gdy nie wykazał on spełnienia tych warunków w określonej procedurze i w określony sposób, nawet gdy Zamawiający dysponuje informacjami o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, z innego źródła niż oferta lub wniosek wykonawcy, tj. z dokumentacji dostarczonej do Zamawiającego w formie faksu.

Mając na uwadze powyższe wyklucza się z postępowania firmę Przedsiębiorstwo Techniczno – Innowacyjne ALGO Gołębek Jadwiga, ul. Witkacego 6b, 26-600 Radom na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 w/w ustawy.

Oferta Wykonawcy podlega dodatkowo odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta zawiera rażąco niską cenę, a wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę, złożone w dniu 19.11.2013 r. nie zawierają informacji, które wskazałyby, iż cena oferty z dnia 04.11.2013 r. została oszacowana należycie.

Uzasadnienie:

W toku badania i oceny ofert przetargowych Zamawiający powziął wątpliwości co do prawidłowości skalkulowania ceny oferty. W przetargu złożono 2 oferty z czego jedna oferta wzbudziła wątpliwości co do sposobu skalkulowania ceny, odbiegała one bowiem w sposób rażący od kwoty jaką ustalił Zamawiający oraz od pozostałych ofert przetargowych.

Zamawiający ustalił cenę zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami, na kwotę netto 96 747,97zł; brutto: 119 000,00 Złożona oferta przetargowa przez firmę Techniczno – Innowacyjne ALGO Gołębek Jadwiga zawiera cenę brutto 93000,20 PLN, która jest niższa o ponad 20 % od ceny brutto określonej przez Zamawiającego. Cena zawarta w ofercie przetargowej firmy Przedsiębiorstwo Techniczno – Innowacyjne ALGO Gołębek Jadwiga jest również niższa o ponad 130 % od ceny brutto oferty złożonej przez drugiego Wykonawcę. W związku z powyższymi wątpliwościami pismem z dnia 12.11.2013 r. zwrócono się, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do firmy Przedsiębiorstwo Techniczno – Innowacyjne ALGO Gołębek Jadwiga z prośbą o złożenie wyjaśnień co do elementów oferty mających istotny wpływ na cenę. W piśmie tym Zamawiający wskazał, jakie informacje winny zostać uwzględnione w treści złożonych wyjaśnień. W określonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca w sposób bardzo ogólnikowy sposób wyjaśnił, iż po weryfikacji stwierdza, iż cena zaproponowana w ofercie z dnia 04.11.2013 r. jest adekwatna do zrealizowania części II zadania „Usługa zainstalowania zestawów komputerowych, doprowadzenia, uruchomienia dostępu do Internetu i świadczenia ulgi dostępu do Internetu do dnia 30.06.2015 r.”. Do złożonych wyjaśnień wykonawca nie dołączył jednak żadnych dowodów, w treści wyjaśnienia nie uwzględnił również informacji, o które prosił Zamawiający.

Ocena wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Składając wyjaśnienie, Wykonawca nie wskazał żadnych obiektywnych czynników uzasadniających sposób kalkulacji ceny, co winno skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej cenę rażąco niską. Jak podkreśla się w dostępnej literaturze przedmiotu, wybranie oferty z rażąco niską ceną stwarza zagrożenie nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, który taką ofertę złożył.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Techniczno – Innowacyjne ALGO Gołębek Jadwiga, ul. Witkacego 6b, 26-600 Radom odrzuca się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), informuje o **unieważnieniu części drugiej postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem oraz świadczenie usługi dostępu do Internetu dla beneficjentów projektu Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Mielnik* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy p.z.p. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Po odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwo Techniczno – Innowacyjnego ALGO Gołębek Jadwiga, ul. Witkacego 6b, 26-600 Radom, ofertą kolejną jest oferta Wykonawcy BIT S.A., al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa, Oddział w Białymstoku, ul. Ciołkowskiego 2/2A, 15-245 Białystok o wartości 217 468,25 PLN

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty niepodlegającej odrzuceniu znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 119 000,00 PLN brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć postępowanie.



WÓJT
Adam Tobota

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faksem na nr 85 65 77 121.

Otrzymałem/am stron (podać ilość).

.....
podpis i pieczęć firmowa